



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ
(anonymizovaný opis)

Samosoudkyně Okresního soudu v Kladně vydala dne 25. června 2019 podle § 314e odstavce 1, 7 trestního řádu následující trestní příkaz:

trestní příkaz:

Obviněný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] ve [obec], okres [okres], bez zaměstnání, bytem [adresa obžalovaného],
okres [okres], adresou pro doručování [adresa obžalovaného], okres [okres],

je vinen, že

- I. v době od 7. 8. 2018 do 22. 1. 2019 v místě bydliště poškozené [jméno] [příjmení] v ulici [ulice a číslo], v obci [obec], okr. [okres], v obci [obec], okres [okres] a na dalších přesně nezjištěných místech, poškozenou i přes její nesouhlas opakovaně a vytrvale prostřednictvím SMS zpráv a několika set telefonních hovorů kontaktoval s cílem obnovit jejich dřívější vztah, dále ve dnech 24. 12. 2018, 25. 12. 2018, 26. 12. 2018 se nepřetržitým zvoněním či silným boucháním i v časných ranních hodinách na vstupní dveře domáhal v místě bydliště poškozené vydání jejich psa či kontaktu s poškozenou, přičemž otce [příjmení] [jméno] [příjmení] poškozené zároveň častoval vulgárními nadávkami a vyhrožoval mu smrtí, kdy výhrůžku smrti směrem k poškozené pronesl též dne 3. 12. 2018 před [jméno] [příjmení], přičemž toto jednání bylo pro poškozenou vysoce traumatizující, neboť se vzhledem k hrozbám obviněného obávala o své zdraví a o zdraví svého otce,

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví jemu nebo jeho osobám blízkým, a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho zdraví či zdraví osob jemu blízkých,

- II. dne 23. 12. 2018 v době okolo 16:00 hodin a dne 1. 1. 2019 v době okolo 10:00 hodin v místě bydliště poškozené [jméno] [příjmení] v ulici [ulice a číslo], ve [obec], okres [okres], se záměrem získat majetkový prospěch si nejprve vyzvedl k vyvenčení psa, s vědomím, že poškozená k němu má blízký citový vztah z důvodu prodělaného traumatu ze ztráty dítěte, následně poškozené sdělil, že pokud mu nedá finanční prostředky, psa ji nevrátí, načež mu poškozená z obavy o svého psa dne 23. 12. 2018 vydala částku 300 Kč a dne 1. 1. 2019 částku 1000 Kč,

tedy

jiného pohrůžkou těžké újmy nutil, aby něco konal,

čímž spáchal

ad 1) přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), c) trestního zákoníku,

ad 2) přečin vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 314 odstavec 2 písmeno a) trestního řádu k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu s přihlédnutím k § 314f odstavec 1 písmeno e) trestního řádu je obviněný povinen nahradit poškozené [jméno] [příjmení], narozené 2. 9. 1987, bytem [adresa], okres [okres], škodu ve výši 1 300 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená [jméno] [příjmení] se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Kladno 25. června 2019

Mgr. Ladislava Lužanová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. července 2019.