



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Kladně rozhodl při hlavním líčení konaném dne 16. července 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Štěpána Jirounka a přísedících Antonína Jirase a Evy Fleisleberové,

**takto:**

obžalovaný

**[celé jméno obžalovaného],**

narozeného 16. 9. 1985 v Kladně, bez zaměstnání, trvale bytem [adresa], toho času ve vazbě, ve vazební věznici MS ČR Praha 6- Ruzyně,

**je vinen, že**

1. dne 29. 3. 2020, v době od 03:05 hodin, do 04:40 hodin, v Kladně, v ulici Erbenova, neoprávněně, celkem třikrát po sobě, vnikl na oplocený pozemek rodinného domu [adresa], a to tak, že překonal jistící překážku, vchodovou branku oplocení, kterou blíže nezjištěným způsobem odemkl, vnikl na pozemek a v zadní části pozemku z poza přístřešku odcizil dvoukolový kovový vozík, zelené barvy, v hodnotě 600 Kč, do které si následně naskládal různé věci, uložené v daném přístřešku, a to 1 ks řezačky na dlažbu, v hodnotě 300 Kč, včetně vykružováku na dlažbu, v hodnotě 400 Kč, 1 ks stolní okružní pily zn. Xtol, včetně kotouče, v hodnotě 200 Kč, dále se přemístil k přístavku, kde našel klíč ke vchodovým dveřím, tímto přístavek odemkl, vnikl dovnitř, a odtud odcizil 1 ks elektrokoloběžky zn. City Boss, v hodnotě 14.000 Kč, 2 ks roušky 3MFFP1, v celkové hodnotě 200 Kč, 1 ks autorádia s navigací zn. Kolumbus, v hodnotě 2.000 Kč, 1 ks umělohmotného košíku bílé barvy, bez hodnoty, 2 ks podpěry na vozidlo, v celkové hodnotě 400 Kč, 1 ks hydraulického zvedáku, nový nepoužitý, v hodnotě 1.200 Kč, 1 ks stolní okružní pily s řezným kotoučem, v hodnotě 1.000 Kč, 1 ks sekery zn. Fiskars, v hodnotě 300 Kč, 1 ks leštičky zn. Unitec, v hodnotě 200 Kč, 1 ks elektrického utahováku kol, v hodnotě 2.500 Kč, 1 ks svářečky plastových trubek Xtol, včetně 2 ks nástavců,

v celkové hodnotě 500 Kč, 1 ks horkovzdušné pistole zn. Bosch, v hodnotě 300 Kč, 1 ks masážního polštáře zn. Silver, v hodnotě 100 Kč, 1 ks tašky zn. New Yorker, bez hodnoty, 1 ks nabíječky zn. Solid, v hodnotě 600 Kč, zadní světla na vozidlo Škoda Octavia, v hodnotě celkem 500 Kč, 5 ks propojovacích kabelů, v celkové hodnotě 400 Kč, 1 ks nabíječky na mobilní telefon, bez hodnoty, 13 ks CD s látkovým pouzdem, bez hodnoty, černé látkové desky, s nápisem Škoda, v hodnotě 200 Kč, hliníkový vysouvací žebřík, 8 metrů, v hodnotě 5.000 Kč, a 4 ks cylindrického klíče, v celkové hodnotě 1.000 Kč, přičemž takovým jednáním způsobil majitelům pozemku a odcizených věcí, manželům [jméno] a [celé jméno poškozeného], celkovou škodu ve výši 31.900 Kč,

a takového jednání se dopustil, přestože byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Kladně, pod č. j.: 5 T 65/2015, dne 27. 5. 2015, který nabyl právní moci dne 18. 6. 2015, mimo jiné za spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 24 měsíců, s následným prodloužením zkušební doby a dne 7. 4. 2017 přeměnou daného trestu na trest nepodmíněný, v trvání 12 měsíců, se zařazením do věznice s dozorem, dnes s ostrahou, ohledně kterého byl dne 5. 4. 2019 Okresním soudem v Kladně, pod č. j. 6 PP 22/2019 podmíněně propuštěn, se stanovením zkušební doby v trvání 3 roků, včetně uložení přiměřených omezení a dohledu,

#### **tedy**

- I. jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,
- II. jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen a potrestán,

2. od přesně nezjištěné doby, nejpozději od 28. 3. 2020, a dále prokazatelně dne 29. 3. 2020, do 05:15 hodin, kdy byl zadržen v ulici Klikorkova v Kladně, na různých místech v okrese Kladno neoprávněně přechovával pro svou potřebu celkem 12 ks plastových sáčků, obsahujících krystalický materiál o celkové hmotnosti 11,5967 g, ve kterém byla prokázána přítomnost látky metamfetamin (pervitin), a v ní bylo zjištěno 79,87% hmotnostních, to je v přepočtu 9,26 g účinné látky metamfetaminu, přičemž uvedená droga je vedena v seznamu zakázaných psychotropních látek, a to v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaných na základě zmocnění zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

#### **tedy**

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém psychotropní látku metamfetamin,

#### **čímž spáchal**

pod bodem ad 1) pokračující přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, v souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

pod bodem ad 2) přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

podle § 178 odst. 2 trestního zákoníku, ve spojení s § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

### Odůvodnění:

1) Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak byl zjištěn a popsán ve výroku tohoto rozhodnutí. Vycházel přitom z výpovědi samotného obžalovaného ze svědecké výpovědi poškozeného [příjmení] [jméno] [celé jméno poškozeného] a dále z listinných důkazů zejména protokolu o ohledání místa činu a fotodokumentace, kamerového záznamu, protokolu o zadržení osoby podezřelé a protokolu o vydání věci a dále z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie a trasologie.

2) Obžalovaný vypověděl, že vůbec neví, jak mohl zase spadnout do užívání drog. Potkal známého, který mu měl vrátit peníze a řekl mu, že peníze nemá, ale že mu dá drogy jako zástavu, než mu peníze dá. Drogu bohužel ochutnal a to v kombinaci s marihuanou. Tomu muži, co mu dal drogy, říká, „[příjmení]“, je z Rozdělova. Množství drogy, které převzal, odpovídá tomu, co je uvedeno v obžalobě. Drogy převzal kolem půlnoci v Rozdělově. Dal si tak 0,2 nebo 0,3 gramu, drogu šňupnul, když trochu odsypal ze sáčku. Po propuštění z výkonu trestu drogu neměl, ale ten den byl pohádaný s přítelkyní, chtěl se vyventilovat. Prostě šlápnul hodně vedle. Pokud jde o bod 1) obžaloby, ví, že se tam někde v těch místech potuloval, ale jak byl ovlivněn, vůbec nevěděl, jak se tam měl dostávat a jakým způsobem. Měl peníze, vůbec nechápal důvody, proč by to udělal. Když vylézal ze železnice v Rozdělově, potkal poškozeného, který po něm chtěl občanský průkaz, tak mu ho dal, poté přijela policie a našla se ta naložená kára. Neměl v úmyslu něco takového udělat, měl přeci práci. Byl si jistý, že se toho dopustil pod vlivem drogy. Neměl to zapotřebí, kdyby byl střízlivý, nikdy by to neudělal. Litoval toho. Nic si nepamatoval, jak přelézal oplocení. Jen si pamatoval, jak potkal pana poškozeného, který procházel kolem. Policie pak našla asi 60 metrů od nich káru. Až na CPZ se dozvěděl, co se dělo, co měl dělat. Nečekal, že to dopadne tak, že půjde na vazbu. Vylezl od kolejí, šel do kopce a ta kárka stála zaparkovaná v ulici u auta. Nevybavoval si, že by tu kárku tlačil. Pořádně se začal probírat, až když ho potkal pan poškozený. Pod vlivem drog zapomněl, že má podmínku, že je nouzový stav, že něco dělá, neuvažoval racionálně a nedomýšlel následky, přestal uvažovat. Chtěl by zůstat na svobodě, třeba ve spojení s ústavní nebo ambulantní léčbou. Velmi toho litoval. Rukavice, které měl u sebe při zadržení, nosil po celou zimu. O šroubováku ani nevěděl. Štípačky měl u sebe, protože bylo před Velikonocemi a chtěl naštipat proutí. V minulosti nic pod vlivem drogy neudělal. V minulosti ani nekombinoval drogy. Není závislý, ale klidně by léčbu podstoupil. Pokud v rámci vazebního zasedání uvedl, že nakoukl na pozemek, tak ví, že se tam někde pohyboval. Už nikdy takovou chybu nechce udělat. Hrozně ho mrzelo, co se stalo.

3) Poškozený [celé jméno poškozeného] vypověděl, že k události došlo asi 29.3.2020, v době kolem čtvrté hodiny ráno, kdy spal v ložnici a probudila ho rána. Vstal a vykoukl z okna, přičemž viděl muže, který opouštěl pozemek jeho domu, zavíral vrátka a odcházel pryč. [příjmení] se vzpamatoval a následně vyběhl ven ze dveří a vyhlédl do ulice, kde už ten pán nebyl. Díval se, zda nemá rozbité dveře do garáže. Nikdo tam nebyl, tak šel domů pro klíče a šel se podívat do garáže, kde zjistil, že chybí nová elektrická koloběžka a další věci. Koloběžka byla plně nabitá, a proto pachatele nepronásledoval a zavolal na policii. Pak se převlékl, a řekl si, že si projde Kladno. Volným krokem se vydal směrem k místům, kde bývá výskyt závadových osob. Šel dolů ulicí k vodojemu, ulicí U Zastávky, pokračoval pod most ČSA a dále k nádraží, přičemž po cestě různě prohlížel kroví. Od trati slyšel, jak chroupají větvíčky, jak někdo prolézá nahoru ke komunikaci. Zastavil se a chvíli poslouchal. Někdo se drápal nahoru a viděl muže, který byl u něho na pozemku, zavíral bránu a z té branky odcházel. Asi 20 metrů od nich byla silueta kárky, nevěděl, že je to jeho kárka. Když ten muž vylezl a šel k té kárce, tak šel k němu a viděl na kárce složenou koloběžku, která byla bílá a další věci. Když ho ten už uviděl, tak šel od kárky směrem k poškozenému, proto mu řekl, ať se zastaví. Když řekl tomu muži, že zavolá policii, tak se

zastavil a nekladl žádný odpor. Pak zavolal na policii a vše jim sdělil. Pak přijela Městská policie a on šel s jedním z příslušníků pátrat k náspu po svých věcech, protože se domníval, že tam budou schované, do té doby nevěděl, že jsou jeho věci na kárce. Až poté, co přijela PČR, tak vyšel z toho náspu a na káře začal poznávat své věci. Vše na káře bylo jeho. Následně zajišťoval kamerové záznamy v sousedství a zajistil kamerový záznam, z něhož zjistil, že mu byl odcizen i žebřík. Na kameře pak jednoznačně viděl, co se vše stalo, co mu všechno vzal. Bylo mu odcizeno přesně to, co je uvedeno v obžalobě, ovšem ohodnocení věci bylo úsměvné. Když ho policie propustila, procházel si trasu a posbíral si věci, které se různě válely. Ten člověk, kterého viděl z okna, byl ten stejný, kterého pak zadržel. Muž měl tmavé kalhoty, měl světlou podešev na botách, a dále měl sportovní bundu se světlými rukávy, zezadu měl šedou mikinu, kapuci měl na hlavě. Když se otočil v brance, viděl mu přímo do obličeje. S jistotou může tvrdit, že zadržel osobu, která byla na jeho pozemku. Ptal se ho, co tam dělal a on mu řekl, že jde od kamaráda. Muž, kterého zadržel, s ním normálně komunikoval, stál v klidu, nebyl mimo sebe, věděl, co dělá. Neměl známky vlivu návykové látky. Muž mu na pozemek vnikl celkem třikrát, rozhodně nebyl mimo sebe. Branka nebyla nijak poškozena, všude asi použil ty klíče, které byly zajištěny u jeho osoby. Ze záznamu, jak se mu rozsvěcovala čidla, viděl krásně, kde se pohyboval. Navíc se pokoušel vniknout i do domu, což je vidět na kamerovém záznamu.

4) Dále soud ve věci provedl listinné důkazy, z nichž zjistil následující. Z protokolu o ohledání místa činu, a to předmětného rodinného domu poškozeného s fotodokumentací soud zjistil, jak je dům situován a zabezpečen, rovněž přesné uspořádání pozemku a staveb na něm se nacházejících. Z protokolu o zadržení podezřelého ze dne 29.3.2020 soud zjistil, za jakých okolností a kdy (v 5:20 hodin) byl obžalovaný zadržen, zároveň soud zjistil, jaké všechny věci měl obžalovaný u sebe. Z protokolu o prohlídce těla pak soud zjistil, jaké věci měl obžalovaný v době zadržení na sobě (modrozelená bunda s kapucí, mikina světlé barvy s kapucí, šedé tričko, modré džínové kalhoty a černé boty s bílou podešví). Z protokolu o ohledání nalezené drátěné kárky soud zjistil, že na této kárce byly nalezeny věci tak, jak jsou uvedeny ve výrokové části. Z usnesení o vydání věci a protokolu o vrácení věcí soud zjistil, že věci, které byly nalezeny u obžalovaného a patřily poškozenému, mu zároveň byly vráceny. Odborným vyjádřením pak byla stanovena hodnota odcizených věcí tak, jak je uvedeno ve výrokové části. Dále soud z protokolu o vydání věci zjistil, že obžalovaný vydal boty zn. Nike, které měl na sobě v době zadržení a dále vydal, jak je patrné i fotodokumentace, i 12 igelitových pytlíčků s neznámou krystalickou látkou bílé barvy, 1 igelitový pytlíček s usušenou rostlinou barvy, 1 krabičku od bonbonu s usušenou rostlinou barvy a 1 mini váhu digitální. Látka, která byla u obžalovaného zajištěna, byla následně podrobena odbornému zkoumání z oboru kriminalistiky, odvětví chemie, přičemž bylo zjištěno, že krystalický materiál o celkové hmotnosti 11,5967 g, ve kterém obsahuje látku metamfetamin (pervitin), a v ní bylo zjištěno 79,87% hmotnostních, to je v přepočtu 9,26 g účinné látky metamfetaminu, rostlinný materiál obsahoval látku delta-9-tetrahydrocannabinol. Z odborného vyjádření z trasologie pak soud zjistil, že otisk obuvi zajištěné při ohledání místa činu se znakově shoduje s podešví obuvi zn. Nike, kterou vydal obžalovaný při svém zadržení, respektive že stopa nalezená na místě činu mohla být vytvořena obuví obžalovaného.

5) Soud měl k dispozici i kamerový záznam z ulice, kde má dům poškozený, přičemž na tomto záznamu je přesně zachycen přesný průběh předmětného jednání. Na záznamu je zachycena postava, která má na hlavě kapuci, která z počátku přijde k domu poškozeného a následně opakovaně vstoupí na pozemek domu. Z pozemku tohoto domu pak opakovaně vychází a odnáší nejprve žebřík, následně koloběžku, tašku a nakonec i kárku s věcmi. Všechny věci odnáší směrem k železniční trati do svahu. Ze záznamu je patrné i oblečení postavy s tím, že má svrchní oblečení rukávy světlé barvy, postava má na hlavě kapuci a na botách je výrazný pruh bílé podešve.

6) K osobě obžalovaného soud zjistil, že tento byl trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 29.9.2015, sp.zn. 5T 116/2015 odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců

s podmíněným odkladem jeho výkonu na dobu 30 měsíců. Rozsudkem téhož soudu ze dne 28.4.2016, sp.zn. 4T 13/2016 pak soud zjistil, že byl obžalovaný odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. Usnesením Okresního soudu v kladně ze dne 5.4.2019, sp.zn. 6PP 22/2019 byl podmíněn propuštěn se stanovení zkušební doby v trvání 3 roků a stanovením mimo jiné povinnosti zdržet se užívání i návykových látek. V rejstříku trestu má celkem 9 záznamů. Naposledy byl ve výkonu trestu dne právě 5.4.2019. Ve výkonu trestu byl dosud jednou. Je nemajetný. V současné době není proti němu vedeno žádné další trestní řízení.

7) Na základě shora uvedených důkazů, které soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl soud k závěru, že k jednání popsanému ve výrokové části tohoto rozsudku skutečně došlo a dopustil se jej právě obžalovaný. Pokud jde o jednání pod bodem 1 výrokové části, pak obžalovaný sám toto jednání nepopřel, dokonce uvedl, že na pozemek nakukoval a možná po něm i chodil, nicméně si na konkrétní jednání nepamatuje. I když si obžalovaný na dané jednání nepamatuje, je možno bezpečně uzavřít, že se daného jednání skutečně dopustil. Zejména z výpovědi poškozeného je jednoznačné, že muž, který byl u něho na pozemku a vzal mu všechny popsané věci, byl právě obžalovaný. Tohoto muže totiž pozoroval, nejprve jak vychází z jeho pozemku, a následně i tohoto muže zadržel v blízkosti kárky, na níž byly věci poškozeného, přičemž si byl stoprocentně jist, že se jedná o jednoho a toho samého muže. Ostatně toto dokládá i kamerový záznam z celého jednání, na němž je při činu zachycena osoba obžalovaného, respektive muže, který byl oblečen stejně jak obžalovaný, jak vyplývá z protokolu o ohledání obžalovaného poté, co byl zadržen. Dále toto potvrzuje i odborné vyjádření z trasologie, z něhož je patrné, že otisk obuvi, který byl nalezen při ohledání místa činu, odpovídá otisku obuvi obžalovaného. Soud tedy dospěl k jednoznačnému závěru, že mužem, který poškozenému odcizil shora popsané věci, byl právě obžalovaný. Obžalovaný to nepopřel a všechny provedené důkazy ukazují jednoznačně právě na obžalovaného. Pokud jde o přičetnost obžalovaného při tomto jednání, kterou obžalovaný zpochybňoval užitím drogy před daným jednáním, nemá soud důvod o přičetnosti obžalovaného pochybovat, neboť jak vyplynulo z výpovědi poškozeného, jednal obžalovaný po zadržení úplně normálně a nejevil známky ovlivnění, respektive nepřičetnosti. To nevyplývalo ani z kamerového záznamu. Jestliže obhajoba namítala nepoužitelnost kamerového záznamu s odůvodněním, že tento byl namířen na veřejné prostranství, pak k tomuto soud dodává, že pro účely trestního řízení je použitelný v podstatě jakýkoliv důkaz, který nebyl pořízen v rozporu se zákonem, přičemž v tomto případě tomu tak rozhodně nebylo. Kamerový systém byl instalován a pořízen právě za účelem ochrany majetku, a pokud byl záznam za tímto účelem pořízen a následně řádně předán policii, bylo konáno zcela v intencích zákona a jedná se o zcela použitelný důkaz v trestním řízení.

8) Pokud jde o jednání pod bodem 2 výrokové části, pak k tomuto jednání se obžalovaný zcela doznal a jeho doznání je pak podpořeno protokolem o zadržení osoby obžalovaného ve spojení s protokolem o vydání věci, z nich jednoznačně vyplývá, že při zadržení byla u obžalovaného nalezena bílá krystalická látka a sušená rostlinná látka. Obě tyto látky pak byly podrobeny odbornému zkoumání, přičemž bylo zjištěno, že krystalický materiál o celkové hmotnosti 11,5967 g obsahuje látku metamfetamin (pervitin), a v ní bylo zjištěno 79,87% hmotnostních, to je v přepočtu 9,26 g účinné látky metamfetaminu, rostlinný materiál obsahoval látku delta-9-tetrahydrocannabinol. Stanovení hranice pro podezření ze spáchání trestného činu, tedy pro držení množství většího než malého, je příslušnými předpisy u pervitinu stanovena na více než 1,5 g, s účinnou látkou nejméně 0,5 g. Zajištěná látka u obžalovaného byla tedy několikanásobně vyšší než hranice pro množství větší než malé a i množství účinné látky bylo významně vyšší.

9) Na základě uvedených skutkových zjištění dospěl soud k závěru, že obžalovaný svým jednáním naplnil pod bodem jedna skutkovou podstatu pokračující přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 trestního zákoníku, v souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku, a dále pod bodem přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, neboť v bodě jedna

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí, a dále si присвоil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen a potrestán, pod bodem dva pak neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém psychotropní látku metamfetamin. Soud se neztotožnil s právní kvalifikací státního zastupitelství, kdy státní zastupitelství dané jednání bylo právně kvalifikováno i podle § 205 odst. 4 tr. zákoníku vzhledem ke skutečnosti, že dané jednání bylo spácháno v období vyhlášeného nouzového stavu s ohledem na výskyt koronaviru na území České republiky, neboť se domnívá, že zmiňované ustanovení dopadá na „podstatně závažnější situace“. Soud nechce jakkoliv zlehčovat situaci, která na území České republiky nastala, nicméně nepovažuje takto vyhlášený nouzový stav v dané věci za podstatný s ohledem na užití právní kvalifikaci. Typicky si lze představit situace v podobě rabování při živelné pohromě nebo v dobách válečného stavu apod., k čemuž, ani k podobné situaci však dle názoru soudu v dané situaci nedošlo. Nemovitost poškozeného či její zabezpečení nebyla vlivem vyhlášeného nouzového stavu nikterak znevýhodněna či poznamenána, nedošlo k oslabení pozice poškozeného ve vztahu k ochraně jeho majetku s ohledem na vyhlášený nouzový stav, a proto se soud domnívá, že dané jednání není třeba kvalifikovat přísněji. Dle názoru soudu nelze paušálně jakoukoliv krádež spáchanou v době vyhlášeného stavu posuzovat podle 4 odstavce § 205 trestního zákoníku, ale je třeba zkoumat jednotlivé souvislosti a okolnosti posuzovaného případu včetně postavení poškozeného v dané situaci. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že je namístě jednání kvalifikovat tak, jak bylo uvedeno shora.

10) Při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédl soud k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. V první řadě je třeba poznamenat, že obžalovaný je osobou, která má sklony k páčání protiprávního jednání, ať už v podobě přestupků, méně závažných trestných činů nebo závažnějších trestných činů. V rejstříku trestu má celkem 9 záznamů. V minulosti bylo na odsouzeného působeno alternativními tresty (obecně prospěšné práce, odnětí svobody podmíněné) i tresty nepodmíněnými, dokonce bylo ve vztahu k obžalovanému užito i dobrodini v podobě podmíněného propuštění a přesto to obžalovaného evidentně nepřimělo k upuštění od protiprávního jednání. Nyní souzené trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění, neboť byl podmíněně propuštěn dne 5.4.2019 a zkušební doby podmíněného propuštění uplyne dne 5.4.2022. Je tak evidentní, že dříve uložené tresty neměly na obžalovaného patřičný vliv a on stále projevuje sklony k páčání trestné činnosti. Pokud jde o povahu nyní souzené trestné činnosti, je potřeba zmínit, že se odsouzený dopustil již závažnějšího jednání, při němž porušil nedotknutelnost obydlí a věcí jiného. Ačkoliv nebyla skutečnost, že se obžalovaný dopustil jednání v době vyhlášeného nouzového stavu, zohledněna při užití právní kvalifikace, je dle názoru soudu možné tuto okolnost hodnotit jako přitěžující, neboť je třeba podotknout, že se všechny osoby (tedy i poškozený a jeho rodina) v dané době nacházely ve specifické době, která na ně po psychické stránce bezpochyby zapůsobila, a v takové době přistoupil obžalovaný k danému jednání. Pokud jde o přechovávání omamných a psychotropních látek, pak tento jev je všeobecně považován za nebezpečný a v nejenom případě spojován nejenom s distribucí daných látek ale i s přidruženou trestnou, zejména majetkovou trestnou činností. Pokud jde o polehčující okolnosti, lze snad zmínit pouze projevenou lítost a částečné doznání obžalovaného. S ohledem na použitou právní kvalifikaci a spáchání více trestných činů byl obžalovaný ohrožen trestní sazbou od 6 měsíců do 3 let podle nejprísnejší právní kvalifikace, kterou je kvalifikace dle ustanovení § 178 odst. 2 trestního zákoníku a soud proto musel ukládat trest v rámci této trestní sazby, přičemž musel zároveň zohlednit zásady při ukládání úhrnného trestu dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku. Soud dospěl k jednoznačnému závěru, s ohledem na skutečnost, že již obžalovaný byl za obdobnou trestnou činnost odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a tuto trestnou činnost po svém podmíněném propuštění spáchal opětovně, že je na místě uložit právě nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť dříve uložený nepodmíněný trest odnětí svobody evidentně k nápravě obžalovaného nevedl. Pokud jde o výměru trestu, dospěl soud k závěru, že

je na místě uložit trest ve výměře 14 měsíců, tedy trest přísnější než posledně uložený trest za obdobnou trestnou činnost, nicméně pořád trest uložený v dolní polovině zákonné trestní sazby.

Při ukládání tohoto trestu zohlednil ještě skutečnost, že dojde z největší pravděpodobnosti k nařízení výkonu zbytku trestu z podmíněného propuštění. Pro výkon tohoto trestu pak obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, když pro zařazení do této věznice byly splněny všechny zákonné podmínky dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

### **Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručenípisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 16. července 2020

Mgr. Štěpán Jirounek  
soudce