

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 5. února 2021 v trestní věci odsouzeného **Á■■■■H■■■■**, **narozeného ■■■■■**, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se **zamítá** žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Ostravě, sp. zn. 4T 41/2020 ze dne 5. 5. 2020.

Odůvodnění:

Odsouzený podal soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Lhůta pro podání žádosti o podmíněné propuštění uplynula dne 30. 1. 2021, přičemž konec věznění připadá odsouzenému na den 30. 5. 2021.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z nashromážděných podkladů bylo zjištěno, že časová podmínka výkonu poloviny trestu byla u odsouzeného splněna, když zákonem vyžadovanou délku trestu vykonal. Jde ovšem pouze o první ze tří zákonem kumulativně stanovených podmínek nutných k případnému podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Soud se dále zabýval podmínkou prokázaného polepšení. Z hodnotící zprávy ředitele věznice bylo zjištěno, že přístup odsouzeného k naplňování účelu trestu je na požadované úrovni, odsouzený nebyl po dobu věznění kázeňsky trestán, avšak nedosáhl dosud ani na žádnou kázeňskou odměnu. Odsouzený však byl na standardní oddíl přemístěn dne 3. 11. 2020. Ač hodnotící zpráva neobsahuje žádné veskrze negativní poznatky o odsouzeném, je třeba vidět, že

svým chováním a vystupováním stejně tak nevybočuje nad úroveň průměru. V tomto směru lze zároveň vhodně poukázat na nálezn Ústavního soudu ČR věnující se problematice podmíněného propuštění sp. zn. II ÚS 482/18 ze dne 28. 11. 2018, v němž druhý senát Ústavního soudu při výkladu pojmu „polepšení“ konstatoval: *„Lze mít za to, že každý odsouzený žádající o podmíněné propuštění by zpravidla měl získat alespoň nějakou kázeňskou odměnu. Pokud se tak nestalo nebo pokud má odsouzený nezablažený kázeňský trest, je to signál naznačující, že k polepšení nemuselo dojít.“*

Dle názoru soudu existují stále nevyčerpané možnosti působení trestu na odsouzeného, což je v jeho případě o to podstatnější, že jde o osobu opakovaně trestanou nejprísnejším typem trestu a vykonávající v současné době trest za ignorování a povinností plynoucích mu ze soudního rozhodnutí ohledně nastoupení k výkonu trestu odnětí svobody. Při splnění toliko časové podmínky pro podmíněné propuštění nelze u poosmé vězněného odsouzeného současně očekávat shovívavější přístup soudu k podmínkám zbývajícím, jejichž hodnocení je nadto pro konečný závěr o podmíněném propuštění podstatnější.

Pro úplnost soud dodává, že za situace, kdy odsouzený nenaplnil podmínku polepšení, bylo by již nadbytečné zabývat se podrobným hodnocením poslední zákonné podmínky spočívající v možnosti vyslovení prognózy řádného života, neboť nesplnění jen jedné podmínky postačuje pro zamítnutí žádosti. S ohledem na vše výše uvedené nebylo možno žádosti odsouzeného vyhovět a soud žádost odsouzeného zamítl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 5. února 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.
samosoudce