

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 19. února 2021 v trestní věci odsouzeného **T** [REDACTED] **K** [REDACTED], narozeného [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku se **zamítá** žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 3T 157/2013 ze dne 2. 9. 2014.

Odůvodnění:

Odsouzený podal soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedeného rozhodnutí. Polovinu uloženého trestu odsouzený vykonal dne 21. 1. 2021, přičemž konec věznění připadá v jeho případě na 5. 9. 2021.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z nashromážděných podkladů bylo zjištěno, že časová podmínka výkonu poloviny trestu byla u odsouzeného splněna, když zákonem vyžadovanou délku trestu již vykonal. Jde ovšem pouze o první ze tří zákonem kumulativně stanovených podmínek nutných k případnému podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Soud se dále zabýval podmínkou prokázaného polepšení. Z hodnotící zprávy ředitele věznice bylo zjištěno, že přístup odsouzeného k naplňování účelu trestu je na solidní úrovni, odsouzený nebyl po dobu věznění kázeňsky trestán, dosáhl dosud na dvě kázeňské odměny. K podmíněnému propuštění je ovšem zapotřebí zjištění, že ten který odsouzený dosahuje výsledků nadprůměrných, na jejichž základě by bylo možno dovodit, že nápravný proces již byl zcela dovršen. Odsouzený je nicméně stále zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.

tj. nedosáhl na skupinu I., což v jeho případě svědčí o jistých rezervách v plnění programu zacházení. Právě nevyčerpané možnosti působení trestu považuje soud za zásadní, a to také s přihlédnutím ke skutečnosti, že ač již odsouzený vykonal polovinu trestu, stále ještě zbytek trestu představuje nezanedbatelný časový úsek, po který se nabízí působení trestu na odsouzeného. Odsouzený má jistý sklon ke kriminálnímu jednání, kdy byl odsouzen i v zahraničí a to za velmi závažnou trestnou činnost, což se promítlo také do doby, kterou strávil ve vězení na Taiwanu. Odsouzený dle mínění soudu vyžaduje působení trestu odnětí svobody v delším časovém úseku, než jakého se mu dostalo za stávající období, kdy ještě nestihl dosáhnout ani nejvyšší prostupné skupiny vnitřní diferenciací a ani počet jeho kázeňských odměn nevybočuje ve srovnání s jinými žadateli o podmíněné propuštění, což jen podtrhuje výše předestřený závěr soudu. Za stávajících okolností a zjištění, by však dle názoru soudu bylo předčasné hodnotit podmínku prokázaného polepšení jako splněnou.

O jisté uspěchanosti žádosti odsouzeného ostatně svědčí také fakt, že byla soudu podána v podstatě okamžitě po splnění časové podmínky. Tento postup je zcela legitimní a nelze jej odsouzenému vyčítat, avšak při splnění toliko časové podmínky pro podmíněné propuštění nelze současně očekávat shovívavější přístup soudu k podmínkám zbývajícím, jejichž hodnocení je nadto pro konečný závěr o podmíněném propuštění podstatnější.

Pro úplnost soud dodává, že za situace, kdy odsouzený nenaplnil podmínku polepšení, bylo by již nadbytečné zabývat se podrobným hodnocením poslední zákonné podmínky spočívající v možnosti vyslovení prognózy řádného života, neboť nesplnění jen jedné podmínky postačuje pro zamítnutí žádosti. Přesto skutečnost, že odsouzený soudu nedoložil žádný příslib práce a stejně tak ani příslib bydlení se omezil toliko na tvrzení, kdy současně uvedl, že jeho přítelkyně žije v zahraničí, nelze ani v tomto ohledu hodnotit žádost odsouzeného jako kvalitně připravenou a poskytující dostatek podkladů pro případné kladné rozhodnutí.

S ohledem na vše výše uvedené nebylo možno žádosti odsouzeného vyhovět, a soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 19. února 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.