

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 19. února 2021 v trestní věci odsouzeného **P■■■■ S■■■■** narozeného ■■■■■, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

### takto:

Dle § 57a tr. zákoníku se **zamítá** žádost odsouzeného o přeměnu trestu odnětí svobody na trest domácího vězení z rozhodnutí Okresního soudu v Mělníku, sp. zn. 1T 79/2019 ze dne 23. 10. 2019 a Obvodního soudu pro Prahu 7, sp. zn. 24T 86/2020 ze dne 12. 10. 2020.

### Odůvodnění:

Odsouzený podal soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedeného rozhodnutí. Polovinu uloženého trestu odsouzený vykonal dne 29. 1. 2021, přičemž konec věznění připadá v jeho případě na den 29. 7. 2021.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z nashromážděných podkladů bylo zjištěno, že časová podmínka výkonu poloviny trestu byla u odsouzeného splněna, když zákonem vyžadovanou délku trestu vykonal. Jde ovšem pouze o první ze tří zákonem kumulativně stanovených podmínek nutných k případnému podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Soud se dále zabýval podmínkou prokázaného polepšení. Z hodnotící zprávy ředitele věznice bylo zjištěno, že přístup odsouzeného k naplňování účelu trestu je na dobré úrovni, odsouzený nebyl po dobu věznění kázeňsky trestán, dosáhl na dvě kázeňské odměny a toto hodnocení mu zajistilo přeřazení do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciací ke dni 9. 2. 2021. Dle názoru soudu přesto nelze dosud hovořit o završeném polepšení odsouzeného, kterýžto je

mnohonásobným recidivistou a jehož odsouzení pokrývají v podstatě celý jeho dospělý věk. Dále je třeba uvést, že ač byl z předchozího uvěznění propuštěn dne 10. 10. 2018, již v červnu 2019 byl opětovně odsouzen, a to za nerespektování rozhodnutí orgánů veřejné moci, což samo o sobě do jisté míry svědčí o jeho ochotě a snaze podvolit se pravidlům a povinnostem, což jsou vlastnosti, které je podmíněné propuštění vyžaduje zcela nezbytně, má-li být úspěšně završeno. Rovněž tak vyjádření odsouzeného ohledně příčiny trestné činnosti nebyla příliš určitá, kdy hovořil o tom „že měl všechno a dělal si, co chtěl“, což nelze z pohledu soudu brát jako nalezení a pojmenování vlastního kriminogenního faktoru, kteréžto představují první krok pro úspěšnou žádost o podmíněné propuštění. Takovou žádostí je pak jediné ta, která zajistí nikoliv jen kladné rozhodnutí soudu, ale i skutečnost, že se odsouzený do vězení již nikdy v budoucnu nevrátí.

Četnost trestné činnosti na straně odsouzeného a přehlížení soudních rozhodnutí jsou tak zásadními momenty, které brání také ve vyhodnocení rizika recidivy jako přijatelného pro vyhovění žádosti o podmíněné propuštění. Nelze na jednu stranu ignorovat povinnosti plynoucí z úředních rozhodnutí a na druhé straně očekávat shovívavý přístup ze strany těch, kdo taková rozhodnutí odsouzenému adresují.

Při splnění toliko časové podmínky pro podmíněné propuštění nelze očekávat benevolentnější přístup soudu k podmínkám zbývajícím, jejichž hodnocení je nadto pro konečný závěr o podmíněném propuštění podstatnější.

S ohledem na vše výše uvedené nebylo možno žádosti odsouzeného vyhovět a soud žádost odsouzeného zamítl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 19. února 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.