

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 19. února 2021 v trestní věci odsouzeného **T** [REDACTED] **Š** [REDACTED] narozeného [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice,

### takto:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se **zamítá** žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Litoměřicích, sp. zn. 24T 160/2019 ze dne 25. 2. 2020.

### Odůvodnění:

Odsouzený podal soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedeného rozhodnutí. Polovinu uloženého trestu odsouzený vykonal dne 28. 10. 2020, přičemž konec věznění připadá v jeho případě na den 28. 12. 2021.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z nashromážděných podkladů je patrné, že časová podmínka byla u odsouzeného splněna, když potřebnou délku trestu již vykonal.

V případě odsouzeného ovšem představuje zásadní překážku podmíněného propuštění nesplnění podmínky další, neboť v jeho případě nebylo prokázáno náležité polepšení. K tomuto závěru soud vede soubor hned několika negativních poznatků týkajících se osoby odsouzeného. V první řadě je třeba zmínit fakt, že odsouzený je stále zařazen až do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, tj. nedosáhl na skupinu I., což při uvažování skutečnosti, že je popáté ve výkonu trestu odnětí svobody svědčí o značných rezervách v plnění programu zacházení. S tímto dílčím závěrem korespondují také zjištění ohledně kázeňských trestů a odměn, kdy odsouzený nejen,

že nebyl kázeňsky odměněn, ale v jeho hodnocení jsou zaneseny 3 kázeňské tresty, a to za provinění nikterak bagatelní, ba spíše naopak.

Odsouzený svým chováním a vystupováním ve výkonu trestu odnětí svobody nedosahuje ani na úroveň průměru, což je hodnocení pro vyhovění jeho žádosti zcela nedostačující. Na tomto místě je třeba zdůraznit samotnou podstatu institutu podmíněného propuštění, který je třeba vnímat jako nadstandard oproti běžnému průběhu výkonu trestu odnětí svobody a je toliko vyhrazen pro odsouzené, kteří svým chováním a vystupováním zřetelně vyčnívají v pozitivním slova smyslu. Při uvážení 12 záznamů v Rejstříku trestů odsouzeného, je třeba skutečně dbát na to, aby jeho polepšení v rámci výkonu trestu nebylo toliko zdánlivé, ale faktické, přičemž dosavadní průběh trestu odnětí svobody nenaznačuje dosažené polepšení. Na odsouzeného je nutno důsledně a v maximální možné míře působit za účelem jeho polepšení a dosažení kýženého efektu uloženého trestu. K tomu dle názoru soudu evidentně nedošlo, a proto nelze hovořit o tom, že by odsouzený prokázal polepšení v požadovaném a zákonem předpokládaném rozsahu, když programy zacházení neplní v požadované kvalitě.

Pro úplnost soud dodává, že za situace, kdy odsouzený nenaplnil polepšení, bylo by již nadbytečné zabývat se podrobným hodnocením poslední zákonné podmínky spočívající v možnosti vyslovení prognózy řádného života, neboť nesplnění jen jedné podmínky postačuje pro zamítnutí žádosti.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 19. února 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.