

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 19. února 2021 v trestní věci odsouzeného J. H., narozeného [REDACTED], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

### takto:

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku se **zamítá** žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu Plzeň – město, sp. zn. 9T 73/2018 ze dne 9. 4. 2019, Okresního soudu Praha – východ, sp. zn. 2T 131/2018 ze dne 22. 3. 2019.

### Odůvodnění:

Odsouzený podal soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Lhůta pro podání žádosti o podmíněné propuštění uplynula v jeho případě dne 3. 9. 2020, přičemž konec věznění připadá odsouzenému na den 3. 1. 2022.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož známkou je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z nashromážděných podkladů je patrné, že časová podmínka výkonu poloviny trestu byla u odsouzeného nepochybně splněna, když potřebnou délku trestu již vykonal. Jde ovšem pouze o první ze tří zákonem kumulativně stanovených podmínek nutných k případnému podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Soud se dále zabýval podmínkou prokázaného polepšení. Z hodnotící zprávy ředitele věznice bylo zjištěno, že přístup odsouzeného k naplňování účelu trestu je na dobré úrovni, odsouzený nebyl po dobu věznění kázeňsky trestán, dosáhl na šest kázeňských odměn a toto hodnocení mu zajistilo přerazení do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciací ke dni 7. 7. 2020. Po této stránce tedy na odsouzeného soud nahlíží kladně, chování a vystupování odsouzeného ve věznici zásadní

překážkou jeho podmíněného propuštění není, ač s ohledem na to, že odsouzený má s vězeňským prostředím nemalé zkušenosti (je výkonu trestu odnětí svobody podeváté), je třeba podotknout, že pochopitelně ví, jak se v takovém prostředí chovat a jakým způsobem vystupovat, aby měl výkon trestu pro něj co nejpríznivější vývoj. O to pečlivěji je tudíž potřeba hodnotit splnění podmínky poslední, u níž však soud k pozitivnímu závěru z pohledu odsouzeného nedospěl. Odsouzenému nepřispělo ani jeho vyjádření ohledně příčiny trestné činnosti, když uvedl, že dělal hlouposti, což nelze z pohledu soudu brát jako nalezení a pojmenování vlastního kriminogenního faktoru, kteréžto představují zásadní a nezbytný krok pro úspěšnou žádost o podmíněné propuštění.

Za daných okolností soud shledal zásadní překážku pro vyhovění žádosti odsouzeného právě u podmínky příznivé prognózy vedení řádného života. Negativních faktorů je v tomto směru hned několik. Předně je třeba konstatovat, že odsouzený jeví evidentní rysy recidivy trestné činnosti, když jeho Rejstřík trestů čítá již 31 záznamů, které pokrývají období od roku 1994 do roku 2019. Odsouzený byl v minulosti již mnohokrát soudně trestán a vykonal osm nepodmíněných trestů, které však k jeho nápravě nevedly a trestnou činnost opět páchal již 4 měsíce po posledním propuštění. Četnost trestné činnosti na straně odsouzeného a opakované přehlížení soudních rozhodnutí jsou tak zásadními momenty, které brání ve vyhodnocení rizika recidivy jako přijatelného pro vyhovění žádosti o podmíněné propuštění. Nelze na jednu stranu ignorovat povinnosti plynoucí z úředních rozhodnutí a na druhé straně očekávat shovívavý přístup ze strany těch, kdo taková rozhodnutí odsouzenému adresují.

S ohledem na vše výše uvedené nebylo možno žádosti odsouzeného vyhovět a soud žádost odsouzeného zamítl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 19. února 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Malinová.