

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 6. dubna 2021 v trestní věci odsouzeného J. T., narozeného , t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

### takto:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se **zamítá** žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Třebíči, sp. zn. 1T 126/2019 ze dne 15. 6. 2020.

### Odůvodnění:

Odsouzený podal soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedeného rozhodnutí.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z nashromážděných podkladů bylo zjištěno, že časová podmínka výkonu poloviny trestu byla u odsouzeného splněna, když zákonem vyžadovanou délku trestu vykonal 18. 2. 2021. Jde ovšem pouze o první ze tří zákonem kumulativně stanovených podmínek nutných k případnému podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Soud se dále zabýval podmínkou prokázaného polepšení. Z hodnotící zprávy ředitele věznice bylo zjištěno, že přístup odsouzeného k naplňování účelu trestu je na dobré úrovni, odsouzený si řádně plní veškeré své povinnosti nebyl po dobu věznění kázeňsky trestán, přičemž dosáhl dosud na dvě kázeňské odměny. Odsouzený je ve věznici Vinařice umístěn poměrně krátce od 6. 10. 2020, což jistě střídání kázeňských odměn komplikuje, nicméně byť hodnotící zpráva neobsahuje žádné veskrze negativní poznatky o odsouzeném, je třeba vidět, že svým chováním a vystupováním stejně tak nevybočuje nad úroveň průměru. Stále je zařazen do II. prostupné

skupiny vnitřní diferenciaci, tj. nedosáhl na skupinu I., což v jeho případě svědčí o evidentních rezervách v plnění programu zacházení. Právě nevyčerpané možnosti působení trestu považuje soud za zásadní, a to také s přihlédnutím ke skutečnosti, že odsouzený se ve výkonu trestu odnětí svobody nachází počtvrté, kdy nelze pominout ani rychlost, s jakou se po předchozím propuštění opětovně uchýlil k trestné činnosti. Věznici opustil 11. 11. 2018 a v červnu 2019 již znovu páchal plánovitou trestnou činností, o jejíž závažnosti vypovídá i to, že byl odsouzený stíhán vazebně. Vysvětlení, že byl ve špatné finanční situaci nelze v žádném případě akceptovat a byť jakožto pozůstalý bude dědit po svém otci nemalý majetek, nelze tuto skutečnost vnímat jako faktor dokládající jeho polepšení.

Pro úplnost soud dodává, že za situace, kdy odsouzený nenaplnil podmínku polepšení, bylo by již nadbytečné zabývat se podrobným hodnocením poslední zákonné podmínky spočívající v možnosti vyslovení prognózy řádného života, neboť nesplnění jen jedné podmínky postačuje pro zamítnutí žádosti.

S ohledem na vše výše uvedené nebylo možno žádosti odsouzeného vyhovět a soud žádost odsouzeného zamítl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 6. dubna 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.  
samosoudce