

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 6. dubna 2021 v trestní věci odsouzeného M. Č. narozeného , t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

### takto:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se **zamítá** žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu v Táboře sp. zn. 6 T 104/2017 ze dne 11. 12. 2017 a Obvodního soudu pro Prahu 7 sp. zn. 3 T 17/2019 ze dne 28. 3. 2019.

### Odůvodnění:

Odsouzený podal soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Lhůta pro podání žádosti o podmíněné propuštění uplynula dne 30. 3. 2021, přičemž konec věznění připadá odsouzenému na den 7. 12. 2021.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z nashromážděných podkladů je patrné, že časová podmínka byla u odsouzeného splněna, když potřebnou délku trestu již vykonal.

Jak vyplývá z hodnocení věznice Vinařice přístup odsouzeného k naplňování účelu trestu je na požadované úrovni, k jeho chování a vystupování nejsou připomínky, příkazy pracovníku vězeňské služby plní, chování má slušné a ukázněné, program zacházení plní, do první dostupné skupiny vnitřní diferenciací byl zařazen 16. 7. 2020, má pět kázeňských odměn. Po této stránce tedy na odsouzeného lze nahlížet kladně, chování a vystupování odsouzeného ve věznici zásadní překážkou jeho podmíněného propuštění není, ač jde o osobu, která není ve vězení nováčkem a pátý výkon trestu odnětí svobody již lze považovat za uvěznění, kdy se projevuje rovněž adaptace

věznů na tamní prostředí, což nepochybně ulehčuje také získávání kázeňských odměn, jejichž počet tudíž nelze přeceňovat.

Kde však soud k pozitivním závěrům z pohledu žádosti odsouzeného nedospěl, to je naplnění podmínky třetí a nejdůležitější, to jest, že by po případném podmíněném propuštění bylo možno očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu. Nutno současně dodat, že v případě odsouzeného obě posledně uvedené podmínky úzce souvisí, neboť v minulosti již dobrodíní podmíněného propuštění čerpal, ale z dalších záznamů v Rejstříku trestů je patrné, že splnění podmínek podmíněného propuštění bylo toliko zdánlivé a odsouzený se opětovně uchýlil k páchání trestné činnosti, která gradovala co do závažnosti (odsouzený je recidivistou loupeže) a v současné době již čítá jeho Rejstřík trestů plných 16 záznamů. Jedině faktické polepšení odsouzeného by znamenalo, že dokáže svůj život odklonit od páchání trestné činnosti. Z Rejstříku trestů odsouzeného je evidentní, že se mu to dosud nepodařilo, a to ani při vědomí čtyř předchozích nepodmíněných trestů odnětí svobody, které již na odsouzeného měly působit.

Jestliže s chováním ve vězení nemá odsouzený problémy, přesně naopak je tomu v případě hodnocení dosavadního chování odsouzeného na svobodě po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Smysl podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody není v tom, aby za dobré chování ve výkonu trestu byl pachatel automaticky propuštěn po odpykání stanovené doby na svobodu bez zřetele na to, jaká je prognóza jeho dalšího chování. Přesto lze podotknout, že pokud jde o perspektivu odsouzeného na svobodě, ta je dle názoru soudu za stávajících okolností nejasná. S přihlédnutím k výši dluhů odsouzeného 228 322 Kč a tendenci k majetkové trestné činnosti je proto třeba prognózu řádného života odsouzeného nahlížet zdrženlivě, a to tím spíše, že odsouzený svou žádost doplnil jen velmi mlhavým příslibem bydlení a v případě příslibu práce šlo toliko o záměr oslovit technické služby v Českých Budějovicích, zda by ho zaměstnali.

S ohledem na vše výše uvedené nebylo možno žádosti odsouzeného vyhovět, soud ji zamítl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 6. dubna 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Jedličková