

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 16. dubna 2021 v trestní věci odsouzeného N■■■■ I■■■■, narozeného ■■■■■, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku se **zamítá** žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen z rozhodnutí Městského soudu v Praze, sp. zn. 56 T 7/2016 a Okresního soudu v Kolíně, sp. zn. 8 T 39/2017 ze dne 23. 8. 2019.

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal prostřednictvím své obhájkyne ke zdejšímu soudu dne 19. 3. 2021 žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Svou žádost odůvodnil tím, že po dobu výkonu trestu odnětí svobody se chová vzorně, kdy byl celkem dvanáctkrát kázeňsky odměněn a je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací. Odsouzený je otcem 2 nezletilých dětí, se kterými je v pravidelném písemném i telefonickém kontaktu. Děti žijí se svou matkou, přičemž nepřítomností otce strádají. Manželka odsouzeného D■■■■ Y■■■■, která má v České republice povolení k trvalému pobytu, žije v pronajatém bytě na adrese ■■■■■, kde má odsouzený zajištěné bydlení. Odsouzený dále v žádosti uvádí, že má zajištěnou práci u společnosti PROFI INDUSTRY s.r.o., IČO 04145526, na pozici koordinátora na trhu práce. Po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody by plnil svou vyživovací povinnost vůči nezletilým dětem. Rovněž rodiče odsouzeného mají v ČR povolení k trvalému pobytu, jsou zde ukotveni jak pracovními tak osobními vazbami.
2. V průběhu veřejného zasedání odsouzený N■■■■ I■■■■ uvedl, že pokud se jedná o příčinu páčání trestné činnosti, měl těžké období, rozváděl se, prodal firmu a dal se dohromady se špatnými lidmi, kteří ho zatahli do takových věcí, přičemž doplnil, že činu strašně lituje, stala se obrovská chyba. Do výkonu trestu nastoupil dobrovolně a nyní dělá maximum, má rodinu, chce šanci. Neumí vysvětlit, proč došlo ke druhé loupeži, když byl v podmínce, ale lituje toho. Dluhy cca ve výši 4 miliony Kč má z podnikání. Každý měsíc posílá peníze, až bude propuštěný, zapojí se do práce a bude řádně splácet. Po propuštění by bydlel s manželkou na adrese ■■■■■, kde žil i před nástupem do výkonu trestu. Pracoval by pro firmu přes známého strýce, kde by dělal koordinátora, umí pět jazyků. Celý život podnikal, prodal firmu, je pracující člověk, který se postaví na nohy. V rámci výkonu odnětí svobody neabsolvoval specializovaný program, protože psycholožka řekla, že to není třeba. Ve výkonu trestu studoval, ale kvůli covidu se to ukončilo. Po propuštění se bude věnovat rodině, pracovat, má staré rodiče, udělá pro to všechno, chce jen šanci, proto nastoupil do výkonu trestu sám, chce být lepším člověkem. Jeho otec leží se zápallem plic s covidem na intenzivní péči, to na něj psychicky tlačí, aby se staral o rodinu.
3. Z nájemní smlouvy a jejího dodatku soud zjistil, že manželka odsouzeného D■■■■ Y■■■■ má v nájmu bytovou jednotku v domě č.p. ■■■■■ v ulici ■■■■■ na dobu určitou do 26. 8. 2021.
4. Z potvrzení o zaměstnání ze dne 11. 3. 2021 vyplývá, že společnost PROFI INDUSTRY s.r.o. disponuje volnou pracovní pozicí koordinátor na trhu práce, na níž uzavře pracovní smlouvu na dobu neurčitou s odsouzeným po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se základním nástupním platem 20 000 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Jedličková

5. Z rodných listů vyplývá, že odsouzený je otcem A [REDACTED] J [REDACTED], narozeného [REDACTED] a V [REDACTED] J [REDACTED], narozené [REDACTED], přičemž matkou obou nezletilých je P [REDACTED] J [REDACTED], rozená D [REDACTED].
6. Z oddacího listu je zřejmé, že D [REDACTED] Y [REDACTED] je manželkou odsouzeného. Z kopií povolení k pobytu soud zjistil, že manželka odsouzeného D [REDACTED] Y [REDACTED] má povolení k pobytu do 9. 4. 2024. Rodiče odsouzeného M [REDACTED] Y [REDACTED] a N [REDACTED] Y [REDACTED] mají v České republice taktéž povolení k pobytu.
7. Z připojení k žádosti soud zjistil, že k žádosti odsouzeného se připojila P [REDACTED] N [REDACTED], matka dětí odsouzeného, a D [REDACTED] Y [REDACTED], manželka odsouzeného.
8. Z rozsudkových dat soud zjistil, že třetinu uloženého trestu odsouzený vykonal dne 30. 11. 2019, přičemž konec věznění připadá v jeho případě na den 30. 7. 2024. Dále bylo zjištěno, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu sám z občanského života a ve výkonu trestu odnětí svobody je poprvé.
9. Z opisu z evidence Rejstříku trestů soud zjistil, že byl odsouzený v České republice celkem pětkrát soudně trestán.
10. Z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2018, č.j. 56 T 7/2016, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 5. 6. 2018, sp. zn. 10 To 34/2018, soud zjistil, že odsouzený byl pod jménem N [REDACTED] I [REDACTED] uznán vinným zločinem loupeže dle § 173 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku v jednočinném souběhu se zločinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 1, 4 písm. a) tr. zákoníku, za což byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 5 let.
11. Z rozsudku Okresního soudu v Kolíně ze dne 23. 8. 2019, č.j. 8 T 39/2017-1247, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2019, sp. zn. 12 To 327/2019, soud zjistil, že odsouzený byl uznán vinným zvlášť závažným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 3 tr. zákoníku a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 let. Z popisu skutku je přitom zřejmé, že se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení z trestního příkazu Okresního soudu Plzeň - město ze dne 29. 10. 2015, sp. zn. 10 T 120/2015.
12. Z hodnocení ředitele Věznice Vinařice a jeho doplnění vyplývá, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu sám z občanského života. Odsouzený plní stanovený program zacházení, od 4. 7. 2019 je zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciaci, není ve výkonu trestu pracovní zařazen, zapojuje se pravidelně do brigádnických činností. Dosáhl celkem 12 kázeňských odměn, kázeňsky trestán nebyl. Vůči cizím subjektům má evidované dluhy ve výši 4 467 068 Kč.
13. Ze zprávy Vězeňské služby ČR, Věznice Vinařice, soud zjistil, že odsouzený se nacházel ve vazbě ve věci vedené u Okresního soudu v Kolíně pod sp. Zn. 8 T 39/2017 v době od 20. 9. 2016 do 31. 10. 2017. V současné době vykonává trest odnětí svobody z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2018, č.j. 56 T 7/2016, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 5. 6. 2018, sp. zn. 10 To 34/2018, po kterém je plánován výkon trestu uloženého rozsudkem Okresního soudu v Kolíně ze dne 23. 8. 2019, č.j. 8 T 39/2017-1247, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 4. 12. 2019, sp. zn. 12 To 327/2019.
14. Návrh státního zástupce na doplnění dokazování výsledkem osoby, která má v případě podmíněného propuštění odsouzenému poskytnout zaměstnání, soud zamítnul, neboť v kontextu dalších provedených důkazů se jevil jako nadbytečný, kdy navíc soud neměl v tomto ohledu pochybnosti o věrohodnosti předloženého příslibu zaměstnání.

15. Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
16. Předně je nutno uvést, že na samotný institut podmíněného propuštění neexistuje právní nárok, jak opakovaně ve svých rozhodnutích konstatoval Ústavní soud ČR, např. pod sp. zn. I. ÚS 248/15, II. ÚS 715/04, III. ÚS 1854/09, III. ÚS 1280/08, III. ÚS 590/09, III. ÚS 338/10 či III. ÚS 75/13, kdy Ústavní soud ČR soustavně zdůrazňuje, že podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je i při splnění zákonem stanovených podmínek mimořádným zákonným institutem, který dává soudu možnost, nikoliv však povinnost odsouzeného z výkonu trestu podmíněně propustit. Nejde o institut, kterého bude použito automaticky, ale teprve po zhodnocení rozhodných skutečností nezávislým a nestranným soudem, kdy podmíněné propuštění je na místě jen tehdy, jestliže vzhledem k účelu trestu a dalším okolnostem, které mohou mít v tomto směru význam, je odůvodněn předpoklad, že odsouzený povede i na svobodě řádný život a není zde pro společnost příliš velké riziko jeho recidivy.
17. V daném případě je zřejmé, že odsouzený splnil první podmínku ustanovení § 88 odst. 1 tr. zákoníku, neboť vykonal alespoň třetinu uloženého trestu odnětí svobody, pro nějž je ve výkonu.
18. Soud se dále zabýval podmínkou prokázaného polepšení, kdy hodnotil kladně, že odsouzený přistupuje k výkonu trestu odnětí svobody zodpovědně, plní své povinnosti i stanovený program zacházení, přičemž je zřejmé, že je již od července 2019 zařazen do I. přístupné skupiny vnitřní diferenciací, byl opakovaně odměněn pochvalou a nebyl kázeňsky trestán. V tomto směru je patrné, že odsouzený vyvíjí snahu o polepšení a deklaruje snahu po nápravě, nicméně dle názoru soudu dosud neprokázal polepšení v požadovaném rozsahu. Přestože ve veřejném zasedání prohlásil, že svého jednání lituje, z jeho výpovědi je zřejmé, že příčinu páčání trestné činnosti spatřuje i nadále spíše ve vnějších okolnostech, kdy současně v dostatečné míře neobjasňuje, jak se opětovnému páčání do budoucna vyvaruje. Postoj a náhled odsouzeného na jeho trestní minulost je přitom zásadní pro posouzení, zda prokázal polepšení, o to více v případě, kdy se odsouzený dopouštěl násilné trestné činnosti opakovaně a působení předchozích trestů odnětí svobody dosud nevedlo k jeho nápravě. S ohledem na uvedené okolnosti by bylo přinejmenším žádoucí, aby odsouzený absolvoval terapeutický program zaměřený na prevenci recidivy násilné trestné činnosti. Dále je třeba konstatovat, že svou nepříznivou finanční situaci odsouzený v průběhu výkonu trestu neřešil, přičemž jeho aktuální míra zadlužení představuje významný kriminogenní faktor, který již jeho jednání v minulosti neblaze ovlivňoval. Z uvedených důvodů musí být jeho

polepšení soudem posuzováno zvláště obezřetně, neboť se jedná o osobu, u níž jsou možnosti nápravy zjevně ztíženy.

19. Dle názoru soudu není dostatečně odůvodněn ani předpoklad, že odsouzený povede na svobodě řádný život, neboť u něj stále přetrvává pro společnost příliš velké riziko recidivy, kdy opět nelze opomenout zejména násilný charakter spáchané trestné činnosti. Závažný charakter trestné činnosti, spáchané v recidivě a navíc ve zkušební době podmíněného odsouzení, poukazuje na vyšší míru narušení, a proto je nutno důsledně a v maximální možné míře působit na odsouzeného za účelem jeho polepšení a dosažení očekávaného efektu uloženého trestu. Soud tedy uzavřel, že i nadále přetrvávají příliš vysoké rizikové faktory, zejména vysoká míra zadlužení odsouzeného a předchozí recidiva násilné trestné činnosti, která vykazovala znaky organizovanosti a promyšlenosti, a též skutečnost, že ani podmíněný trest nebyl pro odsouzeného dostatečným varováním, aby se dalšího páčání trestné činnosti zdržel. Kladně lze naopak jednoznačně hodnotit, že odsouzený má vybudované poměrně stabilní rodinné a sociální zázemí, což jsou nepochybně významné resocializační prvky, a dále též skutečnost, že si je vědom svých vyživovacích povinností, které přislíbil do budoucna řádně plnit. Nicméně i přesto je soud přesvědčen, že k uvedenému musí být poníženy i výše zmíněné kriminogenní rizikové faktory.
20. Pokud je žádost odůvodněna nepříznivým zdravotním stavem otce odsouzeného a potřebami nezletilých dětí odsouzeného, je třeba uvést, že tyto mohou být nanejvýš zohledněny v rámci motivace odsouzeného dosáhnout polepšení a vést řádný život, ale samy o sobě nejsou zákonnými předpoklady pro uplatnění institutu podmíněného propuštění.
21. Při absenci zákonem předpokládaného vypovídajícího polepšení a prognózy řádného života, nebylo možno žádosti odsouzeného vyhovět a z uvedených důvodů soud žádost odsouzeného zamítl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 16. dubna 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.
předseda senátu