

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 19. února 2020 v trestní věci odsouzeného **O■ K■**, **narozeného ■■■■■**, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se **zamítá** žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Městského soudu v Praze, sp. zn. 56T 6/2018 ze dne 14. 6. 2018.

Odůvodnění:

Odsouzený podal soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedeného rozhodnutí. Polovinu uloženého trestu odsouzený vykonal dne 11. 1. 2021, přičemž konec věznění připadá v jeho případě na den 11. 1. 2023.

Dle § 88 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin, 1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1, 2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví, 3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti, 4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361), 5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo 6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4, a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z nashromážděných podkladů bylo zjištěno, že časová podmínka výkonu poloviny trestu byla u odsouzeného splněna, když zákonem vyžadovanou délku trestu již vykonal. Jde ovšem pouze o první ze tří zákonem kumulativně stanovených podmínek nutných k případnému podmíněnému propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Jak vyplývá z hodnocení věznice Vinařice, odsouzený naznačuje ve výkonu trestu polepšení, kdy byl osmkrát kázeňsky odměněn, je od 15. 10. 2019 zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci a jeho celkový přístup k výkonu trestu je hodnocen kladně. V očích soudu však toto hodnocení odsouzeného nepostačuje pro vyslovení podmínky polepšení jako splněné. Jednak je třeba uvést, že odsouzený již v minulosti dobrodiní podmíněného propuštění čerpal a přesto evidentně reálného polepšení nedosáhl, vzhledem k tomu, že se opět nachází ve věznici, a to pro trestnou činnost velmi závažnou. V této souvislosti rovněž třeba dodat, že byl soudem zohledněn

rovněž postoj samotného odsouzeného k jeho nynějšímu odsouzení, potažmo příčinám, které k jeho uvěznění vedly. Náhled na trestnou činnost, k níž se v rámci veřejného zasedání odsouzený vyjadřoval, se však soudu nejevil jako kritický a u odsouzeného nebyla zaznamenána náležitá míra sebereflexe, která by indikovala završený proces polepšení, když hovořil o tom, že příčinou jeho odsouzení je „bejvalka“, čemuž lze s přihlédnutím k obsahu odsuzujícího rozhodnutí stěží přisvědčit. Soud proto shledal stále nedovršenou resocializaci jeho osoby, což koresponduje s neabsolvovaným terapeutickým programem GREPP, kterýžto by měl a mohl odsouzenému v daném směru pomoci neboť je s ohledem na jím spáchanou trestnou činnost (násilná trestná činnost páchaná na mladistvých či nezletilých osobách) cílovou skupinou.

Na odsouzeného nutno důsledně a v maximální možné míře působit za účelem jeho polepšení a dosažení kýženého efektu uloženého trestu. K tomu dle názoru soudu zatím nedošlo, a doposud proto nelze hovořit o tom, že by odsouzený prokázal polepšení v požadovaném rozsahu.

Dalším a souvisejícím důvodem pro zamítnutí žádosti odsouzeného je obava soudu, že by se odsouzený po podmíněném propuštění mohl opětovně dopustit další trestné činnosti, tedy že by nevedl řádný život. Jinými slovy je dle názoru soudu riziko recidivy u odsouzeného stále přítomno. Odsouzený má již v Rejstříku trestů šest záznamů, přičemž jak již bylo zmíněno, nezafungovalo u něho dřívější podmíněné propuštění, ani skutečnost, že byl účasten v roce 2013 amnestie prezidenta republiky. Odsouzený vyžaduje dle mínění soudu působení trestu odnětí svobody v delším časovém úseku, než jakého se mu dostalo za stávající období.

S ohledem na vše výše uvedené nebylo možno žádosti odsouzeného vyhovět a soud žádost odsouzeného zamítl a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Kladno 19. února 2021

Mgr. Vít Sochovský v. r.
předseda senátu