

U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Adriany Hasmanové a přísedících Hany Valentové a Jaroslava Krupky v právní věci žalobce **F[REDAKCE] McG[REDAKCE]**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupeného **Mgr. Barborou Růžičkovou, advokátkou** se sídlem Rudná, V. Nováka 1207 proti žalovanému **LEGO Production s.r.o.**, se sídlem Jutská 2779, Kladno, IČ 26128209, zastoupenému **JUDr. Natašou Randlovou, advokátkou** se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, o **určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí,**

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Účtárna Okresního soudu v Kladně se p o u k a z u j e , aby do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrátila žalobci snížený soudní poplatek zaplacený za žalobu ve výši 1.000,-- Kč.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se domáhal žalobou podanou u Okresního soudu v Kladně určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí.

Dne 13. září 2013 obdržel Okresní soud v Kladně od žalobce zpětvzetí žaloby, které odůvodnil tak, že již před podáním žaloby byla mezi žalobcem a žalovaným zahájena jednání o možném mimosoudním vypořádání sporných nároků, jež jsou předmětem tohoto řízení. Dne 3. září 2013 žalovaný prostřednictvím své právní zástupkyně oznámil žalovanému, že jakékoliv mimosoudní vypořádání sporných nároků není pro něj přijatelné a že trvá na soudním řešení sporu. Žalobce však s ohledem na svůj zdravotní stav, k jehož zhoršení došlo před ukončením pracovního poměru u žalovaného a jehož léčba trvá doposud, není připraven čelit zvýšenému napětí, které by pro něj soudní projednávání sporu znamenalo.

Ke zpětvzetí žaloby se vyjádřil i žalovaný, který uvedl, že souhlasí se zpětvzetím žaloby, avšak požaduje, aby mu soud přiznal v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 o.s.ř. náhradu nákladů řízení ve výši 13.552,-- Kč.

Podle ustanovení § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Podle ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř., věta první, je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví.

Za této situace postupoval soud ve smyslu ustanovení § 96 odst. 1 a 2 o.s.ř. a řízení zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. Žalovaný souhlasil se zpětvzetím žaloby a požadoval uhradit náklady řízení. I přesto soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nelze předjímat, jak by soud rozhodl o věci, kdyby nebylo řízení zastaveno, nelze tak posoudit opodstatněnost podání žaloby.

O vrácení části zaplaceného soudního poplatku bylo rozhodnuto podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

V K l a d n ě dne 22. října 2013

**JUDr. Adriana Hasmanová, v.r.
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:
Štěpánka Voborová