

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Martiny Burešové a přísedících Ivany Gromanové a Ing. Zdeňka Večerka ve věci

žalobce: **Ing. M. K.**, narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]

proti
žalované: **LEGO Production, s.r.o.**, IČO 26128209
sídlem Jutská 2779, 272 01 Kladno
zastoupená advokátkou JUDr. Natašou Randlovou, Ph. D.
sídlem Tetris Office Building, Budějovická 1550/15a, 140 00 Praha 4

žaloba o neplatnost rozvázání pracovního poměru, o porušení rovného zacházení a zákazu diskriminace zaměstnavatelem,

takto:

I. Soud schvaluje smír uzavřený účastníky tohoto znění:

DOHODA O NAROVNÁNÍ – SMÍRNÉM VYŘEŠENÍ VĚCI

(dále jen „**Dohoda**“) uzavřená níže uvedeného dne, mezi

LEGO Production s.r.o., se sídlem Jutská 2779, 272 01 Kladno, IČ: 261 28 209, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 72618,

(dále jen „**žalovaná**“)

a

Ing. M. K., nar. dne [redacted], bytem [redacted],

(dále jen „**žalobce**“)

(dále společně také jako „**smluvní strany**“).

I.

Preambule

1. Žalobce byl u žalované zaměstnán na základě pracovní smlouvy ze dne 29. 6. 2012, ve znění jejích pozdějších dodatků, na pozici Mechanik Senior v oddělení údržby / Processing (dále jen „**Pracovní poměr**“).
2. Dne 25. 9. 2020 doručila žalovaná žalobci výpověď z Pracovního poměru podle § 52 písm. g) zákona č. 262/2012 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kučerová

závažného porušování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci (dále jen „**Výpověď**“).

3. Dne 26. 10. 2020 podal žalobce k Okresnímu soudu v Kladně žalobu, kterou se domáhal (i) určení neplatnosti Výpovědi, (ii) peněžitého zadostiučinění ve výši 250.000,- Kč a (iii) nepeněžitého zadostiučinění ve formě zveřejnění článku. Na základě této žaloby je u Okresního soudu v Kladně vedeno řízení pod sp. zn. [REDACTED] (dále jen „**Řízení**“).
4. Žalovaná s nároky uplatňovanými v Řízení nesouhlasí, když trvá na tom, že Pracovní poměr byl ukončen platně a nárok na peněžité či nepeněžité zadostiučinění žalobci nevznikl.
5. Z výše uvedeného vyplývá, že mezi smluvními stranami se stala spornou a pochybnou platnost Výpovědi, a dále také nároky žalobce na peněžité a nepeněžité zadostiučinění, jak byly uplatněny v Řízení. Smluvní strany však mají zájem spor ukončit smírnou cestou, a proto uzavřely tuto Dohodu.

II.

Narovnání sporných a pochybných závazků

Smluvní strany se dohodly, že dosavadní sporná a pochybná práva a povinnosti nahrazují závazkem vyplývajícím z této Dohody, a to takto:

1. Smluvní strany se dohodly, potvrdily a souhlasně prohlašují, že Výpověď je platná a Pracovní poměr mezi žalobcem a žalovanou skončil ke dni 30. 11. 2020.
2. Žalovaná se zavazuje vyplatit žalobci v souvislosti s ukončením pracovního poměru jednorázovou částku ve výši 46.000 Kč čistého, a to nejpozději do deseti (10) pracovních dní ode dne právní moci usnesení, kterým soud v rámci Řízení schválí obsah této Dohody jako soudní smír, a to na bankovní účet žalobce č. 1793831043/0800 vedený u České spořitelny, a.s.
3. Vzhledem k tomu, že po schválení Dohody ve formě soudního smíru soud žalobci na základě § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, vrátí 80 % zaplaceného soudního poplatku, smluvní strany se dohodly, že žalovaná uhradí žalobci polovinu z té části soudního poplatku, která žalobci nebude vrácena, tj. celkem 650,- Kč. Tuto částku žalovaná žalobci uhradí nejpozději do deseti (10) pracovních dní ode dne právní moci usnesení, kterým soud v rámci Řízení schválí smír, a to na bankovní účet žalobce č. [REDACTED] vedený u [REDACTED]. Pokud k vrácení soudního poplatku soudem nedojde, zavazuje se žalovaná, že žalobci uhradí polovinu zaplaceného soudního poplatku, a pokud dojde k částečnému vrácení soudního poplatku, zavazuje se žalovaná žalobci uhradit polovinu nevrácené části soudního poplatku, a to do deseti (10) pracovních dnů od doručení písemné informace od žalobce, že mu soudní poplatek vrácen nebyl, příp. že mu byl vrácen v nižším rozsahu než 80 %.
4. Ve zbytku každá ze smluvních stran ponese náklady spojené s řízením a právním zastoupením samostatně.
5. Žalobce prohlašuje, že vyjma nároků uvedených v tomto článku nemá vůči žalované ke dni podpisu této Dohody žádné další nároky související s Pracovním poměrem, zejména potvrzuje, že nepožaduje peněžité ani nepeněžité zadostiučinění uplatňované v Řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kučerová

6. Smluvní strany společně prohlašují, že uzavřením této Dohody jsou všechny nároky uplatňované v Řízení vypořádány.

III.

Závěrečná ustanovení

1. Smluvní strany uvádějí, že tuto Dohodu sjednávají v dobré víře, když došlo po zapracování požadavků obou smluvních stran ke shodě na obsahu této Dohody a když tato Dohoda je uzavírána na základě svobodné vůle prosté jakékoliv tísně, a nikoliv za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz svého souhlasu s jejím obsahem připojují smluvní strany své podpisy.
2. Tato Dohoda byla uzavřena za účelem skončení Řízení soudním smírem a bude předložena příslušnému soudu s návrhem na schválení soudního smíru ve smyslu § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.
3. Žalobce prohlašuje, že veškerým ustanovením této Dohody rozumí, jsou mu plně srozumitelná a nepožaduje od žalované jejich bližší vysvětlení.
4. Tato Dohoda nabývá platnosti dnem podpisu obou smluvních stran. Tato Dohoda nabývá účinnosti schválením jejího obsahu příslušným soudem postupem podle § 99 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.
5. Tato Dohoda se vyhotovuje ve třech vyhotoveních, z nichž každá ze smluvních stran obdrží po jednom vyhotovení a jedno vyhotovení zašle žalovaná příslušnému soudu spolu s návrhem na schválení smíru v rozsahu Dohody.

II. Účtárna Okresního soudu v Kladně se poukazuje, aby vrátila žalobci na zaplaceném soudním poplatku částku 5 200 Kč do 30 dnů od právní moci usnesení, kterým bude schválen tento smír uzavřený účastníky.

III. Jednání nařízené ve věci shora uvedené na den 11. 11. 2021 v 8.30 hodin v jednací síni č. 9 budovy Okresního soudu v Kladně se zrušuje.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou domáhal, aby bylo určeno, že rozvázání pracovního poměru výpovědí danou žalobci dne 25. 9. 2020 je neplatné, dále aby žalovaná byla stanovena povinnost napsat dvoustránkový článek do časopisu Kostička vydávaného žalovanou, který by byl poděkováním za pracovní přístup žalobce, toto číslo časopisu poslat všem zaměstnancům žalované prostřednictvím e-mailu, tento článek přeložit do angličtiny a doručit ho majitelům žalované. Dále žalobce navrhl, aby žalovaná byla stanovena povinnost poskytnout žalobci přiměřené zadostiučinění ve výši 250 000 Kč.
2. Žalovaná v podání ze dne 30. 7. 2021, které obsáhle zdůvodnila, navrhla žalobu zamítnout. Žalobce v reakci na toto podání žalované sdělil, že je nakloněn řešení věci formou mediace. Následně žalovaná doložila soudu originál Dohody o narovnání – smírném vyřešení věci ze dne 5. 10. 2021 (dále jen „Dohoda“) podepsaný oběma účastníky s žádostí o schválení Dohody ve formě soudního smíru. Obsah Dohody je uveden ve výroku I. tohoto usnesení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kučerová

3. Podle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Podle § 99 odst. 2 a 3 o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.
4. V daném případě soud smír uzavřený mezi účastníky v souladu se shora citovaným ustanovením § 99 o. s. ř. schválil, neboť neshledal jeho obsah v rozporu s právními předpisy.
5. O vrácení části soudního poplatku rozhodl soud podle ustanovení § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.
6. O náhradě nákladů soud nerozhodoval, neboť ujednání o nich je součástí schváleného smíru.

Poučení:

Proti výrokům I. a III. tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Proti výroku II. lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu do 15 dnů ode dne doručení.

Kladno 26. října 2021

JUDr. Martina Burešová v. r.
předsedkyně senátu