

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Adriany Hasmanové a přísedících Hany Valentové a Karla Pixy ve věci

žalobkyně: **Ing. R. D.**, narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Liškutínem
sídlem Radlická 68, 150 00, Praha 5 - Smíchov

proti
žalované: **LEGO Production, s.r.o.**, IČO 26128209
sídlem Jutská 2779, 272 01, Kladno-Kročehlavy
zastoupená advokátkou JUDr. Natašou Randlovou, Ph. D.
sídlem Budějovická 1550/15a, 140 00 Praha 4

o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 20 755 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Tomáše Liškutína.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 28. 7. 2017 žalobu o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru.
2. V rámci nařízeného soudního jednání před soudem dne 14. 12. 2017 se soud pokusil po seznámení účastníků s přípravou řízení o smírné vyřešení sporu. Následně došlo soudu dne 21. 12. 2017 zpětvzetí žaloby s tím, že účastníci tohoto dne uzavřeli dohodu o narovnání, v rámci které vyřešili i další spor vedený před zdejším soudem pod sp. zn. 121 C 22/2017. Dohoda o narovnání byla rovněž k návrhu na zpětvzetí žaloby připojena. O nákladech řízení navrhla žalobkyně rozhodnout tak, že žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 20 755 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení. Žalovaná vyjádřila souhlas se zpětvzetím žaloby i s tím, že náklady řízení ponese žalovaná ve výši 20 755 Kč.
3. Soud za dané situace rozhodl podle § 96 zákona číslo 99/1963 Sbírky, občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“).
4. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 146 odstavec 2 o. s. ř., podle něhož zavínil-li některý z účastníků, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný. Jestliže podání žalobkyně, jímž bere žalobu zpět, obsahuje zdůvodnění, že se žalovaná zachovala v intencích žalobního požadavku, soudu nezbyvá než přiznat náhradu nákladů řízení žalobkyni. Vzhledem k výše uvedenému a též s přihlédnutím k tomu, že žalobkyně a žalovaná uzavřeli dohodu o

Shodu s prvopisem potvrzuje Štěpánka Voborová.

narovnání, ve které se mimo jiné dohodli, že žalovaná ponese náhradu nákladů řízení v celkové výši 20 755 Kč, představované soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč, náklady právního zastoupení, sestávající z odměny za zastupování advokátem ve výši 12 500 Kč dle § 9 odstavec 3 písmeno a) a § 7 bodu 5 vyhlášky číslo 177/1996 Sbírky za 5 úkonů právní služby ve smyslu § 11 citované vyhlášky, z paušální náhrady hotových výdajů advokáta v celkové výši 1 500 Kč podle § 13 odstavec 3 vyhlášky číslo 177/1996 Sbírky za 5 úkonů právní služby po 300 Kč, z náhrady za promeškaný čas dle § 14 odstavec 1 písmeno b) a odstavec 3 vyhlášky č. 177/1996 Sbírky v částce 800 Kč a náhrady cestovních výdajů za účast při jednání u Okresního soudu v Kladně dle § 13 odst. 1 a 4 vyhlášky číslo 177/1996 Sbírky ve výši 700 Kč včetně 21 % DPH dle § 137 odstavec 3 o. s. ř. ve spojení s § 151 odstavec 2 o. s. ř., představované částkou 3 285 Kč, neboť zástupce žalobkyně jakožto advokát osvědčil, že je plátcem daně z přidané hodnoty.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve dvojím vyhotovení.

Kladno 22. ledna 2018

JUDr. Adriana Hasmanová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Štěpánka Voborová.