

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jitkou Sikorovou ve věci

žalobce : L ■■■ F ■■■, narozený ■■■
trvale bytem ■■■, ■■■
zastoupený advokátem Mgr. Tomáš Výborčík
sídlem Hut'ská 1383, 272 01, Kladno

proti
žalovanému: D ■■■ F ■■■, narozený ■■■
trvale bytem ■■■, ■■■

žalované: S ■■■ F ■■■, narozená ■■■
trvale bytem ■■■, ■■■
oba zastoupení advokátem Mgr. Luďkem Voigtem, LL.M.
sídlem Vítězné náměstí 577/2, 160 00, Praha 6

žaloba na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k nemovité věci

takto:

I. Schvaluje se smír tohoto znění:

- a) Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci do tří měsíců od právní moci usnesení o schválení smíru částku 1 600 000 Kč.
- b) Podíl žalobce o velikosti ideální $\frac{1}{4}$ vzhledem k celku nemovitosti pozemku st. ■■■ o výměře 874 m² zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba rodinný dům č.p. ■■■ a pozemku p.č. ■■■ o výměře 644 m² zahrada, vše zapsáno na LV č. ■■■ u k.ú. pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno, obec ■■■, katastrální území ■■■, se přikazuje do výlučného vlastnictví prvního žalovaného D ■■■ F ■■■, rodné číslo ■■■, bytem ■■■, ■■■
- c) Tím je předmět řízení mezi účastníky zcela vyčerpán.
- d) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Po právní moci usnesení o schválení smíru bude žalobci vrácena částka 5 600 Kč jako poměrná část zaplaceného soudního poplatku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou domáhal, aby bylo zrušeno spoluvlastnictví účastníků řízení ke shora uvedeným nemovitostem, s tím, aby spoluvlastnický podíl žalobce ve výši $\frac{1}{4}$ byl přikázán do výlučného vlastnictví žalovaných, kteří žalobci vyplatí přiměřenou náhradu ve výši 2 100 000 Kč. Žalovaní se zrušením spoluvlastnictví souhlasili, sporná zůstala částka, kterou by měli žalobci vyplatit, neboť žalovaní předmětnou nemovitost na své náklady zrekonstruovali, cca. částkou 800 000 Kč, po žalobci jakožto spoluvlastníku předmětné nemovitosti požadovali uhrazení poměrné části.

2. Při jednání konaném dne 16. 3. 2023 navrhli účastníci, aby soud schválil smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení pod bodem I. Dále účastníci navrhli, aby žalobci byla vrácena poměrná část soudního poplatku.
3. Podle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud usiluje o smír mezi účastníky; při pokusu o smír předseda senátu zejména s účastníky probere věc, upozorní je na právní úpravu a na stanoviska Nejvyššího soudu a rozhodnutí uveřejněná ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek týkající se věci a podle okolností případu jim doporučí možnosti smírného vyřešení sporu. Podle § 99 odst. 2 a 3 o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V takovém případě soud po právní moci usnesení pokračuje v řízení. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.
4. V daném případě soud smír uzavřený mezi účastníky v souladu se shora citovaným ustanovením § 99 o. s. ř. schválil, neboť neshledal jeho obsah v rozporu s právními předpisy. Věc právně posoudil dle ustanovení § 1115 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, upravujících podílové spoluvlastnictví. Podíl žalobce o velikosti ideální $\frac{1}{4}$ vzhledem k celku nemovitosti tj. pozemku st. [REDACTED] o výměře 874 m² zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba rodinný dům č.p. [REDACTED], [REDACTED] a pozemku p.č. [REDACTED] o výměře 644 m² zahrada, vše zapsáno na LV č. [REDACTED] u k.ú. pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno, obec [REDACTED], katastrální území [REDACTED], byl přikázán do vlastnictví prvního žalovaného, podíl druhé žalované ve výši $\frac{1}{2}$ na předmětných nemovitostech zůstane stejný.
5. O nákladech řízení mezi účastníky nebylo samostatně rozhodováno, neboť ujednání o nákladech řízení je součástí schváleného smíru.
6. O vrácení části soudního poplatku rozhodl soud ve výroku II. podle ustanovení § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné, a to do výroku I. ze zákona (§ 202 odst. 1 písmeno f/ o.s.ř.) a do výroku II. se účastníci práva na odvolání výslovně vzdali.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením plněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud usnesení o schválení smíru zrušit, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Kladno 16. března 2023

JUDr. Jitka Sikorová v.r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci ve výroku I. a II. dne 22. 3. 2023 a je vykonatelné ve výroku I. a) dnem 23. 6. 2023. Připojení doložky provedla Bc. Pavlína Dvořáková dne 15. 5. 2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Pavlína Dvořáková