

## USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl soudcem JUDr. Jaroslavem Lockenbauerem ve věci

žalobkyně: **T** **K** **K**, narozená  
bytem  
zastoupená advokátem JUDr. Janem Kerbachem  
sídlem Spotřebitelská 483, 155 31 Praha 5

proti  
žalovaným:

1. F. K., narozený  
trvale bytem

2. V [REDACTED] K [REDACTED], narozený [REDACTED]  
trvale bytem [REDACTED], [REDACTED]

oba zastoupeni advokátem Mgr. Tomášem Výborčíkem  
sídlem Hut'ská 1383, 272 01 Kladno

**žaloba o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví,**

takto:

- I. V řízení přerušeném usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 23. 04. 2021 č.j. 19 C 8/2021-23 se pokračuje.
- II. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:
- a) Spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaných č. 1) a 2) k pozemku č. parc. [REDACTED] o výměře 111m<sup>2</sup>, zastavená plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba Kročehlavy č.p. [REDACTED] (rodinný dům), pozemku č. parc. [REDACTED] o výměře 52 m<sup>2</sup>, zastavená plocha a nádvoří a pozemku č. parc. [REDACTED] o výměře 234 m<sup>2</sup>, zahrada, vše zapsáno na LV č. [REDACTED] v k. ú. Kročehlavy, obec Kladno, se zrušuje.
- b) Nemovité věci, citované ve statí a) výroku tohoto usnesení, se přikazují žalovaným č. 1) a 2) do jejich podílového spoluvlastnictví, každému ideální jednou polovinou (1/2).
- c) Žalovaní č. 1) a 2) jsou povinni zaplatit jako vypořádací podíl žalobkyni částku 1 400 000 Kč do 30 dnů od právní moci schváleného soudního smíru.
- d) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Mediace nařízená na den 03. 06. 2021 se zrušuje.
- IV. Účtárna zdejšího soudu se poukazuje, aby do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrátila žalobkyni poměrnou část soudního poplatku ve výši 5 600 Kč zaplaceného na účet soudu.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala ke zdejšímu soudu žalobu o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem citovaným ve výroku II. tohoto usnesení, kdy navrhovala, aby tyto byly přikázány do vlastnictví 1. a 2. žalovaných a tito jí vyplatili její vypořádací podíl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Krakešová

2. Vzhledem k tomu, že se účastníci v soudem stanovené lhůtě nedohodli na mimosoudním vyřešení sporu, byla usnesením ze dne 23. 04. 2021 nařízena mediace na den 03. 06. 2021.
3. Žalobkyně poté zaslala soudu podání ze dne 27. 04. 2021, ve kterém uvedla, že probíhala mimosoudní jednání a následně došlo k dohodě. Navrhují uzavřít smír ve shora uvedeném znění. Žalovaní poté, co byli s návrhem žalobkyně na uzavření smíru seznámeni, uvedli, že se připojují k návrhu na uzavření smíru, jak byl žalobkyní adresován soudu podáním ze dne 27. 04. 2021, a to včetně navrhovaného výroku o náhradě nákladů řízení.
4. Podle § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 tohoto zákonného ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. V daném případě soud smír uzavřený účastníky schválil, neboť povaha věci schválení smíru nevylučuje a smír je v souladu s právními předpisy.
5. Soud proto dále rozhodl o zrušení nařízené mediace, když předmět řízení již byl účastníky zcela vypořádán a mediace tak není nutná. Ze stejného důvodu soud rozhodl o pokračování v řízení přerušeném z důvodu nařízené mediace (§ 100 odst. 1 o.s.ř., § 111 odst. 1 o.s.ř., § 167 o.s.ř.).
6. O vrácení části soudního poplatku bylo rozhodnuto podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích.

#### **Poučení:**

Proti výroku I. až III. tohoto usnesení není odvolání přípustné. Proti výroku IV. je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením plněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na nařízení exekuce. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud usnesení o schválení smíru zrušit, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Kladno 19. května 2021

JUDr. Jaroslav Lockenbauer v. r.  
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Krakešová