

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní Mgr. Veronikou Halbrštátovou Zachovou, LL.M., ve věci

žalobce: **Pavel Přerost**, narozený 9. 4. 1976
bytem Litovická 624, 253 01 Hostivice
zastoupený advokátkou JUDr. Zdeňkou Mužíkovou
sídlem Husovo nám. 44, 266 01 Beroun

proti
žalované: **Jana Šubrtová**, narozená 13. 4. 1977
bytem Okružní 1109, 273 51 Unhošť
zastoupená advokátem Mgr. Milanem Schagererem
sídlem Plzeňská 276/298, 150 00 Praha 5

zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k nemovitosti,

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

- a) Zrušuje se spoluvlastnictví žalobce Pavla Přerosta, nar. 9.4.1976, a žalované Jany Šubrtové, nar. 13.4.1977, k nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 3213 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Kladno pro obec a k.ú. Unhošť jako rodinný dům č.p. 1109 v Unhošti na parcele St. 2199 zapsané na LV č. 2905 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Kladno pro obec a k.ú. Unhošť, a to se všemi právy a povinnostmi a s veškerým zákonným příslušenstvím, tj. oplocením, vjezdovými vraty a vrátky, a součástmi, tj. dílnou a přístřeškem.
- b) Výlučným vlastníkem nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 3213 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Kladno pro obec a k.ú. Unhošť jako rodinný dům č.p. 1109 v Unhošti na parcele St. 2199 zapsané na LV č. 2905 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Kladno pro obec a k.ú. Unhošť, a to se všemi právy a povinnostmi a s veškerým zákonným příslušenstvím, tj. oplocením, vjezdovými vraty a vrátky, a součástmi, tj. dílnou a přístřeškem, se stává žalovaná Jana Šubrtová, nar. 13. 4. 1977.
- c) Žalovaná Jana Šubrtová, nar. 13. 4. 1977, je povinna na vypořádání podílu žalobce Pavla Přerosta, nar. 9. 4. 1976, ze zrušeného spoluvlastnictví zaplatit na jeho účet č. 2032662016/3030 do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení částku ve výši 1 000 000 Kč.
- d) Tímto jsou veškerá práva a povinnosti mezi účastníky plynoucí z vypořádání spoluvlastnictví k nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 3213 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracovištěm Kladno pro obec a k.ú. Unhošť jako rodinný dům č.p. 1109 v Unhošti na parcele St. 2199 zapsané na LV č. 2905 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním

shodu s prvopisem potvrzuje Martina Melounková

pracovištěm Kladno pro obec a k.ú. Unhošť, a to se všemi právy a povinnostmi a s veškerým zákonným příslušenstvím, tj. oplocením, vjezdovými vraty a vrátky, a součástmi, tj. dílnou a přístřeškem, zcela vypořádána.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci se vrací poměrná část soudního poplatku ve výši 5 600 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal zrušení podílového spoluvlastnictví k nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 3213, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno, pro obec a k.ú. Unhošť jako rodinný dům v Unhošti na parcele St. 2199 zapsané na listu vlastnictví č. 2905 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracoviště Kladno pro obec a k.ú. Unhošť, a to se všemi právy a povinnostmi a s veškerým zákonným příslušenstvím, tj. zejména přístřeškem a součástmi. Žalobce navrhl vypořádat podílové spoluvlastnictví k předmětnému domu tak, že výlučným vlastníkem by se stala žalovaná, které by byla současně uložena povinnost zaplatit žalobci na vypořádací podíl částku ve výši 1 596 000 Kč.
2. Při jednání, které se konalo dne 17. 4. 2023, uzavřeli účastníci před soudem smír shora ve výroku uvedeného znění a navrhli soudu jeho schválení.
3. Z obsahu spisu soud prokázal tvrzení účastníků ohledně podílového spoluvlastnictví o velikosti 2/5 podílu žalobce a 3/5 podílu žalované k nemovitosti zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 3213, vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kladno, pro obec a k.ú. Unhošť jako rodinný dům v Unhošti na parcele St. 2199 zapsané na listu vlastnictví č. 2905 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrálním pracoviště Kladno pro obec a k.ú. Unhošť.
4. Podle § 99 odst. 1 věty první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle § 99 odst. 2 věty první o. s. ř. soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
5. Z citovaných ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci připouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotně právní úprava nevylučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení i bez návrhu (srov. § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“)); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srov. 13 z. ř. s. ve spojení s §§ 367, 371 z. ř. s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se příčí kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš,

Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I. díl, 6. vydání, 2003, C.H.Beck, str. 332, bod 5 a 6)

6. V posuzované věci se žalobce domáhal vypořádání spoluvlastnictví ke shora specifikované nemovitosti. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru, je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci (jejich nositelé) podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, a ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil, když nárok žalobce se právně opírá o § 1143 občanského zákoníku.
7. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl ve smyslu § 146 odst. 1 písm. a) a § 151 odst. 1 o.s.ř., tak že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
8. O vrácení poměrné části soudního poplatku soud rozhodl podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.
9. Soudem schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Soud může rozsudkem soudem schválený smír zrušit, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Nebude-li povinnost, k níž se žalovaná zavázala dobrovolně splněna, lze se jejího uspokojení domáhat v exekuci, nebo soudním výkonem rozhodnutí.

Kladno 17. dubna 2023

Mgr. Veronika Halbrštátová Zachová, LL.M. v. r.
soudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnem 17. 5. 2023 a je vykonatelné, výrok I.a),b),d) dnem 17. 5. 2023 a výrok Ic), III. je vykonatelné dnem 17. 6. 2023. Tuto doložku připojila Martina Melounková.

shodu s prvopisem potvrzuje Martina Melounková