



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. ledna 2021 v senátě složeném z předsedy JUDr. Ivo Poštolky a přísedících Evy Fleisleberová a Lenky Kindlové

takto:

mladistvý

D ■■■ R ■■■,

narozen ■■■ v Kladně, trvale bytem ■■■, ■■■, okres Kladno, přechodně bytem ■■■, ■■■,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně v červenci roku 2019, v bytě na adrese Kladno, ■■■, a dále na blíže nezjištěném místě na území města Kladna, opakovaně vykonal soulož s nezletilou M ■■■ P ■■■, narozenou ■■■, která s ním následně i otěhotněla, a to přestože věděl, že jí dosud nebylo 15 let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku a § 31 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 33 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. se mu výkon tohoto trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Odůvodnění:

1. Soud mohl vzít po provedeném hlavním líčení za prokázaný výše uvedený skutkový děj, když mladistvý učinil prohlášení o vině dle § 206b trestního řádu, které bylo přijato. Lze v souladu s obžalobou proto konstatovat, že mladistvý vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let, čímž spáchal provinění pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku. Společenská škodlivost jednání mladistvého spočívá v porušení zájmu na důsledné ochraně osob mladších patnácti roků před útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost.
2. Při ukládání trestního opatření soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného činu, které jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou mladistvého, mírou zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Jelikož jde o řízení proti mladistvému v souladu s ustanovením § 9 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. rovněž přihlédl k tomu, že účelem opatření vůči mladistvému pachateli je především vytvoření podmínek pro sociální a duševní rozvoj mladistvého se zřetelem k jím dosaženému stupni rozumového a mravního vývoje, osobním vlastnostem, k rodinné výchově a k prostředí mladistvého, z něhož pochází, i jeho ochrana před škodlivými vlivy a přecházení dalšímu páčání provinění. K osobě mladistvého bylo zjištěno, že v minulosti nebyl soudně trestán ani postižen pro přestupkové jednání a lze ho tedy hodnotit jako dosud řádně žijícího občana, soud zohlednil i postoj mladistvého u hlavního líčení, kdy učinil prohlášení o vině. Bylo také zjištěno, že mladistvý žije s poškozenou a společně se starají o jejich dítě. Státní zástupkyně navrhla uložit mladistvému podmíněné trestní opatření odnětí svobody v trvání šesti měsíců (tedy na dolní hranici zákonné sazby) se stanovením zkušební doby v trvání 24 měsíců. Soud s tímto návrhem trestního opatření, pokud jde o jeho výměru, souhlasí a postih v takovéto výměře mladistvému uložil, s ohledem na dosavadní bezúhonné chování mladistvého však uložil kratší zkušební dobu v trvání dvanácti měsíců, neboť není nutno dlouhodobě chování mladistvého sledovat. Takovýto trestní postih by měl mladistvého do budoucna vést k řádnému způsobu života a měl by ho od páčání dalších protiprávních činů odradit, v případě dalšího opakování trestné činnosti by mladistvému hrozilo přísnější trestní opatření.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný (mladistvý) pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného (mladistvého) může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce. Ve prospěch obžalovaného (mladistvého) mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě mladistvého a státního zástupce i příbuzní mladistvého v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli mladistvého. Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Ingrid Kyslíková

v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch mladistvého.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně – soudu pro mládež rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze – soud pro mládež.

Odsuzující rozsudek může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen bez uveřejnění jména a příjmení mladistvého a při přiměřené ochraně mladistvého před nežádoucími účinky jeho uveřejnění.

Kladno 28. ledna 2021

JUDr. Ivo Poštolka v. r.
předseda senátu