



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. prosince 2008 před samosoudcem JUDr. Jřinou Řihovou, **t a**
k t o :

Obžalovaný

v [REDACTED] v [REDACTED] ,

narozen [REDACTED] v Banské Bystrici ve Slovenské republice, státní občan SR, bytem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zahradník firmy Marigreen, s.r.o., Žampionova 2, Praha 10 - Pitkovice,

j e v i n e n , ž e

dne 5. 4. 2008 v době nejdříve kolem 17.00 hodin ve Slaném, okres Kladno, ze dvora společnosti Creative Distribution, s.r.o., Slaný, v ulici Vinařického 157, jako zaměstnanec uvedené společnosti, se bez souhlasu majitele společnosti S [REDACTED] Z [REDACTED] zmocnil nákladního automobilu Ford Tranzit, RZ: [REDACTED], tak, že vozidlo si odemkl klíčky, které po ukončení pracovní doby neodevzdal, jak byl povinen. Vozidlo užil k jízdě a ještě téhož dne v době kolem 22.10 hodin s vozidlem havaroval v ulici Pražské ve Slaném, okres Kladno, kdy hladina alkoholu v jeho krvi činila 1,93 g/kg alkoholu a v důsledku tohoto požití alkoholických nápojů se plně nevěnoval řízení vozidla, nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem a stavu vozovky a při průjezdu pravotočivou zatáčkou nezvládl řízení. Vjel do opačného jízdního pruhu, kde se pravým předním bokem střetl s osobním automobilem zn. Škoda Favorit, RZ [REDACTED], poté sjel vlevo mimo komunikaci, kde čelně narazil do světelného signalizačního výstražného zařízení se závorou u železniční trati, čímž ho vyřadil z provozu a s vozidlem se převrátil na pravý bok. Poškozením nákladního automobilu zn. Ford Tranzit, RZ: [REDACTED] způsobil společnosti Creative Distribution, s.r.o., Slaný, škodu ve výši nejméně 181 700,-- Kč, poškozením osobního automobilu zn. Škoda Favorit, RZ: [REDACTED] způsobil blíže nezjištěnému majiteli

škodu ve výši 11 100,-- Kč a poškozením světelného signalizačního výstražného zařízení škodu společnosti České dráhy, a.s., Praha 5, škodu ve výši nejméně 152 247,-- Kč,

t e d y j e d n a k zmocnil se motorového vozidla v úmyslu ho přechodně užívat,

j e d n a k vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky jinou činností, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil takovým činem dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku,

j e d n a k z nedbalosti ohrozil provoz obecně prospěšného zařízení,

č í m ž s p á c h a l

trestný čin neoprávněného užívání cizí věci podle § 249 odst. 1 trestního zákona, trestný čin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 a odst. 2 písm. c) trestního zákona a trestný čin poškození a ohrožování provozu obecně prospěšného zařízení podle § 184 trestního zákona

a o d s u z u j e s e

Podle § 201 odst. 2 trestního zákona za použití § 35 odst. 1 trestního zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 trestního zákona se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) roků.**

Podle § 60a trestního zákona se nad obžalovaným ve zkušební době zároveň vyslovuje dohled.

Podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 trestního zákona se dále obžalovanému ukládá trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **3 (tři) roků.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození České dráhy, a.s., Nádražní 3113, Praha 5 a společnost Creative Distribution, s.r.o., Slaný, Chadalíkova č. 402, okres Kladno, odkazují se svými nároky na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Po dokazování provedeném v přípravném řízení a u hlavního líčení vzal soud za prokázaný skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku rozsudku.

Obžalovaný V. [REDACTED] v přípravném řízení pouze uvedl, že je pravda, že se dopustil jednání, pro které je stíhán, u hlavního líčení se k trestné činnosti plně doznával, uváděl, že je pravda, že pod vlivem alkoholu havaroval a způsobil dopravní nehodu. Není však pravda, že by automobil odcizil, měl automobil i k osobnímu užívání po dohodě s majitelem firmy. Dohoda byla ústní. Od kolegů se dozvěděl, že byla firemní oslava, že tam požíval alkohol a že pak došlo k nehodě, dozvěděl se to od kolegů proto, že on sám si po dopravní nehodě, kdy ztratil vědomí na žádné podrobnosti nepamatoval, vzbudil se až v nemocnici a na celý děj včetně průběhu nehody si vůbec nevzpomněl.

Kromě částečného doznání byl obžalovaný z trestné činnosti zcela jednoznačně a přesvědčivě usvědčován výpovědí svědka Stanislava Z. [REDACTED], majitele společnosti Creative Distribution. Tento svědek líčil skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku rozsudku a uváděl, že obžalovaný mohl automobil využívat i pro svoji osobní potřebu, ale pouze po dohodě s ním, anebo s panem S. [REDACTED], dalším zaměstnancem firmy. Tu noc, co se to stalo, on ani S. [REDACTED] povolení k osobnímu užití auta obžalovanému nedal. Obžalovaný nežádal ani o to, aby ten večer mohl s autem jet. Doklady zůstávaly ve voze, klíče se nacházely v sídle společnosti a obžalovaný měl klíče od celé společnosti, takže měl ke klíčům od auta přístup. Dohoda byla taková, že klíče od auta se měly dávat do kanceláře pana S. [REDACTED], ale vzhledem k tomu, že obžalovaný se ze svých soukromých jízd vracel pozdě v noci, tak nečinil. Obžalovaný byl na to již předtím upozorněn, již jednou byl zaměstnanci firmy přistižen, že řídil vozidlo v podnapilém stavu a vysloveně mu bylo zakázáno toto jednání opakovat. Pokud by se tak stalo, rozvázali by s ním pracovní poměr. Ví o tom, že rozhodujícího večera obžalovaný sedl za volant podnapilý, protože obžalovaný byl i na jeho oslavě narozenin, neví, co všechno vypil, ale s ním měl obžalovaný nejméně dva panáky tvrdého alkoholu.

Z popisu výpovědi svědka Z. [REDACTED] je zcela zřejmé, že svědek vyvrátil obhajobu obžalovaného spočívající v tom, že automobilu se nezmocnil svévolně na úkor svého zaměstnavatele, když svědek zcela jednoznačně vyvrátil skutečnost, že by obžalovaný mohl užívat pro svou osobní potřebu automobil své firmy, jakkoliv by chtěl, bez souhlasu jeho majitele nebo svědka S. [REDACTED].

Stejné skutečnosti potvrdil svědek T. [REDACTED] S. [REDACTED]. Vypověděl shodně se svědkem Z. [REDACTED] tak, že popisoval skutkový děj tak, jak je popsán ve výroku rozsudku a uváděl, že obžalovaný si nemohl svévolně brát vozidlo, mohl ho používat ke svým osobním potřebám, ale vždy po souhlase majitele svědka Z. [REDACTED], anebo po jeho souhlasu. Rozhodujícího večera on ani Z. [REDACTED] obžalovanému k osobnímu užití předmětného vozidla nedali. Obžalovaný ho o svolení ani nežádal. Že auto není na místě, zjistil druhého dne a rovněž, že obžalovaný V. [REDACTED] není ve firmě. Auto začal ráno hledat a při výjezdu ze Slaného si všiml, že chybí železniční signalizační zařízení, na základě

toho volal policii k prověření skutečnosti, jestli to nebylo jejich firemní auto. Dozvěděl se, že ten večer tam měla dodávka nehodu a auto se mu podařilo nalézt v depozitu policie ve Slaném. Pokud jde o klíčky od auta, nebylo rozhodně dohodnuto nic takového, že by si obžalovaný ponechával klíčky u sebe. Klíčky měli odevzdávat jemu. Mohlo se i stát, že obžalovaný si klíčky ponechal u sebe, ale vždy k osobnímu užití auta musel mít souhlas od něho nebo od Z[REDAKOVANÝ]. Jednou se už stalo, že obžalovaný řídil opilý, dali mu ústní podmínku, že už se to nebude opakovat, jinak, že bude propuštěn.

Obžalovaný byl z trestné činnosti dále usvědčován a jeho obhajoba byla vyvrácena výpovědí svědka M[REDAKOVANÝ] D[REDAKOVANÝ]. Tento svědek uváděl, že jako policista jel prověřit dopravní nehodu, dopravní nehoda se stala v ulici Pražské ve Slaném. Jsou tam dvoje koleje, mezi nimi stál světlý Favorit a z ulice Pražské ven ze Slaného levé železniční zařízení bylo poškozeno, byla tam nehoda. Nacházela se tam na boku ležící dodávka. Asi dva metry od poškozeného vozidla ležel obžalovaný, měl na sobě hodně tržných ran, byl potlučený, nekomunikoval, nebyl schopen říci, za jakých okolností k nehodě došlo. Svědek tedy potvrdil, že obžalovaný byl účastníkem dopravní nehody a při nehodě, kterou obžalovaný zavinil, si způsobil zranění.

Obžalovaný byl také usvědčován výpovědí svědka P[REDAKOVANÝ] M[REDAKOVANÝ], který uvedl shodně v přípravném řízení, i u hlavního líčení, že určitě nebylo možné, aby on jako zaměstnanec firmy Creative Distribution, si vzal vozidlo pro osobní potřebu bez souhlasu Z[REDAKOVANÝ] nebo S[REDAKOVANÝ]. Všichni měli nařízené, že si mohou vozidlo půjčit, ale pouze se souhlasem těchto dvou mužů. Tento svědek tak potvrdil výpovědi svědků S[REDAKOVANÝ] a Z[REDAKOVANÝ], že obžalovaný si nemohl brát vozidlo firmy pro osobní potřebu bez souhlasu majitele nebo jeho zástupce, tedy svévolně.

Obžalovaný byl dále z trestné činnosti usvědčován protokolem o lékařském vyšetření na alkohol v krvi, z něhož soud zjistil, že hladina v alkoholu krvi obžalovaného v době odběru, tj. 5. 4. 2008 ve 23.00 hodin, činila 1,93 g/kg.

Dále byl obžalovaný z trestné činnosti usvědčován protokolem o dopravní nehodě, plánkem a pořízenou fotodokumentací o dopravní nehodě. Podle protokolu o dopravní nehodě bylo její příčinou to, že obžalovaný nepřizpůsobil rychlost jízdy povaze vozovky, dostal smyk a vjel do protisměru, kde se střetnul s protijedoucím vozidlem zn. Škoda Favorit. Pak sjel mimo komunikaci, kde čelně narazil do světelného signalizačního výstražného zařízení se závorou.

Ze zprávy Železniční dopravní cesty, státní organizace, Praha 1, soud zjistil, že poškozením světelného signalizačního výstražného zařízení a závady u železniční trati při dopravní

nehodě, vznikla této společnosti škoda ve výši 152 247,-- Kč. Vyřazením tohoto zařízení z provozu došlo na dobu čtyř hodin k ohrožení bezpečnosti provozu a osob.

Výše škody, vzniklé poškozením vozidel Ford Tranzit a Škoda Favorit, zjistil soud ze znaleckých posudků z oboru dopravy, a to v částkách tak, jak jsou popsány ve výroku rozsudku.

Ze znaleckého posudku z oboru všeobecného strojírenství soud zjistil, že vozidlo Ford Tranzit před nehodou mělo brzdy v pořádku.

Ze zprávy Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje soud zjistil, že vozidlo Ford Tranzit, zajištěné na místě nehody, poškodilo světelné signalizační výstražné zařízení u železniční tratě, hasičský sbor provedl odstranění zbytků světelné signalizace a z důvodu bezpečnosti provedl odpojení světelné signalizace od elektrického proudu.

Po zhodnocení všech shora popsaných skutečností dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného ze spáchání skutku tak, jak je popsán ve výroku rozsudku, byla zcela jednoznačně a nepochybně prokázána. Obžalovaný jednáním ve výroku rozsudku popsaným naplnil znaky skutkových podstat trestných činů neoprávněného užívání cizí věci podle § 249 odst. 1 trestního zákona, ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 a odst. 2 písm. c) trestního zákona a poškozování a ohrožování provozu obecně prospěšného zařízení podle § 184 trestního zákona, když se neoprávněně zmocnil motorového vozidla svého zaměstnavatele a v podnapilém stavu je řídil. Přitom hladina alkoholu v jeho krvi činila v té době nejméně 1,93 g/kg, tj. třeba považovat za stav vylučující způsobilost k řízení takového vozidla a v důsledku této opilosti se obžalovaný dostatečně nevěnoval řízení a s vozidlem způsobil dopravní nehodu, při níž ohrozil provoz obecně prospěšného zařízení, když narazil do zabezpečovacího signalizačního zařízení železniční trati, čímž jej vyřadil z provozu. Vzhledem k tomu, že toto zařízení slouží k zajištění bezpečné a plynulé dopravy, je třeba jej považovat za zařízení pro hromadnou veřejnou dopravu ve smyslu § 182/1a trestního zákona.

Společenská nebezpečnost jednání obžalovaného spočívá v porušení zájmu společnosti na ochraně majetku na zájmu společnosti na bezpečnosti silničního provozu, na ochraně provozu obecně prospěšného zařízení a na ochraně života a zdraví účastníků silničního provozu.

Při ukládání trestu obžalovanému přihlížel soud jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že obžalovaný byl v minulosti soudně trestán a trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Vzhledem ovšem k tomu, že se jednalo o podmíněné odsouzení pro trestnou činnost odlišnějšího charakteru než je ta, za kterou v předmětné věci soud ukládal

obžalovanému trest, dospěl soud k závěru, že na základě polehčujících okolností tak, jak budou vyjmenovány níže, lze ještě tentokrát učinit závěr, že účelu trestu u obžalovaného bude i v tomto případě dosaženo uložením trestu na svobodě, uložením podmíněného trestu odnětí svobody, avšak za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. Když soud podmíněný trest odnětí svobody již v horní polovině trestní sazby a s delší zkušební dobou a se současným vyslovením dohledu nad obžalovaným tomuto ukládal, přihlížel soud jako k polehčující okolnosti ke skutečnosti, že jinak soudně trestán obžalovaný nebyl, než jak bylo zmíněno výše, nebyl postihován pro přestupky, nebyly zjištěny závažnější závady v jeho chování, u hlavního líčení obžalovaný trestné činnosti litoval, uváděl, že se bude snažit podle svých sil uhradit jednotlivým poškozeným škodu, dokonce odpracováním určité části hodin, když na náhradu škody společností Creative Distributín přispěl, dále soud zejména přihlížel k velmi dobrému hodnocení obžalovaného po stránce pracovní morálky od jeho současného zaměstnavatele, firmy Merigreen, Žampionova 2, Praha 10 – Pitkovice. Z této zprávy soud zjistil, že odsouzený od července 2008 pracuje u této společnosti jako zahradník, své pracovní povinnosti plní vzorně, firma se na něho může ve všem spolehnout. I ve firmě svých činů velice lituje a byli by rádi, kdyby obžalovaný ve společnosti pracovat zůstal. Mohou jako vedení společnosti se za obžalovaného i zaručit a zajišťovat i společenský dohled. Zejména toto hodnocení obžalovaného z jeho nynějšího zaměstnání rovněž vedlo soud k tomu, že obžalovaný si tentokrát, i pokud se nachází ve zkušební době podmíněného odsouzení, ještě zaslouží dobrodiní uloženého trestu na svobodě, podmíněného trestu za současného vyslovení dohledu.

Soud vedle podmíněného trestu uložil obžalovanému ještě trest zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu ještě v dolní polovině trestní sazby, avšak ne blíže dolní hranici zákonné sazby, aby tímto trestem byla obžalovanému odňata možnost páchat trestnou činnost související s řízením motorových vozidel. Poškození, společnost Creative Distributín, Slaný a České dráhy, Praha 5, byli odkázáni se svými nároky na náhradu škody na občanskoprávní řízení, neboť ke zjišťování skutečné výše nároku obou poškozených na náhradu škody proti obžalovanému by musel soud provádět další dokazování, které přesahuje potřeby trestního stíhání a podstatně by jej protáhlo (zejména by musel soud zjišťovat otázky pojištění jednotlivých poškozených, otázky hrazení pojistného a hrazení konkrétní výše pojistného apod.).

P O U Č E N Í : Proti rozsudku **l z e** podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

V Kladně dne 2. prosince 2008.

JUDr. Jiřina Ř í h o v á
Samosoudce