



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. května 2022 samosoudcem
JUDr. Ivo Poštolou

takto:

obžalovaný

D [REDACTED] P [REDACTED],

narozený [REDACTED] v Kladně, trvale bytem náměstí Starosty Pavla 44, Kladno, toho času ve
Vazební věznici Praha-Ruzyně,

je vinen, že

I.

v blíže nezjištěné době od září 2021 do 9. 12. 2021 ve společně užívaném bytě na adrese
[REDACTED], Kladno, denně vulgárně nadával svojí tehdejší družce, poškozené K [REDACTED]
K [REDACTED], opakovaně ji ponižoval, shazoval, obviňoval z nevěry, několikrát za týden ji bral za
bradu se slovy, že je jenom jeho, vyhrožoval jí, že ji zabije, což v ní vyvolávalo obavu o její zdraví
a o život, ve stavu naštanosti ji opakovaně bral za ruku a bolestivě ji mačkal, přičemž při útoku
dne 9. 12. 2021 ji po předchozí hádce napadl, udeřil ji několikrát do obličeje, odvlékl ji do prostor
vstupní chodby bytu, kde ji nejprve hodil na skříň, chytil za krk, lomcoval s ní, poškozená poté
ztratila vědomí a vnímala již jen to, že leží na zemi v předsíni u skříně stočená do klubíčka, neboť
obžalovaný ji bil a kopal a způsobil jí tak pohmožděniný na hlavě, na ruce, na krku a zádech,

tedy jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

jednak jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

II.

dne 6. 9. 2021 v bytě č. 44 na adrese [REDACTED], Kladno, v průběhu návštěvy
u poškozeného J [REDACTED] Ch [REDACTED] odcizil z krabice umístěné na lednici v místnosti kuchyně
mobilní telefon značky Nokia 6.2, IMEI: [REDACTED] a IMEI2: [REDACTED]
v hodnotě 600 Kč, v němž byla nahrána aplikace Google Pay umožňující realizovat platební
transakce prostřednictvím uložené platební karty poškozeného identifikovatelné podle čísla, a to

k účtu číslo [REDAKCE], vedeného u Komerční banky a. s., se stanoveným limitem platební transakce do 20 000 Kč, čehož jmenovaný využil v níže uvedených případech prostřednictvím bezkontaktních plateb, které byly terminálem schválené obžalovaným následně provedené:

1. dne 24. 9. 2021 v 9:10 hodin z bankomatu České spořitelny a. s., Obránců Míru 2427, Kladno, přes mobilní aplikaci částku ve výši 2 000 Kč,
2. dne 3. 10. 2021 v 19:14 hodin uhradil v obchodním domě Billa, Kleinerova 112, Kladno, částku ve výši 99,90 Kč,
3. dne 3. 10. 2021 v 19:15 hodin uhradil v obchodním domě Billa, Kleinerova 112, Kladno, částku ve výši 290,67 Kč,
4. dne 3. 10. 2021 v 19:54 hodin uhradil v restauraci Turbo Pizza, Poděbradova 412, Kladno, částku ve výši 195 Kč,
5. dne 3. 10. 2021 v 19:55 hodin uhradil v restauraci Turbo Pizza, Poděbradova 412, Kladno, částku ve výši 15 Kč,
6. dne 3. 10. 2021 ve 20:03 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
7. dne 3. 10. 2021 ve 20:04 hodin, uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku v celkové výši 500 Kč,
8. dne 3. 10. 2021 ve 20:06 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku v celkové výši 500 Kč,
9. dne 3. 10. 2021 ve 20:24 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
10. dne 3. 10. 2021 ve 20:25 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 189 Kč,
11. dne 3. 10. 2021 ve 20:43 hodin uhradil v obchodě Žabka, Osvobozených politických vězňů 339, Kladno, částku ve výši 268 Kč,
12. dne 4. 10. 2021 v 7:20 hodin uhradil v obchodním domě Penny, Vítězná 118, Kladno, částku ve výši 402 Kč,
13. dne 4. 10. 2021 v 7:57 hodin uhradil na benzínové čerpací stanici Shell, Vítězná, Kladno, částku ve výši 340 Kč,
14. dne 4. 10. 2021 v 5:43 hodin uhradil na benzínové čerpací stanici Shell, Vítězná, Kladno, částku ve výši 157,90 Kč,
15. dne 4. 10. 2021 v 6:45 hodin uhradil na benzínové čerpací stanici Cobalt Kladno, Smečenská, Kladno, částku ve výši 61 Kč,
16. dne 5. 10. 2021 v 17:22 hodin uhradil v restauraci Lotos, Osvobozených politických vězňů 341, Kladno, částku ve výši 195 Kč,
17. dne 5. 10. 2021 ve 21:11:31 hodin uhradil v restauraci Kozlovna U Kabelky, v ulici Moskevská 3114, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
18. dne 5. 10. 2021 ve 21:11:50 uhradil v restauraci Kozlovna U Kabelky, v ulici Moskevská 3114, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
19. dne 5. 10. 2021 v 21:12 hodin uhradil v restauraci Kozlovna U Kabelky, v ulici Moskevská 3114, Kladno, ve výši 150 Kč,
20. dne 6. 10. 2021 v 10:08 hodin uhradil na benzínové čerpací stanici MOL, Americká, Kladno, částku ve výši 348,97 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

21. dne 7. 10. 2021 v 10:00 hodin uhradil v 1. Všeobecné zastavárně, Fügnerova 138, Kladno, částku ve výši 399 Kč,
22. dne 7. 10. 2021 v 16:34 hodin uhradil v nákupním centru Dragon Center s. r. o., Václavské náměstí, Kladno, částku ve výši 70 Kč,
23. dne 7. 10. 2021 v 16:41 hodin uhradil v nákupním centru Dragon Center s. r. o., Václavské náměstí, Kladno, částku ve výši 139 Kč,
24. dne 7. 10. 2021 v 16:57 hodin uhradil v uzenářství U Labužníka v obchodním domě Kaufland, Italská 50, Kladno, částku ve výši 39,20 Kč,
25. dne 7. 10. 2021 v 17:01 hodin uhradil v květinářství Flamengo v obchodním domě Kaufland, Italská 50, Kladno, částku ve výši 36 Kč,
26. dne 7. 10. 2021 v 18:32 hodin uhradil v Murphy Coctail Baru, T. G. Masaryka 106, Kladno, částku ve výši 485 Kč,
27. dne 7. 10. 2021 v 18:38 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
28. dne 7. 10. 2021 v 18:39 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
29. dne 7. 10. 2021 v 18:40 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
30. dne 7. 10. 2021 v 20:10:22 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
31. dne 7. 10. 2021 ve 20:10:52 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
32. dne 7. 10. 2021 ve 20:11 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
33. dne 7. 10. 2021 ve 20:12 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
34. dne 7. 10. 2021 ve 20:25 hodin uhradil v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 132 Kč,
35. dne 7. 10. 2021 ve 21:44 hodin uhradil v restauraci SARAY KEBAB, Gorkého 589, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
36. dne 7. 10. 2021 ve 21:45:20 hodin, uhradil v restauraci SARAY KEBAB, Gorkého 589, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
37. dne 7. 10. 2021 ve 21:45:46 hodin uhradil v restauraci SARAY KEBAB, Gorkého 589, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
38. dne 7. 10. 2021 ve 21:46 hodin uhradil v restauraci SARAY KEBAB, Gorkého 589, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
39. dne 7. 10. 2021 ve 23:03:03 hodin uhradil v restauraci SARAY KEBAB, Gorkého 589, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
40. dne 7. 10. 2021 ve 23:03:31 hodin uhradil v restauraci SARAY KEBAB, Gorkého 589, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
41. dne 8. 10. 2021 v 8:47 hodin uhradil v prodejně ETA v obchodním domě Kaufland, Italská 50, Kladno, částku ve výši 1 699 Kč,
42. dne 8. 10. 2021 v 16:12 hodin uhradil ve Zlatnictví DENI, Havířská 96, Kladno, částku ve výši 5 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

43. dne 9. 10. 2021 ve 12:20 hodin uhradil v nákupním centru Dragon Center s.r.o., Václavské náměstí, Kladno, částku ve výši 280 Kč,
44. dne 9. 10. 2021 v 15:32 hodin uhradil v obchodním domě Penny, Vítězná 118, Kladno, částku ve výši 16,90 Kč,
45. dne 10. 10. 2021 v 18:41 hodin, uhradil v obchodním domě Penny, Milady Horákové 2751, Kladno, částku ve výši 46,60 Kč,
46. dne 11. 10. 2021 v 00:35 hodin uhradil v Inferno – music baru, Osvobozených politických vězňů 341, Kladno, částku ve výši 145 Kč,
47. dne 11. 10. 2021 v 00:36 hodin uhradil v Inferno – music baru, Osvobozených politických vězňů 341, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
48. dne 11. 10. 2021 v 00:37 hodin uhradil v Inferno – music baru, Osvobozených politických vězňů 341, Kladno, částku ve výši 530 Kč,
49. dne 11. 10. 2021 v 18:31 hodin uhradil v restauraci Lotos, Osvobozených politických vězňů 341, Kladno, částku ve výši 87 Kč,
50. dne 11. 10. 2021 v 19:25 hodin uhradil na benzínové čerpací stanici Shell, Vítězná, Kladno, částku ve výši 134 Kč,
51. dne 12. 10. 2021 ve 13:41 hodin uhradil v obchodě Družstva Jednota COOP, Kladno, částku ve výši 53,80 Kč,
52. dne 12. 10. 2021 v 14:26 hodin uhradil v restauraci Kozlovna U Kabelky, Moskevská 3114, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
53. dne 12. 10. 2021 v 15:48 hodin uhradil v restauraci Hladinka, náměstí Svobody 1460, Kladno, částku ve výši 49 Kč,
54. dne 12. 10. 2021 v 16:15 hodin, uhradil v prodejně Textil House, Poděbradova 3215, Kladno, částku ve výši 272 Kč,
55. dne 12. 10. 2021 v 16:28 hodin, uhradil v prodejně tabákových potřeb - Traficon, T. G. Masaryka 2104, Kladno, částku ve výši 300 Kč,
56. dne 12. 10. 2021 v 16:20 hodin uhradil v prodejně Teta Drogerie, T. G. Masaryka 345, Kladno, částku ve výši 134,80 Kč,
57. dne 12. 10. 2021 v 17:32 hodin, uhradil v Murphy Coctail Baru, T. G. Masaryka 106, Kladno, částku ve výši 50 Kč,
58. dne 12. 10. 2021 ve 20:09 hodin uhradil v restauraci Hladinka, náměstí Svobody 1460, Kladno, částku ve výši 176 Kč,
59. dne 13. 10. 2021 v 00:09 hodin uhradil v Murphy Coctail Baru, T. G. Masaryka 106, Kladno, částku ve výši 70 Kč,
60. dne 13. 10. 2021 v 1:08 hodin uhradil v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
61. dne 13. 10. 2021 v 8:07 hodin uhradil v prodejně "PO'TRAVINY", Děčínská 3222, Kladno, částku ve výši 40 Kč,
62. dne 13. 10. 2021 ve 12:57 hodin, uhradil v občerstvení Burger King v obchodním domě Central, Petra Bezruče 3388, Kladno, částku ve výši 58 Kč,
63. dne 21. 10. 2021 v 6:44 hodin uhradil v potravinách ESO market, Unhošťská 542, Kladno, částku ve výši 98,70 Kč,
64. dne 21. 10. 2021 v 14:09 hodin uhradil nákup v obchodním domě Penny, Milady Horákové 2751, Kladno, částku ve výši 215,32 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

65. dne 21. 10. 2021 v 14:13 hodin uhradil v prodejně maso – uzeniny ZEMAN, Milady Horákové 2781, Kladno, částku ve výši 37,56 Kč,
66. dne 22. 10. 2021 v 15:59 hodin uhradil na pobočce České pošty s. p., Kladno, částku ve výši 384 Kč,
67. dne 22. 10. 2021 ve 22:06 hodin uhradil v Herně DIANA, U Tržnice 2339, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
68. dne 22. 10. 2021 ve 23:53 hodin uhradil v Herně DIANA, U Tržnice 2339, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
69. dne 23. 10. 2021 v 00:12 hodin uhradil v Herně DIANA, U Tržnice 2339, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
70. dne 23. 10. 2021 v 1:33 hodin uhradil v Herně DIANA, U Tržnice 2339, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
71. dne 23. 10. 2021 ve 20:52 hodin uhradil v restauraci Original 1869 - Flora, Vrchlického 2363, Kladno, částku ve výši 478 Kč,
72. dne 24. 10. 2021 v 1:06 hodin uhradil v Herně DIANA, U Tržnice 2339, Kladno, částku ve výši 5 000 Kč,
73. dne 24. 10. 2021 v 1:08 hodin uhradil v Herně DIANA, U Tržnice 2339, Kladno, částku ve výši 5 000 Kč,
74. dne 24. 10. 2021 ve 2:35 hodin uhradil v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 5 000 Kč,
75. dne 24. 10. 2021 v 21:28 hodin uhradil v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 2 000 Kč,
76. dne 24. 10. 2021 ve 23:03 hodin uhradil v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku v celkové výši 2 000 Kč,
77. dne 25. 10. 2021 v 00:09 hodin uhradil v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 2 000 Kč,
78. dne 28. 10. 2021 ve 2:39 hodin uhradil v Herně DIANA, U Tržnice 2339, Kladno, částku ve výši 2 000 Kč,
79. dne 28. 10. 2021 ve 22:09 hodin uhradil v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 2 000 Kč,
80. dne 28. 10. 2021 ve 22:54 hodin uhradil v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 3 000 Kč,
81. dne 28. 10. 2021 ve 23:38 hodin uhradil v Herně DIANA, U Tržnice 2339, Kladno, částku ve výši 3 000 Kč,
82. dne 29. 10. 2021 ve 2:07 hodin uhradil v Merkur Casino a.s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 3 000 Kč,
- uvedenými uskutečněnými platbami pod body 1. až 82., způsobil obžalovaný poškozenému škodu v celkové výši 63 368,32 Kč,
- dále se pokusil uhradit v níže uvedených případech svou útratu, přičemž také využil shora uvedenou platební kartu poškozeného uloženou v aplikaci v odcizeném mobilním telefonu:
83. dne 8. 10. 2021 v 16:13 hodin se pokusil uhradit ve Zlatnictví DENI, Havířská 96, Kladno, částku ve výši 42 400 Kč,
84. dne 8. 10. 2021 v 16:14:02 hodin se pokusil uhradit ve Zlatnictví DENI, Havířská 96, Kladno, částku ve výši 20 000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

85. dne 8. 10. 2021 v 16:14:31 hodin se pokusil uhradit ve Zlatnictví DENI, Havířská 96, Kladno, částku ve výši 5 000 Kč,
86. dne 8. 10. 2021 v 16:24 hodin se pokusil uhradit v restauraci Pizzeria Parenzo, Váňova 322, Kladno, částku ve výši 5 000 Kč,
87. dne 9. 10. 2021 v 15:06 hodin se pokusil uhradit v obchodním domě Penny, Milady Horákové 2751, Kladno, částku ve výši 486,80 Kč,
88. dne 9. 10. 2021 v 15:33:03 hodin se pokusil uhradit v obchodním domě Penny, Vítězná 118, Kladno, částku ve výši 413,90 Kč,
89. dne 9. 10. 2021 v 15:33:36 hodin se pokusil uhradit v obchodním domě Penny, Vítězná 118, Kladno, částku ve výši 413,90 Kč,
90. dne 9. 10. 2021 v 15:33:56 hodin se pokusil uhradit v obchodním domě Penny, Vítězná 118, Kladno, částku ve výši 213,90 Kč,
91. dne 9. 10. 2021 v 17:10 hodin se pokusil uhradit ve Zlatnictví DENI, Havířská 96, Kladno, částku ve výši 10 000 Kč,
92. dne 9. 10. 2021 v 17:11 hodin se pokusil uhradit ve Zlatnictví DENI, Havířská 96, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
93. dne 9. 10. 2021 v 18:42 hodin se pokusil uhradit v obchodním domě Penny, Milady Horákové 2751, Kladno, částku ve výši 508,90 Kč,
94. dne 13. 10. 2021 ve 3:14 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 10 000 Kč,
95. dne 13. 10. 2021 ve 3:16 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku v celkové výši 500 Kč,
96. dne 13. 10. 2021 ve 3:23 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku v celkové výši 400 Kč,
97. dne 13. 10. 2021 ve 3:40 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 500 Kč,
98. dne 13. 10. 2021 ve 4:43 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a. s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 400 Kč,
99. dne 13. 10. 2021 v 6:16:01 hodin se pokusil uhradit v Ledestarcoffee and Lifestyle, Havířská 95, Kladno, částku ve výši 207 Kč,
100. dne 13. 10. 2021, v 6:16:35 hodin se pokusil uhradit v Ledestarcoffee and Lifestyle, Havířská 95, Kladno, částku ve výši 207 Kč,
101. dne 13. 10. 2021 v 10:37 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a.s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 400 Kč,
102. dne 13. 10. 2021 v 10:38 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a.s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 400 Kč,
103. dne 13. 10. 2021 v 14:35:29 hodin se pokusil uhradit v potravinách u HOANGA, Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 32 Kč,
104. dne 13. 10. 2021 v 14:35:56 hodin se pokusil uhradit v potravinách u HOANGA, Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 32 Kč,
105. dne 13. 10. 2021 ve 20:43 hodin se pokusil uhradit v prodejně Žabka, Osvobozených politických vězňů 339, Kladno, částku ve výši 99,70 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

106. dne 14. 10. 2021 v 10:41 hodin se pokusil uhradit v obchodním domě Billa, Kleinerova 112, Kladno, částku ve výši 28,90 Kč,

107. dne 15. 10. 2021 v 17:14 hodin se pokusil uhradit v restauraci Pizzeria San Marino, Obránců míru 2721, Kladno, částku ve výši 383 Kč,

108. dne 24. 10. 2021 ve 3:31 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a.s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 10 000 Kč,

109. dne 24. 10. 2021, ve 3:32 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a.s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 5 000 Kč,

110. dne 24. 10. 2021 ve 21:27 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a.s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 5 000 Kč,

111. dne 24. 10. 2021 ve 23:01 hodin se pokusil uhradit v Merkur Casino a.s., Československé armády 3235, Kladno, částku ve výši 5 000 Kč,

k platbám uvedeným pod body 83. až 111. nedošlo, neboť byly bankou zamítnuty, přičemž obžalovaný se takto pokusil odcizit prostřednictvím platební karty poškozeného uložené v odcizeném mobilním telefonu ze shora uvedeného účtu poškozeného částku ve výši 123 527 Kč,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku větší škodu, přičemž jednal v úmyslu takový čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil platební prostředek jiného s uloženou nepřenositelnou platební kartou identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

čímž spáchal

pod bodem I. přečiny týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku a nebezpečného vyhrožování dle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku,

pod bodem II. přečin krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku a 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **22 (dvacet dva) měsíců**.

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené K [REDAKCE] K [REDAKCE] náhradu nemajetkové újmy ve výši 20 000 Kč.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky se sídlem Vinohradská 2577/178, Praha 3, IČ 47114304, náhradu škody ve výši 8 054 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená K [REDAKCE] K [REDAKCE] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění:

1. Po provedeném hlavním líčení vzal soud za prokázány výše uvedený skutkový děj.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

2. Obžalovaný ke skutku uvedenému pod bodem I. v přípravném řízení a u hlavního líčení uvedl, že odmítá, že by svou partnerku týral, ponižoval či jí vyhrožoval, jak to tato uvádí, mezi nimi se mohly odehrát tak nanejvýš dva incidenty. Po prvním incidentu odešel z bytu a nezdržoval se tam několik týdnů, čekal až poškozená „vychladne“, byl tam asi dvakrát jen na návštěvě. Událost ze dne 9. 12. 2021, si nepamatuje, zřejmě se tak stalo v důsledku jeho opilosti, neboť vypil tři panáky whisky, pivo a svařák. Ten večer popíjeli s kamarádkou A■■■■, bavili se o „trojce“ (sex ve třech), poškozená potom začala být hysterická, že on sahá na A■■■■, ta ji pak začala uklidňovat, následně si pamatuje jen to, že seděl v policejním autě s želízky na rukou. S poškozenou bydlel od září 2021, tehdy u ní pouze přespával, ale nebyl to rozhodně ještě partnerský vztah, je však pravdou, že se již v tomto měsíci pohádali, protože mu vyčítala, že si do bytu přivedl jinou ženu, on poškozenou pouze odhodil na gauč a šel pryč. Stalo se tehdy, že usnul, poškozená mu začala jezdit po těle nožem a vyhrožovala mu, že ho zabije, tehdy z bytu raději odešel. Násilím poškozené nevyhrožoval, možná tak z legrace mezi řečí, také se k ní nechoval majetnický. Neví, proč o něm poškozená nyní uvádí něco jiného. není si také vědom toho, že by poškozená z něho měla strach. O tom, že byl již předtím odsouzen za domácí násilí, jí sám řekl, ona se tomu divila.
3. Poškozená K■■■■ K■■■■ jako svědkyně v přípravném řízení a u hlavního líčení uvedla, že s obžalovaným se seznámila někdy na přelomu srpna a září 2021, v září si ho vzala do svého bytu, neboť neměl kde bydlet, a ona mu prostě chtěla pomoci. Potom se do něho ale zamilovala a vztah postupně přerostl až do partnerství. Problémy začali mít ve chvíli, kdy zjistila, že v době, kdy je v práci, např. na noční, si on zve do bytu jinou ženu. Udělala mu kvůli tomu žárlivou scénu, on ji chytil pod krkem, dal jí facku a odhodil ji na gauč, což pak oznámila na policii, řešilo se to jako přestupek, tento incident se stal někdy v měsíci říjnu. Obžalovaný z bytu utekl, policie ho tam už nezastihla, potom u ní nebyl asi týden či dva, když se vrátil, za vše se omluvil. Ona byla tak naivní, že mu věřila, že se změní. Podobné násilí se již do incidentu dne 9. 12. 2021 neopakovalo, když však řekla něco, co se mu nelíbilo, zpravidla když zmínila nějakého svého kamaráda, brával ji za ruku a zmáčknul ji, brával ji za bradu a tváře, aby zdůraznil, že je jeho. Mívala od toho modřiny na krku a na rukou, aleraději nosila roláky, aby to nebylo vidět. Obžalovaný na ni také často křičel, že je „mrdka“, nebo že se „vyprcává někde jinde“ apod., což se opakovalo každý den. Také jí například vychrstl víno do obličeje, když mu něco řekla, nebo pěstí rozbil televizi, nebo ji obviňoval, že za ní jezdí chlapi do práce. Po takových výstupech pak za poškozenou zpravidla přišel a omluvil se. Pokud uvedl, že na něho vzala nůž, bylo to pouze z toho důvodu, že ji tehdy poprvé fyzicky napadl. Ona z něho měla často strach, když mu to řekla, tak jí přišlo, že z toho měl radost. Často jí říkal, že ji zabije, a to v klidu i ve špatné náladě. Ona prostě čekala, až se to stane, nikdy ho nenapadla a nikdy se nebránila, ale často měla strach o svůj život. Dne 9. 12. 2021 k sobě pozvala svou kamarádku A■■■■, které dlužila 1 000 Kč, obžalovaný ji také znal. Dali si spolu víno, on pil pivo. A■■■■ pak vzala těch 1 000 Kč a dala je obžalovanému, aby šel koupit tullamorku. Když odešel, svěřila se A■■■■, že měla s obžalovaným a jednou kamarádkou sex ve třech, po jeho návratu začali pít panáky alkoholu. Následně si jí začali dobírat kvůli té trojce, jak to mohla připustit. A■■■■ pak najednou vstala, klekla si před obžalovaného a začala mu provádět orální sex se slovy „podívej se, co ti ta holka udělala“, obžalovaný si to užíval a koukal na ni. Když jí došlo, co se děje, chtěla odejít, a začala brečet. A■■■■ jí pak dala facku, protože byla hysterická, aby ji probrala. Poté ji však obžalovaný chytil a odhodil na skříň, pamatuje si, že jí něco jako pěst přilétlo do obličeje, hrozně to bolelo. Dále si již vzpomíná jen na to, jak ležela v klubíčku na zemi a kryla si hlavu rukama, po chvíli se přestala bránit, jen ležela, vnímala, že u ní klečela A■■■■, která odstrkovala obžalovaného, potom s ním odešla do obývacího pokoje, kde se začali objímat. Ona se zvedla, vzala si telefon, ani se neobula a utekla ke své babičce, která bydlí o vchod vedle. O tom, že obžalovaný byl za něco takového v minulosti již odsouzen, věděla, sám jí to prozradil, později ale zjistila, že jí to popisoval jinak, než tomu bylo ve skutečnosti. Pokud jí vyhrožoval, často používal výraz „já tě zabiju“, sama už neví, zda bylo pro ni horší fyzické napadení či psychický nátlak. K tomu, aby se vzájemně pohádali, nebyl ani žádný prostor, neboť na ni hned začal rvát. Obžalovaný měl také problémy

s alkoholem, který si kupoval z jejich peněz, protože sám práci neměl. Ze soužití s obžalovaným si odnesla následky, chce se odstěhovat ze svého bytu, neboť se v něm cítí nepříjemně, také chodí na psychoterapii. Nový vztah nemá, mužů se nyní bojí, také špatně spí, má noční můry a nedokáže se soustředit.

4. Svědkyně A ■■■ K ■■■ v přípravném řízení a u hlavního líčení uvedla, že během večera, kdy byla u poškozené na návštěvě, společně i s obžalovaným popíjeli alkohol, konkrétně pili víno a tulumorku, bavili se o sexu ve třech, ona šla do kuchyně, protože jí to nezajímalo. Když se vrátila, viděla poškozenou sedět v chodbě na zemi, obžalovaný do ní kopal a vulgárně jí nadával, že je „kunda, mrdka, děvka a ať drží hubu“, poškozená plakala. Poškozené se pak podařilo vstát a utekla bez bot, ona poté šla s obžalovaným ven z bytu a viděli poškozenou ležet u laviček, následně již přijela policie a sanitka. O vztahu obžalovaného s poškozenou ví to, že prý spolu byli asi půl roku, obžalovaný třeba poškozenou zbil, ona ho pak vyhodila z bytu, ale on se jí omlouval, takže ho vzala zpátky. Takto se to opakovalo, poslední měsíc se ale údajně nehádali.
5. Svědkyně J ■■■ K ■■■, matka poškozené, u hlavního líčení uvedla, že se dozvěděla od poškozené, že potkala nějakou novou známou, byla z toho tehdy celá rozradostnělá. Když byla na návštěvě u dcery, kde pobýval i obžalovaný, nepanovala tam tehdy vůbec dobrá atmosféra. Od poškozené se dozvěděla, že jí měl obžalovaný napadnout, to se mělo stát v září. Tehdy jí dcera telefonovala v noci, ona ani netušila, že obžalovaný již bydlí u ní v bytě. Samozřejmě za ní přijela, byt byl tehdy v hrozném stavu, např. tam byla pomočená, dcera seděla potlučená v klubičku u balkonu, obžalovaný tam v tu dobu již nebyl. Poškozená jí také řekla, že obžalovaný si tam údajně přivedl nějakou dámskou návštěvu. Když se potom s poškozenou sešla, tak viděla, že se jí tato mění před očima, když začala hubnout a uzavírala se do sebe. Mají spolu silné citové pouto, proto vždy vše rozebíraly společně, ale nyní nechtěla poškozená o ničem z jejich vztahu mluvit. Po události v září jí dcera řekla, že se s obžalovaným rozejdou, později jí ale sdělila, že se obžalovaný omluvil a slíbil jí, že se to již nebude opakovat. Ona přesto na dceru naléhala, říkala jí, že to nebude dělat dobrotu, a snažila se jí předat nějaké rady, ale ta si nedala říct. Když řekla obžalovanému, že nesouhlasí s tím, aby se s její dcerou stýkal, a nepřeje si, aby jí bil nebo jí nějak ubližoval, tak jí odpověděl, se nic takového již nestane. Když ji napadl obžalovaný podruhé, tak svědkyni řekla, že se bála o svůj život. Pomáhala dceři finančně a ví, že jí obžalovaný bral peníze, zatímco ona chodila do práce a platila byt. Když se stal druhý incident v prosinci, tak svědkyni volala kamarádka dcery, že je tato v nemocnici. Poškozená jí také řekla, že jí obžalovaný vyhrožoval smrtí pro případ, že se s ním bude chtít rozejít. Ví také o tom, že obžalovaný poškozené volal z vazby, což ji psychicky úplně dorazilo. Obě začaly mít strach, že ho z vazby pustili. O menších incidentech, které se předtím neřešily, se jí dcera svěřila až později. Ve své garsonce není nyní poškozená schopna normálně přebývat, protože se jí vrací zážitky, kdy jí obžalovaný ubližoval, takže bydlí u ní, je ve špatném rozpoložení, např. zhubla tak 20 – 25 kg, zvrací, nekontrolovatelně pláče, nemůže spát, když už usne, tak se vzbudí s tím, že má děsivé sny. V minulosti dcera neměla žádnou jinou známou, kdy by jí někdo takto ubližoval.
6. Svědek M ■■■ S ■■■, u hlavního líčení k věci uvedl, že je sousedem poškozené, neví, kdy přesně zaregistroval, že u ní bydlí i obžalovaný. Ze začátku bylo ještě vše v pořádku, potom ale s manželkou slyšeli z bytu poškozené hádky, něco slyšela manželka, něco on. Na poškozená ale nebylo vidět, že by byla nešťastná. On sám ty hádky slyšel asi tak třikrát, občas tam také něco bouchlo, jednou slyšel i pláč. Pokud obžalovaného občas potkával na chodbě, tak se tento choval normálně. Jednou k nim poškozená přiběhla pro pomoc, předtím slyšel z jejího bytu hádku a pak hysterický křik a rozuměl slovu „vypadni“, přišlo mu to, jako když se ta osoba něčeho bojí. Šel proto ke dveřím, chtěl se podívat přes kukátko, jak to tam vypadá, nebylo nic vidět, ale přišlo mu, že je někdo opřený o jeho dveře a když je otevřel, poškozená vběhla dovnitř a řekla mu, aby dveře zavřel. Sesunula se na zem a říkala, že se strašně bojí. Odvedl ji do obývacího, nabídl jí vodu, aby se uklidnila. Všiml si, že na levé tváři má škrábanec, který ji ošetřil. Řekla mu, že byla napadena svým přítelem, ale nechtěla, aby volal policii. Ptal se jí, jestli se to stalo poprvé, ona

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

řekla, že ne, proto policii zavolaal, ona se mezitím uklidnila. Řekl jí, že kdyby se to opakovalo, tak že může u něho zazvonit, že by jí pomohl. Hádky, které slýchal přes zeď, byly takové běžné, toto bylo ale něco jiného, bylo to opravdu hodně hysterické, jako když se někdo hodně bojí. Během předchozího vztahu poškozené žádné hádky z jejího bytu slyšet nebyly. Pokud slýchal hádky, byly to dva hlasy, občas převažoval mužský hlas.

7. Z protokolu o ohledání místa činu bylo zjištěno, že v bytě poškozené byl tehdy nepořádek a rozlité tekutiny. Z protokolu o prohlídce těla poškozené bylo zjištěno, že poškozená měla podlitiny a modřiny v okolí obou očí, víčko levého oka bylo zcela fialové barvy, na levé straně krku měla červený otlak o velikosti 5 cm, na zádech pod krkem měla červenou skvrnu o průměru 2 cm, na vnitřní straně předloktí levé ruky měla hematoma o velikosti 5x1,5 cm, na vnější straně předloktí pravé ruky měla hematoma o velikosti 1,5 cm.
8. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie bylo k osobě obžalovaného zjištěno, že tento netrpí a netrpěl duševní poruchou, jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti jsou plně zachovány, v době spáchání činu vůči poškozené byly jeho rozpoznávací schopnosti zachovány zcela, ovládací schopnosti byly sníženy. Znalkyně u něho zjistila poruchu osobnosti s rysy dissociality a emoční nestability, sklon k agresivitě a impulsivnímu chování. Výpadek paměti, který obžalovaný popsal, lze hodnotit jako tzv. alkoholové okénko, jeho pobyt na svobodě není z lékařského hlediska nebezpečný. U hlavního líčení uvedla znalkyně MUDr. Dana Dufková, že nedoporučuje uložit obžalovaného ochrannou léčbu, protože jeho závislost na alkoholu není plně rozvinutá, obžalovaný má navíc k této otázce velmi ambivalentní postoj. V případě chování obžalovaného je zásadní jeho emoční nestabilita, kdy je impulzivní, má nízký práh tolerance, takže reaguje většinou agresivně a nedomýšlí důsledky svého jednání. Alkohol navíc akcentuje takovéto osobnostní rysy, případné násilné jednání je projevem jeho osobnosti.
9. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, bylo k osobě poškozené zjištěno, že poškozená je méně emočně stabilní, sensitivní, má vyšší potřebu pozornosti, tendence nerespektovat pravidla, ve vztazích k jiným lidem je důvěřivá. Schopnost vnímat prožitá a toto reprodukovat je bez narušení, nebyly zjištěny důvody, pro které by mohla být výpověď zkreslena jinou motivací, nebyly zjištěny sklony ke konfabulacím. U poškozené nebyl zjištěn syndrom týrané osoby.
10. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, bylo zjištěno, že zranění, které měl obžalovaný poškozené způsobit, lze charakterizovat jako lehké zranění místního významu, které nevede k podstatnému omezení v běžném způsobu života po dobu delší než jeden týden, trvalé následky na zdraví poškozené nezanechalo. Způsobená zranění odpovídala popisu útoku poškozenou, intenzita použitého násilí byla dle znalce nanejvýš větší, v případě, že by se poškozená nechránila, k závažnějšímu poranění by to zřejmě nevedlo.
11. Z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 5. 8. 2021, sp. zn. 4 T 49/2021, který nabyl právní moci dne 5.8.2021, bylo zjištěno, že D[redacted] P[redacted] byl uznán vinným spácháním zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odstavec 1, 2 písmeno d) trestního zákoníku, za což mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 28 měsíců na zkušební dobu v trvání 42 měsíců. Této trestné činnosti se dopustil tím, že v blíže nezjištěné době od počátku roku 2018 do 20. 12. 2020 ve společně užívaném bytě v Kladně, v [redacted] č. p. [redacted], opakovaně, několikrát do měsíce vulgárně nadával svojí družce, poškozené T[redacted] H[redacted], bil ji otevřenou dlaní do obličeje, kopal do ní, tahal ji za vlasy, vrhal na ni různé předměty, a to i za přítomnosti dvou dcer poškozené, ve snaze ublížit poškozené opakovaně rozbíjel nábytek a další zařízení bytu, přičemž ji při posledním útoku dne 20. 12. 2020 shodil na zem, tahal po zemi za vlasy, vyhrožoval jí, že ji vyhodí z balkónu, v důsledku čehož měla poškozená důvodnou obavu z toho, že by jí nebo jejím dětem mohl ublížit.
12. Pokud jde o hodnocení výše uvedených důkazů, obžalovaný popřel, že by poškozenou v době, kdy s ní sdílel stejný byt, fyzicky či psychicky týral, jak to tato popisovala ve svých výpovědích

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

v přípravném řízení a u hlavního líčení, pouze připustil dva incidenty, ohledně druhého z nich ovšem uvedl, že si jeho okolnosti nepamatuje. Hájil se tím, že mu je cizí někomu ubližovat, což se týká i poškozené. Tato popsala vývoj svého vztahu k obžalovanému zcela odlišně s tím, že se neustále stupňovalo jeho nevhodné chování vůči ní, které se projevovalo například tím, že ji ponižoval, shazoval, obviňoval z nevěry, několikrát za týden ji bral za bradu se slovy, že je jenom jeho, vyhrožoval jí, že ji zabije, ve stavu naštvanosti ji opakovaně bral za ruku a bolestivě ji mačkal, přičemž dne 9. 12. 2021 ji po předchozí hádce napadl a udeřil ji několikrát do obličeje. Pokud i přes takovéto nepříjemné zážitky s obžalovaným nadále v soužití pokračovala, bylo to z toho důvodu, že věřila, že se tento změní, zároveň poukázala na to, že obžalovaný byl skoro neustále pod vlivem alkoholu. Se vším se nakonec svěřila své matce, která to ostatně u hlavního líčení ostatně potvrdila a zároveň popsala, jak se podepsalo jednání obžalovaného na psychice poškozené. K trestnímu stíhání obžalovaného pro tento posuzovaný skutek došlo po incidentu ze dne 9.12.2021, přičemž v tomto případě bylo napadení poškozené jednoznačně potvrzeno lékařskou zprávou i výpovědí svědkyně A. K., která se v té době v bytě poškozené nacházela. Tato sice nepopsala průběh celé události zcela ve shodě s výpovědí poškozené, ovšem pro posouzení věci není vůbec podstatné, zda se tehdy schylovalo k nějakým společným sexuálním hrátkám všech přítomných, tedy obžalovaného, poškozeného a svědkyně, jak to velmi detailně popsala právě poškozená, zásadní je ten fakt, že k neurvalému útoku obžalovaného vůči jeho přítelkyni prokazatelně došlo. Jak je výše uvedeno, obžalovaný byl v loňském roce odsouzen za spáchání obdobné trestné činnosti jako v nyní posuzovaném případě, které se dlouhodobě dopouštěl vůči své tehdejší družce, přičemž tuto (stejně jako nyní poškozenou) obviňoval z nevěry, urážel a ponižoval ji, nadával jí např., že je prostitutka, dopustil se vůči ní i fyzického napadání, a to dokonce v době jejího těhotenství, přičemž často požíval alkohol, téměř denně ji tahal za vlasy a kopal ji. Ve světle těchto poznatků o obžalovaném rozhodně soud nemohl hodnotit výpověď K. K. jako nevěrohodnou a nepravdivou, obzvlášť pokud nebyl zjištěn žádný konkrétní důvod, který případně mohl vést poškozenou ke křivému obvinění obžalovaného. Je sice pravdou, že poškozená rázněji neřešila problémový vztah s obžalovaným, toto její chování bylo nepochybně odrazem toho, že měla k obžalovanému nadále pozitivní vztah, když ho milovala a věřila mu, že své chování změní, navíc se dle poznatků soudu takovýto postoj nijak nevymyká chování žen, které jsou obdobnému jednání svých partnerů vystavovány. Není jisté pouhou náhodou, že chování obžalovaného vůči poškozené se téměř shoduje s jednáním, kterého se tento dopouštěl vůči své bývalé družce a za které byl pravomocně odsouzen. Obžalovaný nepřiznal svoji vinu s tím, že se ničeho vážného vůči poškozené nedopustil a své jednání bagatelizoval, přičemž vnímal výpovědi poškozené i její matky jako projev jejich snahy mu uškodit, nepřipouštěl si tedy jakoukoliv vinu, naopak příčiny svého trestního stíhání hledal ve svém okolí. Soud těžko mohl tuto jeho obhajobu těžko přijmout, obzvlášť pokud má již zkušenost s předchozím protiprávním jednáním obžalovaného namířeným proti dřívější přítelkyni obžalovaného. Soud mohl tedy vzít za prokázané, že obžalovaný poškozenou v průběhu jejich soužití dvakrát hrubě fyzicky napadl, a to v září 2021 a v prosinci 2021, přičemž po posledním napadení vyhledala poškozená dokonce lékařské ošetření, v mezidobí pak poškozenou soustavně hrubě slovně napadal, ponižoval a urážel, bral ji za bradu či tváře se slovy, že je jen jeho, a opakovaně jí vyhrožoval usmrcením, což v poškozené vyvolalo důvodnou obavu o její život. Jednání obžalovaného se rozhodně vyznačovalo vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti, i určitou trvalostí, přičemž poškozená toto jednání pocítovala jako těžké přikopání, o čemž se soud mohl přesvědčit ostatně i u hlavního líčení. Svým jednáním tak obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku a přečinu nebezpečného vyhrožování dle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku, kterým se dle soudní praxe rozumí takové zlé nakládání s osobou žijící ve společném obydlí, které se vyznačuje vyšším způsobem hrubosti a bezcitnosti s určitou trvalostí a které tato osoba pocítuje jako těžké přikopání. Nemusí se jednat o jednání soustavné nebo delší dobu trvající, taktéž se nevyžaduje, aby u této osoby vznikly případně následky na zdraví, zásadní

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

je to, zda týraná osoba takového jednání vnímá jako těžké příkoří. S ohledem na údaje poškozené o průběhu soužití s obžalovaným lze rozhodně vyslovit závěr, že poškozená se nacházela v takovém psychickém rozpoložení vyvolaném právě a jedinečně jednáním obžalovaného, tudíž takového nakládání obžalovaného s poškozenou je nutno vyhodnotit jako natolik necitlivé nakládání s osobou žijící ve společném obydlí, že se již jedná o jednání protiprávní. Smyslem ustanovení § 199 trestního zákoníku je posílení ochrany osob ohrožených fenoménem tzv. domácího násilí, tj. násilí páchaného mezi osobami blízkými ve smyslu jejich vzájemného vztahu, přičemž vzájemné role těchto osob jsou v rámci násilného vztahu neměnné (jeden z aktérů je stále osobou ohroženou a druhý osobou násilnou), současně jde o násilí opakované, dlouhodobé, nikoli o jednorázovou eskalaci konfliktní situace. Týrání nemusí mít nutně jen povahu fyzického násilí, ale může spočívat i v působení psychických útrap (rozhodnutí Nejvyššího soudu spisová značka 7 Tdo 417/2016), čemuž odpovídá právě jednání obžalovaného, který opakovaně hrubě urážel poškozenou, podezíral ji bezdůvodně z nevěry, častoval ji vulgárními výrazy. Soud s ohledem na všechny výše uvedené okolnosti vyslovil ve shodě se státním zástupcem závěr, že poškozenou popsané projevy chování obžalovaného vůči ní nepochybně naplňovaly zákonné znaky kvalifikované skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný týral osobu blízkou, žijící s ním ve společné domácnosti. Nutno ještě poznamenat, že trestný čin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 trestního zákoníku je trestným činem trvajícím, pro který je typické jeho souvislé páchání nerozpadající se do dílčích útoků, tedy jednání, kterým pachatel vyvolá protiprávní stav, jež následně udržuje. Obhájce obžalovaného vyhodnotil věc tak, že podle něho se v daném případě nejednalo o trestný čin, ale nanejvýš pouze o přestupek, když poukázal na to, že dle znaleckého posudku nebyl u poškozené zjištěn týrané osoby. Tento posudek však zároveň konstatoval, že soužití partnerů (tedy obžalovaného a poškozené) odpovídá právě obrazu konfliktního domácího násilí, které bylo pravděpodobně potencováno abúzem alkoholu, ostatně právní posouzení jednání obžalovaného je věcí soudu, nikoli znalce, který se vyjadřoval zejména k případným následkům na psychice poškozené. Jak bylo výše uvedeno, poškozená také uvedla, že ji obžalovaný vyhrožoval zabitím, přičemž ona z něho potom měla strach. Přestože ne každý projev pachatele vůči poškozené osobě, jehož podstatou jsou výhrůžky způsobílé negativně působit na její psychiku, je možné hodnotit tak, že jeho obsahem byly naplněny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť vždy je třeba posuzovat, zda pronesené výhrůžky vykazují intenzitu vyžadovanou ustanovením o uvedeném přečinu a zda je z nich možné dovodit, že pachatel tímto způsobem vyhrožoval poškozené osobě usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou. Uvedeného přečinu se však dopustí ten, kdo jinému vyhrožuje usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu. Důvodnou obavou se zde rozumí obava objektivně způsobilá vyvolat vyšší stupeň úzkosti nebo jiného tísnivého pocitu ze zla, kterým je na poškozeného působeno, přičemž musí být pečlivě hodnoceno, zda v důsledku konkrétního jednání je vznik důvodné obavy reálný (důvodná obava tedy nemusí vzniknout, reálný musí být její vznik). Při posuzování důvodnosti obav ve smyslu § 353 trestního zákoníku nelze vycházet izolovaně pouze z konkrétních výhrůžek obviněného, nýbrž rovněž s přihlédnutím k poznatkům o minulých projevech obviněného, které poškození v době výhrůžek měli k dispozici (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu spisové značky 3 Tdo 89/2017). Pokud bylo v nyní posuzovaném případě vyhrožování obžalovaného doprovázeno i fyzickým útokem vůči poškozené, tato tak nepochybně získala natolik negativní zkušenost s chováním obžalovaného, že uvedené slovní projevy obžalovaného rozhodně mohly v ní vyvolat důvodnou obavu z výhrůžek obžalovaného. Individuálním objektem trestného činu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 trestního zákoníku je zájem na ochraně osob, u nichž je dána specifická forma vzájemné závislosti vyplývající ze skutečnosti, že tyto osoby obývají společné obydlí, a proto jsou mezi nimi vytvořeny zvláštní vztahy vyplývající ze společného bydliště a zpravidla též mají ztíženou možnost toto společné obydlí opustit, objektem

trestného činu dle § 353 trestního zákoníku je potom zájem společnosti na ochraně jednotlivce proti závažným výhrůzkám.

13. Obžalovaný ke skutku pod bodem II. výrokové části rozsudku uvedl, že poškozeného znal z domu, kde dříve bydlel, bral jej jako svého dědu, i poté, co se odstěhoval, se nadále vídali, občas u něj přespával. Popřel, že by poškozenému mobilní telefon odcizil, poškozený mu jej půjčil na jeho žádost na neurčito, neboť se mu jeho vlastní telefon rozbil, o tom, že v něm měl uloženou platební kartu, nevěděl, pokusil se nahrát do telefonu kartu svou, ale to se asi nepovedlo. Poškozenému slíbil, že mu peníze uhradí, bohužel však v té době neměl zaměstnání a tedy žádný finanční příjem. Obžalovaný připustil, že věděl, že platby neplatil ze své karty. PIN ke kartě poškozeného neznal.
14. Poškozený J. Ch. jako svědek uvedl, že obžalovaného poznal, když bydlel u nich v domě, kde žil s nějakou ženou, která ho ale z bytu vyhodila. Obžalovaný za ním přišel, zda by u něj nemohl bydlet, s čímž souhlasil s tím, že to bude na měsíc. Poté, co se od něj obžalovaný odstěhoval, se spolu vídali tak dvakrát do měsíce, než byl zadržen policií. V září roku 2021 si poškozený vybral z účtu částku 20 000 Kč, za níž si chtěl koupit koloběžku, protože si ji ale nekoupil, vybrané peníze postupně utrácel po nákupech, proto platební kartu tolik nepoužíval. Někdy koncem měsíce října, zjistil, že z účtu mizí peníze. K účtu byla vydána pouze jedna karta, šel proto do banky, aby zjistil, co se děje, následně šel na policii. Vlastní dva mobilní telefony, telefon Nokia měl jako druhý telefon, který měl uložený v bytě na lednici. Tento telefon nepostrádal do doby, než ho kontaktovala policie, když zatkl obžalovaného. Kdy telefon zmizel, neví, ale o tom, že předmětný telefon měl na lednici, věděli všichni, kdo k němu chodili na návštěvu, mohl tedy o tom vědět i obžalovaný. Telefon nikomu nepůjčoval, a to ani obžalovanému. Svou platební kartu v telefonu asi měl uloženou, zda to věděl i obžalovaný, ale neví.
15. Mobilní telefon poškozeného byl zajištěn dne 22. 11. 2021 policejním orgánem, kterému jej vydal obžalovaný dle § 78 odstavec 1 trestního řádu, telefon byl následně vrácen policejním orgánem poškozenému. Z protokolu o ohledání věci bylo zjištěno, že v telefonu skutečně byla uložena shora uvedená platební karta poškozeného. Cena mobilního telefonu Nokia 6.2. byla stanovena odborným vyjádřením na částku 600 Kč. Z výpisu z bankovního účtu poškozeného č. [redacted] bylo zjištěno, že shora uvedené platby byly ve shora uvedených časech skutečně provedeny na vrub účtu poškozeného, případně, že byly pokyny v uvedeném období k platbám zamítnuty. Tyto platby byly provedeny prostřednictvím mobilní aplikace Google Pay, aniž by bylo třeba platby autorizovat zadáním kódu PIN. Z kamerového záznamu z prostor Herny Diana bylo ke skutkům pod body II.67.-69., II.72.-73., II.78. a II.81. zjištěno, že obviněný ve dnech 22. 10., 23. 10. a 24. 10. a 28. 10. 2021 byl v herně přítomen, užil mobilní telefon k výběru hotovosti a úhradě útraty, přičemž na kamerový záznam byl zaznamenán též jeho rozhovor s pokladní stran platebních transakcí. Z kamerového záznamu z prostor kasina Merkur bylo ke skutkům pod body II.60., II.74.-76., II.78., II.94.-98. a II.101.-102. zjištěno, že obviněný ve dnech 13. 10. a 24. 10. v kasinu byl přítomen, užil mobilní telefon k výběru hotovosti a úhradě útraty, přičemž na kamerový záznam byl zaznamenán též jeho rozhovor s pokladní stran platebních transakcí.
16. Soud mohl v případě tohoto skutku převzít všechny skutkové i právní závěry obžaloby, obžalovaný sice doznal užívání telefonu poškozeného k platbám ve svůj prospěch, zároveň ale uvedl, že telefon měl k dispozici na základě půjčky dohodnuté s poškozeným, zároveň se hájil tím, že šlo o určité nedorozumění, pokud způsobil použitím telefonu poškozenému škodu. Dle názoru soudu se jedná opět o typickou snahu obžalovaného snížit míru svého zavinění a jevit se tak před soudem v lepším světle. Obžalovaný je usvědčován především výpovědí poškozeného, který popřel, že by si od něho obžalovaný telefon zapůjčil, přičemž soud nezjistil nic, co by snad mohlo vést k pochybnostem o pravdivosti jeho výpovědi, rozhodně neměl žádný důvod obžalovanému v tomto trestním řízení uškodit, ostatně u hlavního líčení nepožadoval po obžalovaném ani náhradu vzniklé škody, jejíž výše rozhodně není zanedbatelná. Dále je

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

obžalovaný usvědčován listinnými důkazy a kamerovými záznamy, z nichž je patrné, že obžalovaný mobilní telefon poškozenému odcizil i s uloženou platební kartou a následně telefon užíval k realizaci finančních transakcí, z nichž některé byly zamítnuty. U transakcí, které byly zamítnuty, tedy k dokonání trestného činu nedošlo, avšak pouze z důvodů nezávislých na straně obžalovaného, nikoliv že by on sám od svého jednání upustil. Tímto svým jednáním obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 trestního zákoníku, neboť z bankovního účtu poškozeného postupně odcizil částku ve výši 63 368,32 Kč a neúspěšně se pokusil realizovat další transakce v úhrnné hodnotě 123 527 Kč. Pokud by se mu to podařilo, způsobil by tak na cizím majetku škodu větší (tedy nejméně 100 000 Kč), tudíž uvedený trestný čin krádeže podle třetího odstavce § 205 trestního zákoníku, pokud jde o zákonný znak výše škody, dokonán nebyl. S ohledem na skutečnost, že se společně s mobilním telefonem poškozeného zmocnil též v něm uložené platební karty, s níž později bez souhlasu v uvedených případech vědomě nakládal, naplnil také znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku. Rozhodně nelze souhlasit s názorem obhajoby, že se v tomto případě jednalo pouze o občanskoprávní vztah. Společenská škodlivost této trestné činnosti spočívá v ohrožení zákonem chráněného zájmu na ochraně majetku a řádného fungování bezhotovostního platebního styku.

17. Při ukládání druhu trestu a jeho výměry přihlédl k povaze a závažnosti spáchané trestné činnosti, jejím okolnostem, k poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy. Obžalovaný se dopustil celkem čtyř úmyslných trestných činů, nejzávažnějším z nich je s ohledem na příslušnou trestní sazbu přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 trestního zákoníku, byť se jednalo v případě tohoto přečinu pouze o pokus dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku. Konkrétní závažnost majetkové trestné činnosti dána zejména výší způsobené škody, pokud jde o další trestnou činnost, které se dopustil obžalovaný výhradně vůči poškozené K[REDAKCE] K[REDAKCE], je třeba zohlednit zejména intenzitu jednání obžalovaného, které mělo již povahu tzv. domácího násilí. Obžalovaný neprojevil dostatečnou sebereflexi, naopak jeho obhajoba měla povahu sebelítosti, nikoliv přiznání si vlastního zavinění. Pokud jde o pohnutku jednání obžalovaného, nezbyváá než poukázat na závěry znalecké o osobnosti obžalovaného a vlivu alkoholu na jeho počínání. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že tento má celkem pět záznamů v opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob pro různorodou trestnou činnost, nyní posuzované trestné činnosti se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení v již zmíněné trestní věci zdejšího soudu vedené pod sp. zn. 4 T 49/2021. Z opisu z evidence přestupků bylo zjištěno, že obžalovaný byl v roce 2021 správně trestán za přestupek proti občanskému soužití i za přestupek proti majetku. Právě skutečnost, že obžalovaný spáchal trestnou činnost ve zkušební době podmíněného odsouzení, nutně musela vést soud k závěru, že nepřichází v úvahu uložení jiného druhu trestu než nepodmíněného odnětí svobody, neboť předchozí odsouzení se naprosto minulo výchovným účinkem, pokud nevedlo k nápravě obžalovaného, který se dopustil nyní posuzované trestné činnosti vlastně bezprostředně po právní moci předchozího odsuzujícího rozsudku. Je tedy zřejmé, že si z tohoto trestního postihu obžalovaný nevzal dostatečné ponaučení, proto lze souhlasit se státním zástupcem, pokud navrhl uložit právě nepodmíněný trest odnětí svobody. Byť byl trest ukládán pouze za přečiny, přičemž dle § 55 odstavec 2 trestního zákoníku za trestné činy, u nichž horní hranice trestní sazby odnětí svobody nepřevyšuje pět let, lze sice uložit nepodmíněný trest odnětí svobody jen za podmínky, že by vzhledem k osobě pachatele uložení jiného trestu zjevně nevedlo k tomu, aby pachatel vedl řádný život, v případě obžalovaného podmínky pro uložení jiného druhu trestu bez omezení osobní svobody dány již nejsou, neboť předchozí pokus soudu o nápravu obžalovaného, pokud mu byl uložen za závažnější trestnou činnost podmíněný trest odnětí svobody, byl neúspěšný. Zatímco soud souhlasil s navrženým druhem trestu, nemohl souhlasit s navrženou výměrou 36 měsíců, tedy přesně v polovině zákonné sazby (tato činí dle § 205 odstavec 3 trestního zákoníku jeden rok až pět let). Obžalovanému je teprve poprvé ukládán

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

nejpřísnější druh trestu, a to za přečiny, tedy za méně závažné trestné činy, především je však třeba zohlednit tu skutečnost, že obžalovaný má uložen další (zatím stále podmíněný) trest odnětí svobody v trvání 28 měsíců a v případě pravomocného odsouzení v této věci mu hrozí i výkon předchozího trestu, tudíž v celkovém součtu by měl obžalovaný (pokud by soud uložil trest ve výměře dle návrhu státního zástupce) vykonat celkem 64 (!) měsíců odnětí svobody, což by byl již velmi citelný a naprosto nepřiměřený postih. Soud tedy uložil sice úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody, avšak v mírnější výměře 22 měsíců, která se soudu jeví jako naprosto postačující a úměrná jak osobě obžalovaného, tak závažnosti spáchané trestné činnosti, přičemž může dostatečně ochránit společnost před dalšími případnými útoky obžalovaného. Obžalovaný si rozhodně musí konečně uvědomit, že s ohledem na jeho výrazné sklony k recidivě nelze jeho protiprávní činy tolerovat a řešit mírnějšími postihy a že v případě opakování trestné činnosti v budoucnu by mu hrozil znovu stejný (nejpřísnější) druh trestu, tedy nepodmíněný trest odnětí svobody.

18. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, a to konkrétně ve výši 50 000 Kč, připojila poškozená K [REDACTED] K [REDACTED] s tím, že v důsledku jednání obžalovaného trpí do současné doby psychickými potížemi. K výraznému zhoršení pak došlo v důsledku telefonického kontaktu ze strany obžalovaného, který poškozenou kontaktoval ze skrytého čísla (telefonát z věznice), přičemž v důsledku tohoto hovoru se psychicky zhroutila, takže byla nucena vyhledat psychologickou pomoc. U poškozené došlo ke značnému zhoršení kvality života právě v důsledku jednání obžalovaného, proto byl vznesen požadavek na úhradu uvedené částky. Zároveň byla soudu předložena zpráva o psychologických vyšetřeních poškozené vypracovaná Mgr. Veronikou Červenkovou, z které bylo zjištěno, poškozená zatím absolvovala dvě setkání, přičemž její celkové ladění je úzkostné s občasnými panickými atakami, které se dosud nevyskytovaly, je patrná emoční labilita a roztržitost. Poškozená popsala, jak jednání obžalovaného zasáhlo do jejích osobnostních práv, jak se strachovala, jak ji obžalovaný ponižoval, jakými obtížemi v důsledku jeho chování trpí a trpěla (ostatně i u hlavního líčení bylo na poškozené viditelné zřejmé rozrušení, ačkoliv obžalovaný nebyl v té chvíli v jednacím sále fyzicky přítomen). Pro rozhodnutí o nároku poškozeného na náhradu nemajetkové újmy v penězích vzniklé mu v důsledku trestného činu platí ustanovení § 2894 a násl. zákona č. 89/2012, občanského zákoníku, a § 2951 a násl. tohoto zákona potom upravuje způsob a rozsah náhrady. Soud je tedy povinen v adhezním řízení nejprve zkoumat, zda poškozený jako fyzická osoba utrpěl nemajetkovou újmu a v případě, že se o nemajetkovou újmu jedná a není postačující morální zadostiučinění, lze přiznat náhradu v penězích. O snížení důstojnosti fyzické osoby nebo její vážnosti ve společnosti ve značné míře půjde tam, kde s ohledem na konkrétní situaci, za které k neoprávněnému zásahu do osobnostních práv fyzické osoby jednáním pachatele došlo, jakož i s přihlédnutím k dotčené fyzické osobě, lze spolehlivě dovodit, že by nastalou nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání nepříznivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a v postavení postižené fyzické osoby. Nárok poškozené na nemajetkovou újmu je dán především dopady na její život, kdy poškozená byla obžalovaným ponižována a byla snižována její lidská důstojnost. Tyto negativní zážitky ji mohou nadále provázet i v budoucnu, zejména ve vztazích s muži. Ze všech těchto skutečností soud dovodil, že nárok poškozené na přiznání nemajetkové újmy v penězích je oprávněný, avšak nikoli ve výši, kterou požadovala, ale snížený na částku 20 000 Kč, když bylo přihlédnuto k tomu, že psychotherapie, kterou poškozená podstupuje, není zatím nijak výrazně intenzivní, také nebylo zjištěno, že by poškozená musela dokonce užívat psychofarmaka. Soud také zohlednil zásadu proporcionality s ohledem na majetkové poměry obžalovaného. Vzhledem k tomu, že poškozené nebyl zcela přiznán její nárok na nemajetkovou újmu v plné výši, byla se zbytkem tohoto nároku odkázána podle § 229 odstavec 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.
19. Nárok na náhradu škody uplatnila v částce 8 054 Kč Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky s tím, že jí tento vznikl z důvodu vynaložení nákladů na hrazené služby

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková

v souvislosti s ošetřením K [REDACTED] K [REDACTED], která je jejím pojištěncem. Výše těchto nákladů byla řádně doložena, proto soud náhradu škody v požadované výši přiznal dle ustanovení § 228 odstavec 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 12. května 2022

JUDr. Ivo Poštolka v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Kulíková