

ČR - OKRESNÍ SOUD V KUTNÉ HOŘE
nám. Národního odboje 58, 284 35 Kutná Hora

tel.: 327 533 500, fax: 257 005 056, email: podatelna@osoud.kha.justice.cz
IDDS: 45eabx9, IČO: 00024538

NAŠE ZNAČKA: 26 Si 10/2022
VAŠE ZNAČKA:
VYŘIZUJE: Kristina Pišteková, DiS.
DNE: 19. ledna 2022

Vážený pan

JUDr. L. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Vážený pane doktore,

žádostí zaslánou prostřednictvím elektronické podatelny zdejšího soudu jste požádal o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, a to o zaslání rozhodnutí ve věci odpovědnosti státu za nezákonné trestní stíhání:

- rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 21. 4. 2009 č. j. 9 C 193/2008-59,
- doplňující rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 3. 11. 2009 č. j. 9 C 193/2008-75.

K Vaší žádosti zasílám požadovaná anonymizovaná rozhodnutí.

S pozdravem a přáním pevného zdraví

Kristina Pišteková, DiS.
+420 327 533 581
sekretariát Okresního soudu v Kutné Hoře

Příloha: dle textu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kutné Hoře rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Vítkovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Bc. M. Č., nar. , ,** , právně zast. JUDr. Karlem Polákem, advokátem se sídlem AK Kutná Hora, Lorecká 465, 284 01 Kutná Hora, proti žalovanému: **-** , o **zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu dle § 31a) zákona 82/1998 Sb. v platném znění**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit k rukám žalobce částku 142.400,- Kč s úrokem z prodlení od 1. 1. 2009 do zaplacení, jehož roční výše v procentech se pro každé kalendářní pololetí stanoví jako součet čísla 7 a repo sazby stanovené ČNB, platné vždy v 1. den příslušného kalendářního pololetí, to vše nejpozději do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba se co do částky 100.000,- Kč zamítá.
- III. Na nákladech řízení je žalovaný povinen uhradit k rukám právního zástupce žalobce částku 26.507,25 Kč, a to nejpozději do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se návrhem podaným u zdejšího soudu domáhal na **-** , aby mu byla vyčíslena nemajetková újma dle § 31a) zák. 82/1998 Sb. v platném znění Sb.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil.

Z listinných důkazů předložených žalobcem bylo zjištěno, že usnesením policejního orgánu Okresního ředitelství Policie ČR, Služby kriminální policie a vyšetřování Kutná Hora ze dne 15. 11. 2006, č.j. **-** , bylo dle § 160/1 tr. ř. zahájeno trestní

stíhání žalobce jako obviněného ze spáchání trestných činů výtržnictví dle § 202/1 tr. z. a ublížení na zdraví dle § 221/1 tr. z., kterých se měl dle uvedeného usnesení dopustit jednáním v tomto usnesení popsaným.

Stížnost žalobce jako obviněného byla zamítnuta usnesením Státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Kutné Hoře ze dne 28. 11. 2006, č.j. [REDACTED].

Ve věci byla následně Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Kutné Hoře dne 12. 7. 2007 podána proti žalobci, jakožto obžalovanému, u Okresního soudu v Kutné Hoře obžaloba (datovaná 2. 7. 2007), která jej vinila ze spáchání výše uvedených trestných činů, o které bylo u Okresního soudu v Kutné Hoře vedeno řízení pod sp. zn. [REDACTED]. Rozsudkem Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 27. 9. 2007, č.j. [REDACTED], byl žalobce obžaloby zproštěn dle § 226/b) tr. ř., neboť uvedený skutek není trestným činem, protože žalobce jednal v mezích nutné obrany ve smyslu ustanovení § 13 tr.z. Proti uvedenému rozsudku podala Okresní státní zástupkyně v Kutné Hoře odvolání, které bylo usnesením Krajského soudu v Praze, jakožto soudu odvolacího, ze dne 23. 1. 2008, č.j. [REDACTED], jako zcela bezdůvodné dle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Podle ustálené judikatury, kterou shledal zcela ústavně konformní i Ústavní soud v nálezu IV.ÚS 642/05, má zproštění obžaloby pro vznik odpovědnosti státu stejné důsledky jako zrušení usnesení o sdělení obvinění, což se nepochybně za současné právní úpravy vztahuje i na usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160/1 tr. řádu.

Z toho vyplývá, že žalobci vzniklo právo na náhradu škody ve smyslu zák. 82/98 Sb. a za podmínek zde stanovených též právo na zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu, za které odpovídá stát, za který se zřetelem na to, že ke škodě a k nemajetkové újmě došlo v trestním řízení, jedná [REDACTED].

Podáním ze dne 26. 6. 2008 zaslaným [REDACTED] dne 27. 6. 2008, žalobce uplatnil u [REDACTED] jednak nárok na náhradu škody v celkové výši 55.874,- Kč, z čehož částka [REDACTED] Kč představovala náhradu za ztrátu na výděлку a částka 25.204,- Kč představuje náklady jeho obhajoby (vyčíslené ve výši mimosmluvní odměny), jednak právo na zadostiučinění za utrpěnou nemajetkovou újmu v penězích v částce 200.000,- Kč.

Dle ustanovení § 31a) zák. 82/1998 Sb. v platném znění se bez ohledu na to, zda byla nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem způsobena škoda, poskytuje dle uvedeného zákona též přiměřené zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu a toto zadostiučinění se poskytne v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění se přihlédne k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k nemajetkové újmě došlo.

Trestní stíhání výrazně zasáhlo do všech sfér života žalobce a způsobilo mu i újmu na cti. Zvláště výrazně pak trestní stíhání zasáhlo do jeho pracovního uplatnění vzhledem k tomu, že je [REDACTED].

Žalobce byl po dobu trestního stíhání dočasně zproštěn výkonu služby ve svém služebním zařazení, takže se nemohl po pracovní stránce po dobu trestního stíhání uplatnit, což těžce nesl. Tím též utrpěla jeho pověst u [REDACTED], a navíc uvedené trestní stíhání mu

zabránilo ve služebním postupu, což mělo za následek jak újmu morální, tak materiální. Je tudíž zřejmé, že v daném případě byla nemajetková újma, kterou pan žalobce utrpěl, zvláště výrazná a nelze ji odčinit jinak, než peněžním zadostiučiněním, přičemž samotné konstatování porušení práva nemůže být postačující. Vzhledem k závažnosti vzniklé nemajetkové újmy a k okolnostem případu, kdy byl žalobce vystaven trestnímu stíhání proto, že bránil napadení třetí osoby, považuje za přiměřené zadostiučinění částku 200.000,- Kč, v kteréžto výši tento nárok u [REDACTED] [REDACTED] uplatnil.

Vzhledem k úpravě promlčecí doby nároku na náhradu nemajetkové újmy v § 32/3 zák. 82/1998 Sb. v platném znění a nejasném vztahu tohoto ustanovení k jiným ustanovením uvedeného zákona, a zejména k ustanovení § 14 zák. 82/98 Sb., které stanoví, že nárok na náhradu škody se uplatňuje u úřadu uvedeného v § 6, dále k ustanovení § 15/2 cit. zák., dle kterého se poškozený může u soudu domáhat náhrady škody pouze tehdy, pokud do 6ti měsíců ode dne uplatnění nebyl jeho nárok plně uspokojen, a k ustanovení § 35 cit. zák., dle kterého promlčecí doba neběží ode dne uplatnění nároku na náhradu škody do skončení předběžného projednání, nejdéle však po dobu 6ti měsíců, žalobce z opatrnosti podává žalobu o náhradu nemajetkové újmy již nyní, aby zabránil riziku případného promlčení svého nároku v případě, že by uvedená ustanovení byla vyložena tak, že ustanovení upravující uplatnění nároku na náhradu škody a stavění promlčení nároku na náhradu škody se nevztahují na náhradu nemajetkové újmy.

Proto žalobce žádal, aby soud vyčkal stanoviska [REDACTED] [REDACTED] k nároku u tohoto úřadu uplatněnému, popř. uplynutí 6ti měsíců ode dne, kdy byl takto nárok žalobce u [REDACTED] [REDACTED] uplatněn. Žalobce dodává, že předmětem této žaloby není jeho nárok na náhradu škody.

Žalobce předložil k nároku na náhradu na ztrátu na výdělků mzdové listy za 2. pololetí roku 2006 a léta roku 2007 a 2008. Dále kopii těchto částí mzdových listů, které se vztahují k vyčíslení nároku žalobce, kde byly vyznačeny podstatné částky, a to hodinový výdělek před vznikem škody, který činí [REDACTED] Kč a dále hrubá mzda v období od prosince 2006 do prosince 2007 a dále částka [REDACTED] Kč, uvedená jako platový tarif v měsíci červnu r. 2008. K tomu uvedl, že dle sdělení účetní, doplatek, který žalobce poté, co byl zproštěn obžaloby, obdržel za dobu, po kterou byl postaven mimo službu, je obsažen v částce [REDACTED] Kč, která je uvedena jako platový tarif v měsíci červnu r. 2008. Tato částka mimo to obsahuje běžný platový tarif za měsíc červen, který stejně jako v předchozích a následujících měsících činí [REDACTED] Kč. Z toho je zřejmé, že na doplatek připadá částka [REDACTED] Kč. Byla dále předložena tabulka, kde byl uveden počet hodin odpracovaných žalobcem v jednotlivých měsících od prosince 2006 do prosince 2007, dále hrubá mzda v těchto měsících a ve sloupci průměr je vypočtena mzda ve výši průměrného hodinového výdělku, což je vypočteno vynásobením průměrné hodinové mzdy ([REDACTED] Kč) a počtu odpracovaných hodin v jednotlivých měsících. V řádku celkem jsou pak sečteny hrubá mzda a průměrná mzda. Veškeré tyto výpočty jsou prováděny za období od prosince 2006 do prosince 2007 včetně. Za měsíc listopad 2006 náhrada požadována není, neboť v uvedeném měsíci, v jehož závěru došlo k postavení žalobce mimo službu, žalobci ztráta nevznikla. Ke hrubé mzdě, která celkem činí [REDACTED] Kč je připočten doplatek [REDACTED] Kč, z čehož celkem vychází částka [REDACTED] Kč. Průměrná mzda činí celkem [REDACTED] Kč a rozdíl těchto částek, tj. 42.400,- Kč, tudíž představuje ušlý výdělek žalobce, který žalobce požaduje. Vedle výše uvedené náhrady se pak žalobce touto cestou domáhal též zadostiučinění za nemajetkovou újmu, která mu v důsledku jeho trestního stíhání vznikla.

Trestní stíhání výrazně zasáhlo do všech sfér jeho života a způsobilo mu i újmu na cti, zvláště výrazně pak trestní stíhání zasáhlo do jeho pracovního uplatnění, vzhledem k tomu, že je [REDACTED].

Jak již bylo výše uvedeno, žalobce byl po dobu trestního stíhání dočasně zproštěn výkonu služby ve svém služebním zařazení, takže se nemohl po pracovní stránce po dobu trestního stíhání uplatnit, což těžce nesl. Tím též utrpěla jeho pověst u [REDACTED] a navíc uvedené trestní stíhání mu zabránilo ve služebním postupu, což mělo za následek jak újmu morální, tak materiální. Je tudíž zřejmé, že v daném případě byla nemajetková újma, kterou žalobce utrpěl, zvláště výrazná a nelze ji odčinit jinak, než peněžním zadostiučiněním, přičemž samotné konstatování porušení práva nemůže být postačující.

Vzhledem k závažnosti vzniklé nemajetkové újmy a k okolnostem případu, kdy byl žalobce vystaven trestnímu stíhání proto, že bránil jinou osobu před napadením, považoval žalobce za přiměřené zadostiučinění částku 200.000,- Kč, v kteréžto výši tento nárok uplatnil.

Dohromady tak uplatnil nárok na částku 242.400,- Kč.

Soud přezkoumal mzdové listy a dospěl k závěru, že žalobce má nárok na ušlém výdělku na částku 42.400,- Kč. Pokud se týče nemajetkové újmy, kterou žádal žalobce ve výši 200.000,- Kč, soud s přihlédnutím ke všem okolnostem případu rozhodl, že tato nemajetková újma je v dostačující míře ve výši 100.000,- Kč. Tzn., že soud přiznal žalobci nemajetkovou újmu pouze v poloviční výši a co do polovice tuto částku zamítl. To se pak projevilo i na řádně vyčíslených nákladech řízení, které byly zprvu vyčísleny na částku 53.014,50 Kč a kterou tedy soud rovněž zkrátil o polovinu na částku 26.507,25 Kč. Při vyčíslení částky 100.000,- Kč soud přihlédl i k tomu, že v r. 2004 dokončil žalobce Vysokou školu [REDACTED] a rozhodl se jít na [REDACTED] pro jeho posláním, tj. pomáhání lidem ve chvílích, kdy to nejvíce potřebují. Měl [REDACTED] 34 lidí, se kterými prováděl výcviky a zásahy jako [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a práce ho velmi bavila. Byl na 50% svého platu, měl hypotéku, splácel auto a v té době se mu narodil i nezletilý syn, takže cítil najednou existenční nejistotu, která zasáhla i do jeho vztahu s družkou. Zároveň mu hrozilo, že ať už s podmínkou, bude propuštěn z [REDACTED]. Sám žalobce uvedl, že to bylo nejhorší období v jeho životě. Přesto se soud domnívá, že jím požadovaná částka 200.000,- Kč je nadhodnocená a že úplně stačí nemajetková újma ve výši 100.000,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího a to písemně ve trojím vyhotovení.

Nebude – li plněno dle tohoto rozhodnutí, má oprávněný možnost podat návrh na výkon rozhodnutí soudem.

V Kutné Hoře dne 21. dubna 2009

JUDr. Lenka Vítková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Marie Vavřinová

Toto rozhodnutí ze dne 21. dubna 2009 nabylo právní moci dne 9.7.2010 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu Praha č.j. 27 Co 395/2009, 27 Co 124/2010-89 ze dne 20.5.2010. Doložku právní moci připojila dne 18.2.2021 Hana Nevolová, pracovnice Informačního centra Okresního soudu v Kutné Hoře.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

doplňující

Okresní soud v Kutné Hoře rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Vítkovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce: **Bc. M. Č., nar. , ,** , právně zast. JUDr. Karlem Polákem, advokátem se sídlem AK Kutná Hora, Lorecká 465, 284 01 Kutná Hora, proti žalovanému: **-** , o **zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu dle § 31a) zákona 82/1998 Sb. v platném znění**

t a k t o :

Rozsudek Okresního soudu v Kutné Hoře ze dne 21.4.2009 č.j. 9C 193/2008-59

se **d o p l ň u j e t a k t o :**

Žaloba **s e z a m í t á** i co do úroku z prodlení od 1.1.2009 do zaplacení, jehož roční výše v procentech se pro každé kalendářní pololetí stanoví jako součet čísla 7 a repo sazby stanovené ČNB platné vždy v 1. den příslušného kalendářního pololetí z částky 100.000,- Kč, ohledně které byla žaloba zamítnuta výrokem II. rozsudku ze dne 21.4.2009 č.j. 9C 193/2008-59.

O d ů v o d n ě n í

Protože soud v rozsudku ze dne 21.4.2009 nerozhodl o části předmětu řízení, která spočívá v úrocích z prodlení z částky 100.000,- Kč, ohledně které byla uvedeným rozsudkem žaloba zamítnuta, rozhodl o této části předmětu řízení soud tímto doplňujícím rozsudkem dle § 166/1 o.s.ř.

Zamítnutí žaloby ohledně uvedeného výroku pak vyplývá ze skutečnosti, že žaloba byla zamítnuta ohledně částky, ze které byl tento úrok z prodlení požadován.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího a to písemně ve trojím vyhotovení.

V Kutné Hoře dne 3. listopadu 2009

JUDr. Lenka Vítková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Veronika Mizlerová

Toto rozhodnutí ze dne 3. listopadu 2009 nabylo právní moci dne 9.7.2010 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 27 Co 395/2009, 27 Co 124/2010-89 ze dne 20.5.2010. Doložku právní moci připojila dne 18.2.2021 pracovnice Informačního centra Okresního soudu v Kutné Hoře.