

**ČR - OKRESNÍ SOUD V KUTNÉ HOŘE**  
nám. Národního odboje 58, 284 35 Kutná Hora

---

tel.: 327 533 500, fax: 257 005 056, email: [podatelna@osoud.kha.justice.cz](mailto:podatelna@osoud.kha.justice.cz)  
IDDS: 45eabx9, IČO: 00024538

<b>NAŠE ZNAČKA:</b>	26 Si 30/2022
<b>VAŠE ZNAČKA:</b>	
<b>VYŘIZUJE:</b>	Kristina Pišteková, DiS.
<b>DNE:</b>	7. března 2022

**Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Vážená paní doktorko,

žadostí došlou zdejšímu soudu dne 23. února 2022 jste požádala Okresní soud v Kutné Hoře o poskytnutí anonymizovaného rozsudku ve věci sp. zn. 6 T 37/2021.

Lustrací v informačním systému ISAS zdejšího soudu bylo zjištěno, že řízení vedené pod sp. zn. 6 T 37/2021 bylo pravomocně skončeno rozsudkem ze dne 29. 9. 2021 č.j. 6 T 37/2021-705 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 3. 2. 2022 č.j. 11 To 21/2022-751.

Předmětný anonymizovaný rozsudek s vyznačenou doložkou právní moci Vám v příloze zasíláme.

S pozdravem

Kristina Pišteková, DiS.  
+420 327 533 581  
sekretariát Okresního soudu v Kutné Hoře

Příloha:  
anonymizovaný rozsudek ze dne 29. 9. 2021 č.j. 6 T 37/2021-705  
anonymizované usnesení KS v Praze ze dne 3. 2. 2022 č.j. 11 To 21/2022-751



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Samosoudkyně Okresního soudu v Kutné Hoře JUDr. Eva Novotná rozhodla v hlavním líčení konaném dne 29. září 2021

**takto:**

obžalovaní

**Bc. P. R.**,

narozen [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], [redacted],

**Ing. R. Z.**,

narozen [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted], [redacted],

**společnost Autoškola [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], [redacted],**

**jsou vinni, že**

obžalovaný Bc. P. R. jako zaměstnanec Městského úřadu v [redacted] zařazený na odboru dopravy a silničního hospodářství v postavení zkušební komisaře ve smyslu § 33 zák. č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování způsobilosti k řízení motorových vozidel, ve znění pozdějších předpisů, a obžalovaný Ing. R. Z. jako jediný společník, jednatel a odpovědná osoba společnosti Autoškola [redacted], IČ: [redacted], a tím, ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v účinném znění, i společnost Autoškola [redacted], IČ: [redacted], v rámci činnosti společnosti a v jejím zájmu, po vzájemné dohodě s již odsouzeným V. B. [redacted], jako registrovaným učitelem Autoškoly [redacted] a s již odsouzenými R. K. [redacted] a M. M. [redacted], uchazeči o rozšíření řídičského oprávnění, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch R. K. [redacted] a M. M. [redacted] spočívající v úspěšném absolvování

písemné části zkoušky, zmanipulovali řádný průběh zkoušky z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy k získání řidičského oprávnění ve smyslu ust. § 39 a následujících zák. č. 247/2000 Sb., a to prostřednictvím společnosti Autoškola [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], kdy obžalovaný Ing. R [REDAKCE] Z [REDAKCE] nejprve dne 23. 4. 2019 na základě žádosti o přijetí k výuce a výcviku pro získání řidičského oprávnění skupiny vozidel C+E, kterou podal M [REDAKCE] M [REDAKCE], přijal žadatele M [REDAKCE] M [REDAKCE] k výuce a výcviku ve společnosti Autoškola [REDAKCE], a dále dne 30. 5. 2019 na základě žádosti o přijetí k výuce a výcviku pro získání řidičského oprávnění skupiny vozidel C+E, kterou podal R [REDAKCE] K [REDAKCE], přijal žadatele R [REDAKCE] K [REDAKCE] k výuce a výcviku ve společnosti Autoškola [REDAKCE], následně obžalovaný Ing. R [REDAKCE] Z [REDAKCE] po ukončení výuky a výcviku zařadil M [REDAKCE] M [REDAKCE] a R [REDAKCE] K [REDAKCE] spolu s dalšími osobami na seznam žadatelů o řidičské oprávnění č. 026/2019 předvedených společností Autoškola [REDAKCE], ke zkoušce konané dne [REDAKCE] 2019 u Městského úřadu [REDAKCE], u zkušební komisaře obžalovaného Bc. P [REDAKCE] R [REDAKCE], poté obžalovaný Ing. R [REDAKCE] Z [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2019 ve smyslu ust. § 38 odst. 3 zák. č. 247/2000 Sb., osobně doprovázel přihlášené žadatele na Městském úřadu v [REDAKCE] k vykonání zkoušky, kontroloval přítomnost přihlášených žadatelů na místě zkoušky, vybíral jejich osobní doklady, které následně předal obžalovanému Bc. P [REDAKCE] R [REDAKCE], který v postavení zkušební komisaře dne [REDAKCE] 2019 ve zkušební místnosti Městského úřadu v [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], v době provádění zkušebního testu pomocí výpočetní techniky vědomě umožnil již odsouzenému V [REDAKCE] B [REDAKCE], aby tento test na přidělené počítačové stanici označené jako ZADATEL1 identifikované lokální IP adresou [REDAKCE] osobně vykonal namísto již odsouzených R [REDAKCE] K [REDAKCE] a M [REDAKCE] M [REDAKCE], kteří se tohoto testu ve zkušební místnosti osobně vůbec nezúčastnili, kdy obžalovaný Bc. P [REDAKCE] R [REDAKCE] nejprve v počítačovém systému pro vykonávání zkušebních testů v čase 07:53:23 hod. vygeneroval protokol o přidělení čísla testu [REDAKCE] pro žadatele R [REDAKCE] K [REDAKCE], test následně v čase 08:01:51 hod. zpřístupnil k vyplnění na uvedené počítačové stanici, u níž jej následně v době od 08:02:00 hod. do 08:15:01 hod. osobně vyplnil odsouzený V [REDAKCE] B [REDAKCE] a po ukončení testu obžalovaný Bc. P [REDAKCE] R [REDAKCE] vygeneroval protokol o výsledku testu číslo [REDAKCE] pro žadatele R [REDAKCE] K [REDAKCE] s hodnocením prospěl, následně obžalovaný Bc. P [REDAKCE] R [REDAKCE] v počítačovém systému pro vykonávání zkušebních testů v čase 08:16:44 hod. vygeneroval protokol o přidělení čísla testu [REDAKCE] pro žadatele M [REDAKCE] M [REDAKCE], test následně v čase 08:20:58 hod. zpřístupnil k vyplnění na uvedené počítačové stanici, u níž jej následně v době od 08:21:06 hod. do 08:51:24 hod. osobně vyplnil odsouzený V [REDAKCE] B [REDAKCE] a po ukončení testu obžalovaný Bc. P [REDAKCE] R [REDAKCE] vygeneroval protokol o výsledku testu číslo [REDAKCE] pro žadatele M [REDAKCE] M [REDAKCE] s hodnocením prospěl, který spolu s protokolem o přidělení čísla testu předložil k podpisu odsouzenému V [REDAKCE] B [REDAKCE], který oba protokoly podepsal jménem M [REDAKCE] M [REDAKCE] a následně odešel ze zkušební místnosti,

tedy

**Bc. P [REDAKCE] R [REDAKCE]**

jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**Ing. R [REDAKCE] Z [REDAKCE], společnost Autoškola [REDAKCE].**

úmyslně umožnili jinému spáchání trestného činu opatřením prostředku k tomu, aby jako úřední osoba, v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Zahradníková.

**čímž spáchali****Bc. P [REDACTED] R [REDACTED]**

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku,

**Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED], společnost Autoškola [REDACTED]**

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku, formou účastenství podle § 24 odstavec 1 písm. c) trestního zákoníku,

**a odsuzují se****Bc. P [REDACTED] R [REDACTED]**

podle § 329 odstavec 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se **výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dvou) roků.**

Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce ve veřejné správě a obecní samosprávě na dobu 3 (tří) let.**

**Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED]**

podle § 329 odstavec 1 trestního zákoníku, § 67 odstavec 2 písm. b), § 68 odstavec 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu**, který se ukládá v počtu 100 denních sazeb po 300 Kč, tedy v celkové výši **30 000 Kč.**

Podle § 73 odstavec 1, 3 tr. zákoníku se ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu provozování autoškoly na dobu 2 (dva) roky.**

**Autoškola [REDACTED]**

podle § 329 odstavec 1 trestního zákoníku, § 18 odstavec 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. k **peněžitému trestu**, který se ukládá v počtu 40 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši **40 000 Kč.**

Podle § 20 odstavec 1 zákona č. 418/2018 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, se ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu provozování autoškoly na dobu 2 (dva) roky.**

**Odůvodnění:**

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Kutné Hoře podal obžalobu na Bc. P [REDACTED] R [REDACTED], Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED], V [REDACTED] B [REDACTED], R [REDACTED] K [REDACTED], M [REDACTED] M [REDACTED] a společnost Autoškola [REDACTED], kterou Bc. P [REDACTED] R [REDACTED] viní ze spáchání přečinu zneužití

pravomoci úřední osoby dle § 329 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku a R [redacted] Z [redacted], V [redacted] B [redacted], R [redacted] K [redacted], M [redacted] M [redacted] a společnost Autoškola [redacted] z přechinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku formou účastenství podle § 24 odstavec 1 písm. c) trestního zákoníku, kterých se měli dopustit jednáním shora ve výroku rozsudku popsáním.

Soud v této trestní věci vydal vůči všem obžalovaným trestní příkazy, kterými je uznal vinnými zažalovanou trestnou činností a Bc. P [redacted] R [redacted] odsoudil k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou roků a k peněžitému trestu v celkové výši 50 000 Kč a k trestu zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce ve veřejné správě a obecní samosprávě na dobu pěti let. Ing. R [redacted] Z [redacted] soud odsoudil k peněžitému trestu v celkové výši 40 000 Kč a k zákazu činnosti spočívající v zákazu provozování autoškoly na dobu tří let. Společnost Autoškola [redacted] pak soud odsoudil trestním příkazem rovněž k peněžitému trestu v celkové výši 50 000 Kč a k zákazu činnosti spočívající v zákazu provozování autoškoly na dobu tří let.

Tři shora uvedení obžalovaní si proti trestnímu příkazu ze dne 29. 6. 2021 podali odpor a proto vůči všem těmto třem obžalovaným soud nařídil hlavní líčení. Pokud jde o obžalované V [redacted] B [redacted], R [redacted] K [redacted] a M [redacted] M [redacted], tak ti byli odsouzeni pro skutek tak, jak je vinila obžaloba a to trestními příkazy ze dne 29. 6. 2021 a to V [redacted] B [redacted] podle § 329 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu, který byl uložen v počtu 100 denních sazeb po 300 Kč, tedy v celkové výši 30 000 Kč, vůči němu nabyt trestní příkaz právní moci dne 20. 7. 2020. R [redacted] K [redacted] byl odsouzen dle § 329 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu, který byl uložen v počtu 100 denních sazeb po 200 Kč, tedy v celkové výši 20 000 Kč, vůči němu nabyt trestní příkaz dne 22. 7. 2021. M [redacted] M [redacted] byl odsouzen rovněž dle § 329 odstavec 1 trestního zákoníku k peněžitému trestu, který byl uložen v počtu 100 denních sazeb po 200 Kč, tedy v celkové výši 20 000 Kč. Vůči němu trestní příkaz nabyt právní moci dne 13. 7. 2021. Jak již bylo zmiňováno shora, soud nařídil hlavní líčení po podání odporů obžalovaným Bc. P [redacted] R [redacted], Ing. R [redacted] Z [redacted] a společností Autoškola [redacted]

Bc. P [redacted] R [redacted] u hlavního líčení po poučení dle § 206a trestního řádu a upozornění na jeho právo prohlásit svou vinu, uvedl, že se cítí být vinen, co se týče jeho osoby, souhlasí s popisem skutků vůči své osobě tak, jak je uveden v trestním příkaze, proti němuž podal odpor. Souhlasí i s právní kvalifikací a uvedl, že chce prohlásit svou vinu. Byl prohlášen o následcích spojených s takovým prohlášením. Obžalovaný uvedl, že poučení porozuměl a opakovaně potvrdil, že chce prohlásit svou vinu. Státní zástupce s prohlášením viny souhlasil. Soud dospěl k závěru, že prohlášení viny je v souladu se zjištěným skutkovým stavem, zejména s úředními záznamy o vysvětlení Ing. J [redacted] Ď [redacted], Bc. K [redacted] G [redacted] i úředními záznamy o podaném vysvětlení uchazečů o řidičské oprávnění, kteří dne [redacted] 2019 prováděli ve zkušební místnosti Městského úřadu v [redacted] [redacted] zkoušky, kteří popsali průběh samotné zkoušky, je v souladu i s databází systému Ministerstva dopravy ČR, určené k organizaci a k vykonávání písemných testů prostřednictvím výpočetní techniky a z vyhodnocení všech zjištěných údajů z počítačové stanice, na které byly konkrétní testy vyplněny. Za této situace, kdy soud shledal právní i právní kvalifikaci obsaženou v podané obžalobě, po vyjádření stran i vzhledem k okolnostem případu přijal dle § 206c odstavec 4 trestního řádu učiněné prohlášení obžalovaného o své vině zažalovaným jednáním. Zároveň pak rozhodl dle § 206c odstavec 6 trestního řádu o tom, že dokazování nebude ve vztahu k výroku o vině obžalovaného Bc. R [redacted] prováděno. Obžalovaný R [redacted] se pak k účasti jiných osob na spáchaném skutku, ohledně kterého prohlásil vinu, odmítl vyjadřovat.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Zahradníková.

Bc. I. M. , která byla k provádění úkonů v tomto trestním řízení pověřena za společnost Autoškola v přípravném řízení k trestné činnosti nevypovídala a k hlavnímu líčení se nedostavila, a proto bylo hlavní líčení konáno v její nepřítomnosti.

Obžalovaný R. Z. (jediný jednatel a společník společnosti Autoškola ) v přípravném řízení k věci nevypovídal. U hlavního líčení uvedl, že se cítí být nevinný spácháním skutku uvedeného v obžalobě. Co se týká Autoškoly jako subjektu, tak v době, kdy mělo dojít k spáchání trestné činnosti, tak měla dvě pobočky. Byla to , kde zkoušky skládají na Městském úřadě a dále je to pobočka v , kde mají učebnu v ulici . Zkoušky tak probíhají na Městském úřadě v . Jinak Autoškola má cca 1 200 žadatelů o řidičské oprávnění za rok, ať už jde o vrácení řidičského oprávnění nebo profesní průkazy, či nové řidičské oprávnění a podobně. Pokud jde o V. B. , ten je jeho učitelem, tedy registrovaným učitelem Autoškoly a spolupracuje s ním v rámci autoškol a to jak na úrovni výcviku a výuky, tak na úrovni užívání vozidel, které mají vzájemně v registracích. Pokud se týče dne 2019, tak bylo na zkoušky do přihlášeno asi 18 až 20 žadatelů. Byli tam žadatelé o řidičské oprávnění i žadatelé o profesní způsobilost, šlo o zkoušky formou testů žadatelů o profesní způsobilost řidičů vozidel C a D. Všichni žadatelé se sešli před Městským úřadem v ulici, kde on od žadatelů vybral řidičské průkazy či občanské průkazy a žádost z autoškoly, které měl s sebou připraveny a zkušební seznam. Provedl evidenci žadatelů, tedy těch, kteří se zúčastnili zkoušek. Zjistil, že dva žadatelé, jména již neví, se nezúčastnili, naopak před úřadem byl pan žadatel M. a pan K. Někým způsobem tedy po konzultaci v kanceláři ve v doplnil seznam o žadatele pana M. , který se tedy dostavil a na kterého zapomněl, protože v rámci zkoušek a v rámci přípravy a v rámci organizace těch uchazečů o zkoušky se dávají dohromady ty seznamy. Někdy se stane, že někdo nepřijde, a naopak je někdo navíc. Když tam je někdo navíc, tak se ten seznam doplní o toho uchazeče. Poté tedy doklady odnesl panu R. , zkušebnímu komisaři do místnosti. Předal mu žádosti, které měl u sebe a byl venku mimo zkušební místnost. Uchazeči vzhledem k počtu počítačů, které jsou v učebně, chodí na zkoušky po šesti lidech, protože je tam šest pracovních stanic. Profesní průkazy se píšou delší dobu, na ten test je 90 minut, tak jsou v první skupině. Domnívá se, že tam byli dva nebo tři profesní průkazy a pak tam s nimi byli další žadatelé. Pan R. kontroluje vždy ty žádosti a vezme pak žadatele do učebny, pouští jim ty testy a je mu potom říká, kdo má jít dál a střídají se tam žadatelé do konce. Ten den, poté co tam vešla skupina šesti žadatelů, tak odešel na toaletu, jinak po celou dobu zkoušek byl na chodbě. V tu dobu tam panovalo velké pracovní vypětí ze strany zkušební komisaře, protože musel tu agendu stíhat, v současné době tu práci dělají již dva zkušební komisaři. On tedy odešel na toaletu, a když se vrátil před zkušební místnost, tak vyšel z učebny pan R. , který dělal profesní průkaz a říkal, že to má již splněno. Divil se tomu, že to měl splněno v tak krátkou dobu. Zhruba pět minut se nic nedělo a najednou vyběhla ze zkušební místnosti paní G. a ptala se, zda viděl pána, který odcházel. Řekl jí, že to byl pan R. . Ona mu říkala, že shání pana M. . Odpověděl jí na to, že M. byl na testech, ale jestli odešel, nebo neodešel, že neví, protože byl na toaletě. Chtěla po něm, zda má na M. kontakt a hledal tedy v tabletu. Potom paní G. s šéfem odboru ho zavolali a chtěli, aby zavolal panu M. a sehnal ho a teprve poté našel na něj telefonní číslo, o němž se domníval, že je M. . Ono to bylo ale jiné číslo. Předali mu ho a oni na něj volali. Potom chtěli nějaké další údaje. Byla tam vypjatá atmosféra, paní G. byla velice roztrpčená až hysterická. Řekl, že další věci s nimi nebude konzultovat v takovéto atmosféře a vrátil se zpátky k žadatelům. V tu chvíli odvážela pan R. rychlá záchranná služba do nemocnice. Volali záchranku, protože pan R. zkolaboval přímo na zkouškách. Zkoušky za zvláštních okolností probíhaly dál. Domníval se, že to vedení úřadu nějak „stopne“, ale žadatelé pořád psali testy. Mezitím tam chodili záchranáři, bylo to takové hektické. Pak oznámil zbylým žadatelům, nebo těm, co byli venku, že zkoušky prostě už nebudou a že pan R. je v nemocnici. Jinak co se týká autoškoly

a jejího účastenství při zkouškách, tak uvedl obžalovaný, že autoškola jako provozovatel zodpovídá za výuku a výcvik žadatelů a jejich přijetí ohlašuje na úřad a po ukončení výuky a výcviku v podstatě její působnost jako autoškoly končí tím, že pošle seznam žadatelů na úřad s žádostí o zkoušky. V praxi je to tak, že se neposílá úplně seznam, ale úřad oznámí termíny, kdy přezkouší žadatele a autoškola v podstatě sesupluje ten úřad, neboť úřad by musel s každým žadatelem komunikovat a za něj to v podstatě smluvně dělá autoškola. Ta sestaví seznam a pošle ho k odsouhlasení, které se provede tak, že úřad seznam přijme a řekne, v jakém počtu se k termínu mají uchazeči dostavit. Jsou tam nějaké časové limity, které ten zkušební komisař má a ty se musejí dodržovat a podle toho se ty seznamy sestavují. Proto když se dva žadatelé nedostaví, tak je možné využít to místo pro žadatele, který zrovna v tomto případě dorazil. Při praktické zkoušce musí být přítomen i učitel. Co se týká pana M. a pana K., tak pana K. osobně neznal, protože toho zkontaktoval pan B. S panem B. v podstatě jednali. Nějakým způsobem zařizoval výcvik a výuku. Pana M. znal od vidění, věděl, o koho se jedná. Nějak důvěrně ho neznal, v roce 2019 už výcvik v podstatě moc nestíhal a nechával to svým zaměstnancům. On si je jistý, že na té zkoušce pan M. byl, protože ho osobně zná. Přišel tam ráno. Neděje se to úplně běžně, že by si ráno někdo vzpomněl a přišel na zkoušku s tím, že řekne, že by ji chtěl udělat. Všechny administrativní kroky se musejí dít přes kancelář. V kanceláři mají velkou tabuli s termíny a rozepisují tam uchazeče až do naplnění kapacity. Panu M. to nějakým způsobem slíbil a pak na to trochu zapomněl říci to do kanceláře a oni ho nedali do seznamu. M. přišel ráno na zkoušky a on si uvědomil, že to neřekl kanceláři a oni ho do toho seznamu nedali. Uvědomil si, že udělal chybu a využil toho, že dva žadatelé nepřišli a tak se doplnila kapacita toho seznamu. Co se týče způsobu, jakým je prováděn výcvik v autoškole a kolikrát se tedy vidí s uchazeči tak uvedl obžalovaný, že má jeho autoškola deset až dvanáct učitelů a tři nákladní vozidla. Žadatel se domluví, kdy chce naplánovat jízdu, přidělí se mu učitel, který má oprávnění vyučovat tu danou skupinu a ten s ním provádí výcvik. Mají tedy plánovací software v autoškole, kde je nejen plánování ale generuje to také třídní knihy a evidenční knihy a generuje to i seznamy na úřad. Oni potom vidí, že uchazeč osnovu splnil, že má ty hodiny splněné a to jak teorii, tak praxi a mohou ho přihlásit na zkoušky. Půlka teorie probíhá v 90% případů tzv. individuálním studijním plánem, což zákon umožňuje a je to nahrazeno konzultacemi s těmi uchazeči, takže ty konzultace probíhají různě v provozovnách. Oni mají provozovnu v , v , a ještě jednu v . Je dáno striktně zákonem, že žadatelé, kteří jsou pod provozovnou registrovaní, musejí dělat zkoušku na úřadě, kde je ta provozovna. Co se týče pana K., tak ten mu dával ten den doklady, tak na zkoušce musel být. Z Autoškoly v drtivé většině uchazeči vykonávají zkoušky v a to asi ze dvou třetin. Pan B. nedoprovázel vždy uchazeče ke zkouškám. Učitelé, kteří mu pomáhají, se střídají podle toho, jestli mají nějaké žáka, kterého sami přivedli do autoškoly nebo ne. On byl skoro vždycky, když se prováděly zkoušky v , pan B. jednou za měsíc. V má pan B. registrovanou přímo autoškolu a tam přímo zkouší. Pan B. má určitě nějakého tranzita, asi Volkswagen, protože ho má v registraci. Co se týče telefonních čísel, tak telefonní číslo je jeho osobní číslo. Telefonní číslo je do kanceláře, to je i na reklamách a na autech. Dále obžalovaný ještě uvedl k situaci před zkouškou uchazečů o řídičské oprávnění, že on osobně přijímá doklady od uchazečů vždy ráno před tou zkouškou. Pak se podívá do seznamu, jestli v seznamu ta jména figurují. Podle fotografií to nesleduje. Pana M. od vidění znal, pana K. neznal. V poslední době je to tak třetina uchazečů, které zná. Potřebné doklady tedy zkontroluje se seznamem, pak zkontroluje většinou ještě věcnost žádosti, zda je tam i lékařská zpráva, aby pan komisař to měl co nejlépe připravené a aby tam nebyly chyby. Vybrané doklady předkládá zkušebnímu komisaři a ten pak by měl ty žadatele ztotožnit. Výsledek zkoušky se žadatelům zobrazí hned na monitoru, jak test uzavrou. Komisař v podstatě na té své pracovní stanici pouze uvolní test a pracovní stanice žadatele se propojí na server Ministerstva dopravy a žadatel v podstatě skládá tu zkoušku na tom serveru Ministerstva dopravy. Když uzavře test, tak výsledek se rovnou zapíše na server. Komisař vidí ten výsledek a dá žadateli

protokol o vykonání zkoušky. V době, kdy žadatelé provádějí ten test, tak je na chodbě. Na chodbě byl i z toho důvodu, že kontrolní činnost úřadu byla až šikanózní a do učebny tedy chodil minimálně. Pouze předával doklady a snažil se tam již nebýt. Telefonicky s Bc. R. [REDAKCE] před zkouškama běžně volal. Kvůli obsazení zkoušky, zda je objem žáků akceptovatelný a podobně. Ke svým poměrům obžalovaný uvedl, že je zaměstnaný u jedné akciové společnosti, kde školí řidiče, má asi 20 000 Kč čistého měsíčně a jako OSVČ pronajímá auta pro autoškolu a z toho má také asi 20 000 Kč či 30 000 Kč měsíčně čistého. Má tři vyživovací povinnosti. Platí výživné 15 000 Kč měsíčně na tři děti. Čtvrté dceři, která je na vysoké škole, rovněž dává peníze.

Ve věci podal vysvětlení dle § 158 odstavec 6 trestního řádu Ing. J. [REDAKCE] Ď. [REDAKCE], vedoucí odboru dopravy a silniční hospodářství Městského úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE].

Bc. K. [REDAKCE] G. [REDAKCE], vedoucí oddělení dopravně správních agend, odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v [REDAKCE] [REDAKCE] podala ve věci vysvětlení dle § 158 odstavec 6 trestního řádu. Obecně popsala postup při provádění zkoušek žadatelů o řidičské oprávnění. Postup se řídí zákonem č. 247/2000 Sb. o získávání a zdokonalování způsobilosti k řízení motorových vozidel. V zákoně jsou upraveny postupy městského úřadu jako správního orgánu v této věci a upravuje podmínky provozování autoškol, podmínky k přijetí k výuce a výcviku v autoškolách, podmínky a činnost zkušební komisaře, přihlášení a vlastní průběh zkoušek uchazečů o řidičské oprávnění. Autoškola musí splnit zákonné podmínky, aby od úřadu dostala povolení k činnosti a mohla přihlašovat ke zkouškám své klienty. Autoškola tedy musí mít od úřadu rozhodnutí o vydání registrace k provozování autoškoly a podmínkou udělení je, že autoškola má v územní působnosti úřadu své sídlo, nebo sídlo své provozovny. Rozhodnutí autoškoly je zasílat úřadu seznam přihlášených klientů, kteří nastupují do autoškoly k výuce a výcviku. Dle těchto seznamů autoškola má povinnost mít písemnou přihlášku žadatele autoškoly, což je žádost o přijetí k výuce a výcviku, která musí být vlastnoručně podepsána žadatelem. Žádost autoškola uchovává a úřadu ji předkládá až při výkonu zkoušky. Na přední straně jsou nacionálně žadatele, oprávnění, které požaduje a identifikace autoškoly. Na zadní straně žádosti je prostor pro záznamy zkušební komisaře z průběhu závěrečné zkoušky. Autoškola je povinna evidovat předepsaný počet hodin, který musí každý žadatel absolvovat. Je stanoven zákonem minimální počet hodin teoretické výuky a praktického výcviku. Výuka musí probíhat prostřednictvím vyškolených osob, které mají předepsané profesní osvědčení. Tyto osoby je autoškola povinna ohlásit úřadu. Když splní žadatel předepsaný rozsah výuky a výcviku, tak její autoškola přihlásí na jejich úřadu ke zkoušce. Autoškola je povinna úřadům předem zaslat seznam osob přihlášených ke zkoušce. Úřad následně sdělí autoškole termín, ve kterém se mají její ohlášení studenti dostavit ke zkoušce. Zkoušky zástupce autoškoly předkládá zkušebnímu komisaři originály přihlášek do autoškoly, které jsou vlastnoručně podepsané přihlášenými studenty. Je povinností zástupce autoškoly, aby v den zkušebních testů a zkušebních jízd doprovázel své studenty u této zkoušky. .... testu je tak zástupce zkoušky přítomen a čeká na chodbě úřadu před zkušební místností. Je to všeobecná praxe, která u jejich úřadu funguje. Přítomnost zástupce autoškoly je povinna i při zkušební jízdě. Na úřadu se zkušební testy vyplňují on-line prostřednictvím aplikace Ministerstva dopravy. Povinnosti zkušební komisaře v průběhu zkoušky jsou takové, že ke zkoušce může připustit pouze předem přihlášené osoby, jejichž seznam autoškola před tím zaslala. Před zkouškou by měl komisař mít k dispozici přihlášky, totožnosti osob žadatelů. Jejich osobní údaje jsou součástí jejich žádosti a dále musí žadatelé předložit doklad totožnosti a to jejich občanský a případně řidičský průkaz. Povinností komisaře je provést kontrolu údajů a porovnat samozřejmě vzhled uchazeče s fotografií na dokladu. Pokud nemá pochybnosti, přihlásí uchazeče v aplikaci k provádění testů a vygeneruje mu z aplikace e-testy protokol o přidělení čísla testu. Tento protokol si uchazeč zkontroluje a vlastnoručně podepíše. Na protokolu by měly souhlasit osobní údaje, skupina řidičského oprávnění, dále je zde uvedeno číslo přiděleného testu a poučení o dalším postupu. Uchazeč je



povinen protokol podepsat, na důkaz toho, že je vše v pořádku a všemu rozumí. Po podpisu a odsouhlasení údajů by měl komisař uchazeče posadit k jednomu z počítačů. Potom by uchazeč měl přistoupit k určenému počítači, kde do aplikace zadá přidělené číslo testu a následně může test spustit. Po jeho vykonání test uloží. Test je automaticky vyhodnocen a zkušební komisař poté pouze na svém počítači vytiskne protokol o výsledku testu, který však sám nemůže nijak ovlivnit. Protokol je povinen komisař předložit uchazeči, který jej vykonal k podpisu. Měl by mít přehled o tom, že protokol vydává oprávněné osobě. Po podpisu protokolu si jeho originál nechává zkušební komisař. V případě, že uchazeč u testu prospěl, může se dále účastnit zkušebních jízd, které se obvykle konají týž den. Pokud neprospěl, nemůže uchazeč zbytek zkoušky vykonat a musí být autoškolou přihlášen na jiný termín. K Autoškolě [redacted] uvedla Bc. G [redacted], že je tato autoškola u Městského úřadu v [redacted] registrována [redacted]. Od této doby pravidelně přihlašuje ke zkouškám své studenty. Četnost zkoušek je v případě této autoškoly asi 3x za měsíc, tzn. že 3x měsíčně je zkušební den určen právě pro žadatele z této autoškoly. Od počátku zastupuje Autoškolu [redacted] Ing. R [redacted] Z [redacted], toho zná osobně. Jako instruktor je tam registrován i V [redacted] B [redacted] a další instruktoři. V případě zkoušky dne [redacted] 2019 si je jistá, že M [redacted] M [redacted], kterého z místní osobní znalosti zná, se vyplňování testu ve zkušební místnosti neúčastnil. Protokol o výsledku testu a rovněž i protokol o přidělení čísla testu za žadatele M [redacted] M [redacted] byl za její účasti Bc. R [redacted] předložen osobě, kterou ona zná ze svého působení na úřadu. Jednalo se o muže vysoké postavy s dlouhými světlými vlasy sepnutými do culíku, na sobě měl motorkářské triko černé barvy s nápisem Harley Davidson. Měl úplně jinou postavu i vzhled, než má M [redacted] M [redacted], kterého zná. Toho muže znala z dřívější doby, protože ho vídávala u nich na chodbě úřadu při zkouškách Autoškoly [redacted]. Domnívá se, že i ten muž věděl, že ona je zaměstnancem úřadu, protože ji na chodbě, když se potkávali, pravidelně zdravil a měla ho spojeného s touto autoškolou. Domnívá se, že i zkušební komisař P [redacted] R [redacted] musel vědět, o koho se jedná. Zkušební komisař byl pravidelně v kontaktu s jednatelem Autoškoly [redacted] Z [redacted], který ke zkouškám chodil pravidelně a musel být v kontaktu i s tou osobou z Autoškoly [redacted], která psala test za M [redacted]. Pochybuje o tom, že se musí vzájemně znát, protože jak měla možnost pozorovat pana R [redacted] při jeho práci, tak ví, že si se zástupci autoškoly většinou tykal a měl přátelský vztah. Jí se to jako nadřizené příliš nelíbilo. Poté, co podávala trestní oznámení, tak ji napadlo podívat se do složky k Autoškolě [redacted] [redacted]. Zde na kopiích osobních dokladů jednoznačně poznala osobu, kterou viděla vykonávat test jménem M [redacted] M [redacted]. Jedná se o V [redacted] B [redacted], narozeného [redacted]. Dále uvedla, že dne [redacted] 2019 při příchodu do práce procházela kolem hloučku lidí, kteří šli vykonávat zkoušky. Zaslouchla, jak tam někdo říká, že zkoušky jsou pouze formalita. Potom když byla ve své kanceláři, tak asi kolem osmé hodiny ji navštívil R [redacted]. V tu dobu jednala s někým v kanceláři a R [redacted] ji asi jenom něco sdělil a ihned odešel. Neví, co jí říkal. V jeho případě to nebylo běžné, že by za ní ráno do kanceláře chodil. Zpětně si myslí, že se možná chtěl přesvědčit, jak na tom pracovně bude a zda bude mít čas jít tento den jako dozor ke zkoušce. Asi pět minut po R [redacted] vešel do její kanceláře jednatel Autoškoly [redacted] pan Z [redacted] a předal jí nový seznam žadatelů ke zkoušce. Namontoval to tak, že tam je jen drobná změna jména. Občas se to stávalo, že došlo k nějaké změně, např. v případě nemoci nějakého žadatele a autoškola měla za nemocného možnost zapsat jiného žadatele, který byl na zkoušku již připravený. Vzala to tedy na vědomí. Když ukončila jednání s klientem, tak si šla porovnat seznamy. Porovнала původní seznam, který autoškola zaslala dříve a nový, který jí předal Z [redacted]. Zjistila, že nově byl do seznamu zapsán pan M [redacted] M [redacted] na místo původně přihlášeného A [redacted] P [redacted]. Jméno M [redacted] M [redacted] již dříve zaznamenala v dřívějších seznamech žadatelů o zkoušku a pamatuje si, že se na něj dokonce ptala v minulosti i R [redacted]. Bylo to asi měsíc či dva před touto zkouškou. R [redacted] její dotaz nějak zamluvil s tím, že M [redacted] snad na zkoušku nepřišel. Když tedy toho dne viděla na seznamu znovu jméno M [redacted] M [redacted] tak se jí vše znovu vybavilo a bylo jí to podezřelé. Proto se rozhodla jít se v průběhu zkoušky podívat do zkušební místnosti. Tam vešla asi kolem 8:40, čtyři uchazeči právě vyplňovali testy a někteří uchazeči již v tu dobu měli své testy

napsané. V tu dobu byl už ve zkušební místnosti i vedoucí odboru Ing. Ď██████████. Od něj ví, že přišel do zkušební místnosti asi deset minut před ní. Ď██████████ pozoroval uchazeče při vyplňování testu a ona se začala věnovat seznamu přihlášených uchazečů, který byl na stole zkušební komisaře. M██████████ na chodbě před zkušební místností neviděla, nebyl ani v místnosti. Jeho doklad byl však položen na stole před komisařem. Dále si procházela seznam a zjišťovala i podle zápisu v knize, kteří uchazeči již ten den zkoušku vykonali. Na seznamu nebylo odškrtnuto jméno R██████████ K██████████, jakoby u zkoušky ještě nebyl. Proto vyšla ven na chodbu před zkušební místnost, kde byli někteří uchazeči a pan Z██████████, kterého se ptala, kde je R██████████ K██████████, že je dle seznamu přihlášen ke zkoušce, ale zatím ho tam neregistrovala. Z██████████ jí k tomu řekl, že neví, zda K██████████ toho dne ke zkoušce přijde. Potom došlo k tomu zjištění ohledně M██████████, a proto toho dne zkoušky ukončila. Domnívá se tedy, že ani R██████████ K██████████ toho dne zkoušku nevykonali. Později však spolu s Ing. Ď██████████ i v případě K██████████ zjistili podezřelé okolnosti. Z██████████ totiž požádal, aby mu úřad vrátil žádosti k přijetí do autoškoly uchazečů, kteří byli na zkoušce toho ██████████ 2019, aby je měl k dispozici a mohl tyto uchazeče přihlásit ke zkušebním jízdám, nebo opravným zkouškám. Proto Ing. Ď██████████ pověřil nového zkušební komisaře, který má přístup do aplikace zkušebních testů, aby prověřil úspěšnost všech uchazečů, kteří prováděli zkoušku dne ██████████ 2019. V aplikaci přitom zjistili, že R██████████ K██████████ dne ██████████ 2019 v době od 08:02 do 08:15 hodin úspěšně vykonal testovou část zkoušky. Prošla proto papíry k vykonaným zkouškám z toho dne a zjistila, že u žádosti k přijetí do autoškoly na jméno R██████████ K██████████ je na toto jméno založen i vytištěný protokol o přidělení čísla testu a dále protokol o výsledku samotného testu s hodnocením prospěl a dále příloha toho protokolu s uvedením doby konání testu a vypsányi chybnými odpověďmi. Ani jeden z protokolu však nebyl na příslušném místě vlastnoručně podepsán tímto uchazečem, ačkoliv zkušební komisař je povinen před započítáním testu protokol o přidělení čísla předložit uchazeči ke kontrole a podpisu, kterým stvrzuje správnost uváděných údajů. Komisař je po vykonání testu povinen předložit protokol s jeho výsledkem uchazeči k podpisu. Ani jeden podpis se na protokole R██████████ K██████████ nenachází. Navíc od Ing. Ď██████████ ví, že ten muž, který psal test za M██████████ M██████████, měl u sebe na stole připravených 1 500 Kč, což odpovídá úhradě dvou poplatků za absolvování zkoušky. Proto se domnívá, že před testem napsaný jménem M██████████ M██████████ napsal V██████████ B██████████ test jménem R██████████ K██████████. Dále uvedla, že P██████████ R██████████ neměl od úřadu práce přidělený služební mobil, ale užíval svůj vlastní telefon, který ona má uložený a to číslo ██████████ ██████████. Zástupce Autoškoly ██████████ ██████████ je ██████████ ██████████, které užíval její jednatel pan Z██████████. Bc. K██████████ G██████████ předala policejním orgánům původní předem úřadu doručený seznam žadatelů o řidičské oprávnění přihlášených Autoškolou ██████████ ██████████ ke zkoušce dne ██████████ 2019, na němž je uvedeno čtrnáct uchazečů, včetně A██████████ P██████████ a dále opravený seznam žadatelů, který měl přinést do kanceláře v den zkoušky jednatel Autoškoly ██████████ ██████████ Z██████████, na němž je na místo A. P██████████ přihlášen M██████████ M██████████. Dále předložila žádost o přijetí k výuce a výcviku na jméno M██████████ M██████████, protokol o přidělení čísla testu na jeho jméno a protokol výsledku testu na jeho jméno a dále pak žádost o přijetí k výuce a výcviku na jméno R██████████ K██████████, protokol o přidělení čísla testu na jeho jméno a protokol o výsledku testu na jeho jméno.

Ve věci podal vysvětlení dle § 158 odstavec 6 trestního řádu Ing. J██████████ Ď██████████, vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu ██████████ ██████████. Uvedl stejné skutečnosti jako jeho kolegyně Bc. K██████████ G██████████, co se týká zkoušky žadatelů o řidičské oprávnění ze dne ██████████ 2019. Na dotaz policejního orgánu, kdy se dostavil přesně do místnosti zkušební komisaře v den provádění zkoušky, uvedl, že přesný čas neví, rozhodně tam nebyl přítomen od počátku, kdy zkušební komisař ten den začal s prvními žadateli vyplňovat testy. Přišel ve chvíli, kdy už někteří žadatelé měli testy hotové. Když tam vešel, tak u počítačů už seděli další žadatelé a vyplňovali testy. Jedním z nich byl, jak později zjistil, pan B██████████, který v tu chvíli již vyplňoval test místo M██████████ M██████████. K██████████ G██████████ se do místnosti na kontrolu dostavila asi pět či deset minut po něm. Oba do místnosti přišli, když vyplňoval pan B██████████ test místo

M. Před tím ve zkušební místnosti nebyli a neviděli, kdo a jak testy vyplňoval. Později s paní G zjistili, že pan B mohl před jeho příchodem do zkušební místnosti ještě vyplnit test místo pana K. Ten byl ten den přihlášen ke zkoušce, ale na místě ho s paní G toho dne vůbec nezaznamenali. Nevěděl o něm nic ani pan Z, kterého se na K G ptala. Ten den si mysleli, že se K na zkoušku nedostavil. Nicméně později z aplikace zkušebních testů zjistili, že pan K má test splněný dne 2019 s hodnocením prospěl, a byly k němu R vystaveny protokoly o přidělení čísla testu a o dosažení výsledku i s časem vyplnění testu. Porovnáním času je zřejmé, že K měl test dokončit a pět minut poté začal B vyplňovat M test. Tomu už byl osobně přítomen, když přišel v jeho průběhu do zkušební místnosti. Dále pak zjistili, že ani jeden z protokolů nebyl vůbec podepsán panem K, ačkoliv je povinností komisaře tyto protokoly dát podepsat žadateli. V případě protokolu o přidělení čísla testu by měl být protokol rovněž podepsán už před zahájením testu a v případě protokolu o dosaženém výsledku po jeho dokončení. Poté, co s kolegyní G zjistili, že zkoušku zde namísto přihlášeného žadatele M M vykonává jiná osoba, o které se domnívá, že šlo o učitele Autoškoly V B, tak poté, co tuto skutečnost sdělili a začali ji řešit se zkušebním komisařem R, tak u něj došlo ke zdravotním komplikacím, kvůli kterým raději přivolali RZS, která ho z místa odvezla na vyšetření. Poté, co byl zkušební komisař R odvezen rychlou záchrannou službou, tak sklidili jeho věci ze stolu a uložili je v kanceláři na jiné místo, a to na stůl vedle umyvadla. Vzhledem k tomu, že měl R u sebe klíče od kanceláře, tak nechal obratem v této kanceláři vyměnit vložku zámku, aby se nemohl R do kanceláře dostat bez jeho vědomí. Dále instruoval nového zkušebního komisaře pana J S, který začal pracovat dne 25. 6. 2019 aby s věcmi v kanceláři nijak nemanipuloval.

Ve věci podali vysvětlení ostatní uchazeči, kteří prováděli dne 2019 ve zkušební místnosti Městského úřadu v zkoušky. Jednalo se zejména o T B, L R, M L, J L, E K, P M, J S, P M, P K, M Š, P M. Všichni tyto popsali, jakým způsobem byli přijati k výuce u společnosti Autoškola. Popsali i jak probíhala výuka a výcvik a jakým způsobem byli přihlášení ke zkoušce Autoškolou, která probíhala u Městského úřadu v. Popisovali jednání obžalovaného Ing. R Z, který je ke zkouškám doprovázel a jednal s nimi, popisovali, že kontroloval jejich přítomnost dle seznamu, vybíral od nich občanské průkazy, popř. řidičské průkazy. Všichni uváděli, že tyto doklady dal do zkušební místnosti zkušebnímu komisaři. Tito uchazeči popsali i průběh samotné zkoušky ve zkušební místnosti s tím, že jim byl přidělena počítačová stanice ke zpracování testu. Všichni shodně uváděli, že zkušební komisař prováděl kontrolu uchazečů dle dokladů, které měl před sebou na stole, který organizoval průběh zkoušky. Vystavoval jim protokoly o přidělení čísla testu a instruoval je, jak vyplňovat na počítačových stanicích testy a po ukončení vystavoval protokoly o výsledku testu, který předkládal ke kontrole a podpisu uchazečů po ukončení testu. Uchazeči byli zařazeni do skupin a ti uchazeči, kteří podávali vysvětlení a byli zařazeni do první skupiny, tak tvrdili, že zkušební komisař řídil průběh zkoušky řádně a nevěšili si žádné zdravotní indispozice, která by mu bránila v činnosti, a všem předložil k podpisu protokol s výsledkem testu. Ti uchazeči, kteří byli v další skupině, pak ve svém podaném vysvětlení zaznamenali zhoršení zdravotního stavu komisaře poté, co do zkušební místnosti vstoupili kolegové komisaře a pojali podezření, že zkušební test M M vykonala jiná osoba, neboť M M osobně znali.

Ve spise je založen protokol o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace. Předmětem ohledání místa činu byla kancelář zkušebního komisaře – obžalovaného Bc. P R. Vlevo za vstupními dveřmi se mimo jiné nachází stůl zkušebního komisaře s třemi stohy písemností a to přihlášek uchazečů k vykonání zkoušky. Nalevo od stolu zkušebního komisaře se

podél protější stěny od vchodových dveří nachází pod okny dlouhý stůl a na něm čtyři počítačové stanice určené pro uchazeče o řidičské oprávnění, na nichž se vyplňují testy. Za nimi dále u přilehlé stěny v místnosti vlevo od vchodových dveří se nachází další stůl a na něm jsou další dvě počítačové stanice určené pro uchazeče o řidičské oprávnění k vykonávání testů. Ve zkušební místnosti se tedy nachází celkem šest počítačových stanic, na nichž uchazeči o řidičské oprávnění vykonávají testovou část zkoušky. Na polici spojené s pracovním stolem zkušebního komisaře byl nalezen černý kožený příruční kufr. V něm byla řada různých písemností souvisejících s osobou zkušebního komisaře – obžalovaného p. R. [REDACTED]. Mimo jiné byly v kufru zajištěny dva archy papíru. Jeden arch papíru o formátu A4 byl popsán na jedné straně ručně psanými poznámkami s různými jmény, čísly a finančními částkami. Druhý arch papíru o formátu A6 byl z obou stran ručně popsán poznámkami s různými jmény, čísly a finančními částkami.

Policejní orgán požádal Ministerstvo dopravy České republiky, odbor agend řidičů o zaslání elektronických testů ke zkouškám k získání či rozšíření řidičského oprávnění uchazečů vyhotovených z databáze MDČR, a to protokolu o přidělení čísla testu, protokolu samotného testu s dosaženým výsledkem a dále přílohu protokolu s chybně zodpovězenými otázkami, na nichž je mimo jiné uveden přesný čas zahájení a ukončení daného testu s konkrétním žadatelem. Toto bylo vyžádáno ke všem uchazečům, kteří vyplnili test ke zkoušce ve zkušební místnosti Městského úřadu v [REDACTED] u zkušební komisaře P. [REDACTED] R. [REDACTED] dne [REDACTED] 2019 v dopoledních hodinách. Ministerstvo dopravy ČR dle žádosti pak zaslalo tabulku provedených zkoušek testem a dokumenty ke zkouškám žadatelů M. [REDACTED], S. [REDACTED], M. [REDACTED], S. [REDACTED], J. [REDACTED], S. [REDACTED], J. [REDACTED], D. [REDACTED], P. [REDACTED], M. [REDACTED], M. [REDACTED], L. [REDACTED], J. [REDACTED], L. [REDACTED], P. [REDACTED], K. [REDACTED], M. [REDACTED], Š. [REDACTED] a P. [REDACTED], M. [REDACTED], K. [REDACTED], K. [REDACTED], T. [REDACTED], B. [REDACTED], L. [REDACTED], R. [REDACTED], M. [REDACTED], M. [REDACTED] a R. [REDACTED] K. [REDACTED]. Detailní údaje k průběhu zkoušek ze dne [REDACTED] 2019 získané z databáze systému Ministerstva dopravy ČR určené k organizaci a k vykonávání písemných testů prostřednictvím výpočetní techniky umístěné ve zkušební místnosti Městského úřadu v [REDACTED] byly pak vyhodnoceny. Zkušební místnost Městského úřadu v [REDACTED] je propojena s celým systémem Ministerstva dopravy ČR, které archivuje detailní údaje o konkrétní počítačové stanici, na které byl test vykonán ve formě její jednoznačné identifikace pomocí její IP adresy v počítačovém systému a dále podrobné časové údaje o průběhu zkoušky konkrétního uchazeče, jako je především čas vygenerování konkrétního testu pro konkrétního uchazeče, čas zpřístupnění testu konkrétnímu uchazeči na konkrétní počítačové stanici a dále čas zahájení a ukončení testu tímto uchazečem a dosažení výsledku testu. Vyhodnocením všech těchto údajů bylo zjištěno, že bylo připojeno ve zkušební místnosti Městského úřadu v [REDACTED] pro uchazeče celkem šest počítačových stanic určených pro vyplnění testu. Tyto počítačové stanice jsou v rámci sítě označeny vlastním názvem a to ŽADATEL 1 až ŽADATEL 6 a každá z nich má svou jedinečnou IP adresu. U každého archivovaného testu je mimo jiné uvedena i tato identifikace počítačové stanice, na které byl konkrétní test vyplněn. Vyhodnocením všech zjištěných údajů bylo zjištěno, že v rámci první skupiny uchazečů, kteří ve zkušební místnosti společně vyplňovali zkušební testy, bylo na zde umístěných šesti počítačových stanicích vyplněno celkem sedm testů a to pro tyto osoby: T. B. [REDACTED], K. K. [REDACTED], L. R. [REDACTED], M. Š. [REDACTED], M. S. [REDACTED], R. K. [REDACTED] a M. M. [REDACTED]. V případě R. [REDACTED] K. [REDACTED] a M. [REDACTED] M. [REDACTED] bylo zjištěno, že oba testy byly provedeny na shodné počítačové stanici ŽADATEL 1 identifikované lokální IP adresou [REDACTED], přičemž v případě R. [REDACTED] K. [REDACTED] byl v čase 7:53:23 hodin vygenerován protokol o přidělení čísla testu [REDACTED] [REDACTED], v čase 08:01:51 hodin byl test zpřístupněn na uvedené počítačové stanici k vyplnění a v době od 08:02:00 hodin do 08:15:01 hodin byl test vyplněn s hodnocením prospěl. V případě M. [REDACTED] M. [REDACTED] byl v čase 08:16:44 hodin vygenerován protokol o přidělení čísla testu [REDACTED], v čase 08:20:58 hodin byl test zpřístupněn na shodné počítačové stanici ŽADATEL 1 k vyplnění a v době od 08:21:06 hodin do 08:51:24 hodin byl test vyplněn s hodnocením prospěl.

Zdejší soudem byl vydán příkaz ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu dle § 88a odstavec 1 trestního řádu. Byl požadován výpis aktivního a pasivního volání, včetně sdělení volajícího i volaného čísla, počátku a konce hovoru a určení polohy mobilních telefonů užívajících sim kartu s přidělenými čísly: + [redacted], registrovaného u operátora T-Mobile Czech Republic a.s. pro uživatele P [redacted] R [redacted], + [redacted], registrovaného u operátora Vodafone Czech Republic a.s. pro uživatele M [redacted] B [redacted], + [redacted], registrovaného u operátora O2-Czech Republic a.s. pro uživatele K [redacted], + [redacted], registrovaného u operátora T-Mobile Czech Republic a.s. pro uživatele R [redacted] Z [redacted], + [redacted], registrovaného u operátora T-Mobile Czech Republic a.s. pro uživatele R [redacted] Z [redacted] a + [redacted], registrovaného u operátora Vodafone Czech Republic a.s. pro uživatele R [redacted] K [redacted] a to za technicky zpětně dostupné období do 30. 6. 2019. Na základě tohoto příkazu byly zjištěny informace o uskutečněných telefonických hovorech, které byly následně vyhodnoceny. Z vyhodnocení těchto informací vyplývá, že ve dnech [redacted] 2019 až [redacted] 2019 komunikoval obžalovaný Bc. P [redacted] R [redacted] pouze s jednatelem Autoškoly [redacted] [redacted], obžalovaným Ing. R [redacted] Z [redacted]. Dále je zřejmý telefonický provoz mezi obžalovanými Ing. R [redacted] Z [redacted] a V [redacted] B [redacted]. Obžalovaný R [redacted] K [redacted] dne [redacted] 2019 uskutečnil tři telefonické hovory s obžalovaným V [redacted] B [redacted]. Dne [redacted] 2019 s ním pak uskutečnil jeden telefonický hovor v době před konáním zkoušky v čase 06:05:10 hodin. Další telefonické hovory mezi nimi byly uskutečněny až po ukončení zkoušky M [redacted] M [redacted], respektive bezprostředně po jejím ukončení a to v čase 09:08:12 první společný hovor, po němž následuje dalších deset vzájemných hovorů obžalovaných R [redacted] K [redacted] a V [redacted] B [redacted]. V [redacted] B [redacted] v čase od 07:53:23 hodin do 08:51:24 hodin, tedy v průběhu zkoušky R [redacted] K [redacted] a M [redacted] M [redacted] neprovedl žádný telekomunikační provoz, přičemž v době před a po zkoušce byl zřejmý méně častý provoz jeho telefonního čísla. Co se týká komunikace obžalovaného M [redacted] M [redacted], tak je zřejmé, že M [redacted] M [redacted] v uvedené době telefonicky nekomunikoval s nikým z ostatních spoluobžalovaných, kromě R [redacted] Z [redacted], s nímž uskutečnil jeden telefonický hovor dne [redacted] 2019. Dne [redacted] 2019 byla zjištěna komunikace obžalovaného M [redacted] M [redacted] s osobou Z [redacted] H [redacted]. Uskutečnil celkem čtyři telefonické hovory v čase od 10:03:42 do 10:24:52 hodin. Z výpisu pak vyplývá, že Z [redacted] H [redacted] vedle M [redacted] M [redacted] v této době komunikoval s dalším z obžalovaných a to s Ing. R [redacted] Z [redacted] a to celkem v patnácti případech (telefonické hovory či zaslané sms) a to v době od 09:53:22 hodin do 17:16:07 hodin dne [redacted] 2019 a dále v čase 12:24:23 hodin do 15:28:42 hodin dne [redacted] 2019. Z geografické analýzy buněk, jejímž prostřednictvím byl uskutečněn telekomunikační provoz obžalovaných bylo zjištěno, že dne [redacted] 2019 v době průběhu zkoušky byl telekomunikační provoz obžalovaných Bc. P [redacted] R [redacted] a Ing. R [redacted] Z [redacted], V [redacted] B [redacted] a R [redacted] K [redacted] snímán buňkou, která geograficky pokrývá adresu Městského úřadu [redacted]. V případě obžalovaného V [redacted] B [redacted] zjištěné lokalizační údaje odpovídají pohybu jeho vozidla, jak byl zjištěn ze záznamu kamerového systému Města [redacted] [redacted]. V případě obžalovaného M [redacted] M [redacted] bylo z jeho lokalizačních údajů zjištěno, že ještě v čase 07:58:32 hodin byl lokalizován buňkou [redacted] [redacted] – [redacted] [redacted], která obsluhuje i adresu [redacted], část obce [redacted] čp. [redacted], kde obžalovaný M [redacted] bydlel a bydlí. Až v čase 09:16:16, tedy přibližně hodinu poté, co byl v systému vygenerován jeho zkušební test, byl obžalovaný M [redacted] poprvé snímán buňkou, která pokrývá adresu Městského úřadu [redacted] [redacted].

Policejní orgány dále zjistily, že obžalovaný V [redacted] B [redacted] je majitelem osobního automobilu Volkswagen [redacted] [redacted], RZ [redacted] [redacted] černé barvy. Vyhodnocením kamerových záznamů pořízených kamerovým systémem Města [redacted] [redacted] bylo zjištěno, že v čase 09:01:46 hodin je zaznamenán průjezd vozidla Volkswagen [redacted] [redacted], RZ [redacted] [redacted] černé barvy, které přijíždí do záběru ze směru od ulice R [redacted] (budova městského úřadu) a dále pokračuje ve směru jízdy do ulice [redacted] [redacted]. Na sklo zadních výklopných dveří vozidla je v pravé části bílý nápis [redacted] [redacted].

Po provedeném dokazování a zhodnocení všech důkazů v celém jejich souhrnu tak, jak má na mysli § 2 odstavec 6 trestního řádu dospěl soud k závěru, že se obžalovaní Bc. P. R., Ing. R. Z. a i společnost Autoškola dopustili trestné činnosti tak, jak je popsáno shora ve výroku tohoto rozsudku. Pokud se týká obžalovaného Bc. P. R., ten po zákonném poučení a s vědomím veškerých právních důsledků učinil prohlášení o své vině dle § 206c trestního řádu. Prohlásil tedy, že je vinným spácháním skutku popsaného v obžalobě, respektive, že se cítí být vinen vůči své osobě, souhlasil i s právní kvalifikací. Soud dospěl k závěru, že prohlášení viny obžalovaného Bc. P. R. je v souladu se zjištěným skutkovým stavem, zejména tedy s úředními záznamy o podaném vysvětlení osob Bc. K. G., vedoucí oddělení dopravně správních agend odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu v Ing. I. D., vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu i s podanými vysvětleními uchazečů o řídičské oprávnění, kteří prováděli zkoušky 2019 ve zkušební místnosti Městského úřadu, dále i z vyhodnocení detailních údajů k průběhu zkoušek dne 2019, které byly získány z databáze systému Ministerstva dopravy ČR vyhodnocením informací o uskutečněných telefonických hovorech shora uvedených. Soud nemá pochybnosti o tom, že se obžalovaný tohoto jednání popsaného ve výroku rozsudku dopustil, byla shledána i správná právní kvalifikace uvedená v obžalobě. Soud proto po vyjádření stran a vzhledem k okolnostem případu přijal dle § 206c odstavec 4 trestního řádu učiněné prohlášení obžalovaného o své vině zažalovaným jednáním. Pokud pak jde o vinu Ing. R. Z. a společnosti Autoškola, tak Bc. L. M., osoba určená k provádění úkonů v trestním řízení společností Autoškola, k věci nevyprávěla v přípravném řízení a k hlavnímu líčení se nedostavila. Obžalovaný Ing. R. Z. se necítí být vinen, tvrdí, že 2019 byl přítomen k provádění zkoušek žadatelů o řídičské oprávnění jak M. M., tak R. K. Obžalovaný R. Z. ve své výpovědi pak uvedl, že zapomněl do seznamu uchazečů zařadit M. M., což učinil a seznam doplnil a odnesl do kanceláře zkušebnímu komisaři P. R. Přesně pak popisoval průběhy zkoušek s tím, že zkušební komisař R. zkontroluje vždy žádosti a volá do učebny žadatele. Postupně mohou jít do místnosti po šesti lidech, neboť je tam šest pracovních stanic. Poté, co předá žádosti s příslušnými doklady zkušebnímu komisaři, tak je zpravidla venku mimo zkušební místnost. Když prováděla zkoušky ta první skupina, vešlo tam tedy šest žadatelů a on odešel na toaletu. Pak popisoval, že když se vrátil, tak poté vyběhla ze zkušební místnosti vedoucí oddělení dopravně správních agend paní G. s tím, že shání pana M. Zjistili, že pan M. byl na testech, ale nevěděl, zda odešel, protože se vrátil z toalety. Chtěla po něm kontakt na M., přiběhl tam i vedoucí odboru dopravy Ing. D., chtěli po něm telefonní číslo na M. M. Situace začala být velice vypjatá, a proto se vrátil k žadatelům a v tu dobu už zkušební komisaře R. odvážela rychlá záchranná služba do nemocnice, neboť zkolaboval přímo při zkouškách. Obžalovaný Z. připustil, že pana M. od vidění znal a věděl, o koho se jedná. Pana K. neznal osobně, zkontaktoval ho pan B. Pokud jde o výcvik v autoškole, tak tím pověřoval své zaměstnance a on pak chodil se žadatelé na zkoušky. Obžalovaný Z. pak k dotazu, jak si vysvětluje, že paní G. si byla jistá, že zkoušku tehdy pan M. neabsolvoval a že jí za něj vykonával pan B., pak uvedl, že tam pan M. byl, zná ho a zkoušku ten den dělal. Pokud toto paní G. tvrdí, tak to není pravda, vysvětluje si to tím, že na úřadě byla poměrně významná zášť vůči zkušebnímu komisaři R. a chvílema to hraničilo až s tím, že ho chtějí za každou cenu dostat z úřadu. Domnívá se, že to mohl být i nějaký nástroj toho, jak by se tomu mohlo pomoci. Na dotaz, jak si vysvětluje, že pan M. v době provádění zkoušky nebyl lokalizován buňko, která snímá telekomunikační provoz, obžalovaný uvedl, že pan M. u sebe nikdy nemíval telefon. Dále tvrdil, že pan K. mu dával doklady, takže na zkoušce musel být. Obžalovaný pak potvrdil, že V. B. vlastní Volkswagen, přijel s ním ten den před úřad. Vozidlo tam přivezl na zkoušky, takže ten den byl před úřadem. Soud však s ohledem na shora uvedené důkazy neuvěřil výpovědi

obžalovaného R [redacted] Z [redacted] a pokládá ji zcela za účelovou, kterou se snaží vyvinut ze svého jednání. Obžalovaný Z [redacted] je pak jednoznačně usvědčován podanými vysvětleními Bc. K [redacted] G [redacted] a Ing. J [redacted] D [redacted], zaměstnanců Městského úřadu v [redacted]. Ti v inkriminovaný den, kdy se konala zkouška uchazečů o řidičské oprávnění, tedy dne [redacted] 2019 začali provádět po zahájení zkoušek s první skupinou uchazečů dozor nad řádným průběhem zkoušky. Zjistila, že ..... zkušební komisaře Bc. R [redacted] byl řidičský průkaz M [redacted] M [redacted]. Toho zná velice dobře z místní znalosti a ten den, jak uvedla, se k vyplňování testu ve zkušební místnosti vůbec neúčastnil. Potvrdila, že ho na chodbě před zkušební místností neviděla a nebyl ani ve zkušební místnosti. Přesto jeho doklad byl položen na stole před komisařem. Bc. G [redacted] se také zmínila o tom, že jí před zkouškou obžalovaný Z [redacted] předal seznam žadatelů ke zkoušce s tím, že tam je drobná změna, na místo původně přihlášeného A [redacted] P [redacted] bude vykonávat zkoušku M [redacted] M [redacted]. Do zkušební místnosti vešla v 8.40 hodin, M [redacted] M [redacted] nebyl ani na chodbě před zkušební místností ani v místnosti, a pokud procházela seznam žadatelů, kteří již měli vykonat ten den zkoušku, tak ještě nebylo odškrtnuto jméno R [redacted] K [redacted]. Proto se ptala obžalovaného Z [redacted], kde je, že ho nezaregistrovala. Obžalovaný jí měl odpovědět, že neví, zda toho dne ke zkoušce K [redacted] přijde. Bc. G [redacted] se proto domnívala, že toho dne zkoušku R [redacted] K [redacted] nevykonal. Přesto pak bylo novým zkušebním komisařem, který měl přístup do aplikace zkušebních testů, zjištěno, že měl R [redacted] K [redacted] v době od 08:02 do 08:15 hodin se dne [redacted] 2019 zkoušku vykonat. Bc. G [redacted] si je jistá, že test za žadatele M [redacted] M [redacted] vykonal muž, kterého zná ze svého působení na úřadu, jde o muže vysoké postavy s dlouhými světlými vlasy sepnutými do culíku, který měl na sobě motorkářské triko černé barvy s nápisem [redacted] [redacted]. Toho znala z dřívější doby, neboť ho vidávala často u nich na chodbě úřadu při zkouškách Autoškoly [redacted] a proto ho měla s touto autoškolou spojeného. Bc. G [redacted] potvrdila, že protokol o výsledku testu a i protokol o přidělení čísla testu za žadatele M [redacted] M [redacted] byl za její účasti zkušebním komisařem R [redacted] předložen právě tomuto muži, ale potvrdila, že se podívala do složky k Autoškole [redacted] založené u nich na úřadu a prošla jména všech učitelů registrovaných u jejich úřadu. Na kopiích osobních dokladů jednoznačně poznala tohoto muže, kterého viděla vykonávat test jménem M [redacted] M [redacted] a kterého dříve pravidelně potkávala na chodbě při zkouškách Autoškoly [redacted]. Tyto skutečnosti potvrdil v podaném vysvětlení i Ing. J [redacted] D [redacted] vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství Městského úřadu [redacted]. Je tedy evidentní, že obžalovaný Ing. Z [redacted], který doprovázel žadatele o řidičské oprávnění ten den ke zkoušce, coby zástupce autoškoly a který prováděl kontrolu přítomnosti, vybíral řidičské průkazy, osobní doklady, předkládal je zkušebnímu komisaři ke kontrole, musel tedy vědět, že R [redacted] K [redacted] ani M [redacted] M [redacted] se testu osobně vůbec neúčastnili a on musel vědět, že test za ně vykonal dnes již pravomocně odsouzený V [redacted] B [redacted], kterého samozřejmě osobně zná, neboť je to registrovaný učitel Autoškoly [redacted]. Jak bylo již shora uvedeno, tak Bc. G [redacted] i Ing. J [redacted] D [redacted] V [redacted] B [redacted] identifikovali, neboť jej jednak znali z osobní znalosti, neboť byl vidán na chodbě při zkouškách Autoškoly [redacted]. D [redacted] pak vypověděl, že po odchodu V [redacted] B [redacted] (kterého identifikovali později), jej pozoroval z okna, jak bezprostředně po zkoušce nastupuje před budovou Městského úřadu do vozidla tmavé barvy větších rozměrů, kdy si pamatoval číslice a písmena [redacted] a policejní orgán později ztotožnil toto vozidlo jako Volkswagen [redacted] RZ [redacted] černé barvy, jehož majitelem je právě V [redacted] B [redacted]. Toto pak vyplynulo i z vyhodnocení obrazových záznamů Městského kamerového systému v [redacted]. Že žáci Autoškoly [redacted] M [redacted] M [redacted] a R [redacted] K [redacted] nemohli test vyplnit, pak samozřejmě vyplývá i z dat z průběhu zkoušek ze dne [redacted] 2019, která byla získána z databáze systému Ministerstva dopravy ČR. Z vyhodnocení všech zjištěných údajů pak vyplývá, že na umístěných šesti počítačových stanicích bylo vyplněno celkem sedm testů, v případě R [redacted] K [redacted] a M [redacted] M [redacted] bylo zjištěno, že byly oba testy vyplněny na shodné počítačové stanici ŽADATEL 1 identifikované lokální IP adresou [redacted]. Dále z těchto zjištěných údajů bylo rozvedeno již v důkazech konstatovaných shora jsou pak uvedené časy, kdy byly

vygenerovány protokoly o přidělení čísla testu, kdy testy byly zpřístupněny na počítačové stanici k vyplnění a kdy byly vyplněny. V případě R [redacted] K [redacted] byl test vyplněn v době od 08:02:00 hodin do 08:15:01 hodin a v případě M [redacted] M [redacted] to bylo vyplněno v době od 08:21:06 do 08:51:24 hodin. Oba testy byly vyplněny s hodnocením prospěl, byly vyplněny jak bylo již řečeno shora na shodné počítačové stanici a test M [redacted] M [redacted] byl vygenerován a následně vyplněn bezprostředně po ukončení testu R [redacted] K [redacted]. Bez povšimnutí nelze nechat také to, že vozidlo dnes již odsouzeného učitele autoškoly V [redacted] B [redacted] bylo zachyceno kamerou umístěnou na [redacted] [redacted] v blízkosti křižovatky s ulicí [redacted], kde se nachází budova městského úřadu a to v čase 09:01:46, přičemž zkušební test registrovaný na již odsouzeného M [redacted] M [redacted] byl ukončen v čase 08:51:24 hodin, takže v průjezdu do jeho vozidla došlo deset minut po ukončení testu registrovaného na M [redacted] M [redacted]. Nutno pak ještě poznamenat, že Bc. G [redacted] v rámci prováděného dozoru nad zkouškami ověřovala u obžalovaného Z [redacted], zda se R [redacted] K [redacted] dostaví ke zkoušce, neboť na místě nezjistila jeho přítomnost. Obžalovaný Z [redacted] ji sdělil, že neví, zda se ke zkoušce K [redacted] dostaví. R [redacted] K [redacted] tedy dle jejího zjištění v den zkoušky neměl zkoušku splněnou, přičemž při ověřování výsledků provedených zkoušek ze dne [redacted] 2019 bylo zjištěno, že R [redacted] K [redacted] zkoušku vykonal ten den v době od 08:02 hodin do 08:15 hodin, tedy před jejím příchodem do zkušební místnosti. Dále je třeba poznamenat, že na protokolech vyhotovených zkušebním komisařem o průběhu zkoušky není ani jeden podpis žadatele, což je povinnost zkušebního komisaře tyto dokumenty předložit žadatelům k podpisu. Ze všech těchto důkazů je evidentní, že dnes již odsouzení R [redacted] K [redacted] a M [redacted] M [redacted] absolvovali výuku a výcvik v Autoškole [redacted] [redacted], v nichž je obžalovaný R [redacted] Z [redacted] jako jediný společník a jednatel a odpovědná osoba společnosti Autoškola [redacted] [redacted]. Když ukončili výuku a výcvik, tak byli zařazeni na seznam žadatelů o řídičské oprávnění přihlášených ke zkoušce na Městském úřadu v [redacted] [redacted] na den [redacted] 2019. Soud vzal dále za prokázané, že obžalovaný Bc. P [redacted] R [redacted], zkušební komisař Městského úřadu v [redacted] [redacted] byl dohodnut s obžalovaným Ing. R [redacted] Z [redacted] a dále s již odsouzenými V [redacted] B [redacted], coby registrovaným učitelem Autoškoly [redacted] [redacted], R [redacted] B [redacted] a M [redacted] M [redacted], obžalovaný R [redacted] Z [redacted] pak po ukončení výuky a výcviku zařadil odsouzené M [redacted] M [redacted] a R [redacted] K [redacted] na seznam žadatelů o řídičské oprávnění ke zkoušce konané právě dne [redacted] 2019 u Městského úřadu v [redacted] [redacted] u zkušebního komisaře obžalovaného Bc. P [redacted] R [redacted]. Obžalovaný R [redacted] Z [redacted] tyto uchazeče osobně doprovázel, kontroloval přítomnost přihlášených žadatelů na místě, kde vybíral i jejich doklady, které předával pak obžalovanému R [redacted]. Ten pak umožnil učitelu Autoškoly [redacted] [redacted], dnes již odsouzenému V [redacted] B [redacted], aby na přidělené počítačové stanici označené jako ŽADATEL 1 vykonal osobně tyto zkoušky za odsouzené R [redacted] K [redacted] a M [redacted] M [redacted], tito se prokazatelně testu nezúčastnili a poté co odsouzený V [redacted] B [redacted] testy na počítačové stanici vyplnil, tak obžalovaný R [redacted] pak vygeneroval protokoly o výsledku testu pro žadatele – odsouzené R [redacted] K [redacted] a M [redacted] M [redacted] s výsledkem, že prospěli, načež pak obžalovaný Bc. R [redacted] předložil protokoly o přidělení čísla testu k podpisu již odsouzenému V [redacted] B [redacted], který oba protokoly podepsal za M [redacted] M [redacted] a následně odešel ze zkušební místnosti. Poté i odjel svým vozidlem Volkswagen [redacted] [redacted], RZ [redacted] [redacted]. Všechny tyto důkazy shora uvedené zcela jasně usvědčují obžalovaného Bc. R [redacted], který ostatně učinil prohlášení o své vině, které soud přijal a souhlasil i s popisem skutku a všechny shora popsání důkazy, včetně prohlášení o vině obžalovaného Bc. R [redacted] usvědčují i spoluobžalovaného Ing. R [redacted] Z [redacted]. Je třeba ještě zmínit, že Autoškola [redacted] je registrována u Městského úřadu v [redacted] [redacted] od prosince 2015 a od té doby pravidelně ke zkouškám přihlašuje své studenty, tuto autoškolu od počátku zastupuje Ing. R [redacted] Z [redacted], z dalších instruktorů je tam již delší dobu registrován i odsouzený V [redacted] B [redacted]. Všechny tyto osoby se k množství zkoušek této autoškoly absolvovaných u Městského úřadu [redacted] [redacted] tedy velmi dobře znají a všichni museli vědět, respektive byli dohodnuti na tom, že zkušební testy na místo přihlášených odsouzených R [redacted] K [redacted] a M [redacted] M [redacted] vykoná dnes již odsouzený V [redacted] B [redacted]. Pokud jde o trestní



odpovědnost právnické osoby, Autoškola [REDACTED] [REDACTED], je posuzována na základě zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 418/2011 Sb. vychází z konstrukce přičtené odpovědnosti právnické osoby za trestné činy. K právnické osobě se tak přičítá jednání určitého okruhu fyzických osob, a to včetně jejich zavinění na spáchaném trestném činu. Podstatou konstrukce přičitatelnosti je, že právnické osobě se přičítá protiprávní čin, který byl spáchán v jejím zájmu, případně v rámci jejich činnosti některou z osob uvedených v ustanovení § 8 odstavec 1 písm. a) až d) zákona č. 418/2011 Sb. a to v případě osob uvedených v § 8 odstavec 1 písm. a) až c) tohoto zákona bez dalšího a v případě zaměstnance právnické osoby, nebo osoby v obdobném postavení za podmínek ustanovení § 8 odstavec 2 písm. b) tohoto zákona. Pro vyvození trestní odpovědnosti právnické osoby zcela postačí naplnění jen jedné z uvedených formálních podmínek přičitatelnosti. Jednání obžalovaného Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED], který vystupuje jako jediný společník a jednatel a odpovědná osoba společnosti Autoškola [REDACTED] [REDACTED], obžalovaného V [REDACTED] B [REDACTED] jako registrovaného učitele Autoškoly [REDACTED] [REDACTED], jednající v zájmu této společnosti a v rámci její činnosti je třeba dle shora uvedených ustanovení zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, společnosti Autoškola [REDACTED] [REDACTED] přičítat. Pokud jde o obžalovaného Bc. P [REDACTED] R [REDACTED], ten je jako zkušební komisař ve smyslu § 127 odstavec 1 písm. d) trestního zákoníku úřední osobou a jeho jednání je nutno kvalifikovat jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku. Jednání obžalovaného Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED] a i obžalované společnosti Autoškola [REDACTED] [REDACTED] vzhledem k uvedené přičitatelnosti je nutno kvalifikovat jako pomoc k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 24 odstavec 1 písm. c) trestního zákoníku k § 329 odstavec 1 písm. a) trestního zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud z obecných ustanovení pro ukládání trestů uvedených v § 39 trestního zákoníku. Přihlédl tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu k poměrům obžalovaných, jejich dosavadnímu způsobu života i k možnosti nápravy. Přihlédl též k postoji k trestnému činu v trestním řízení. Pokud jde o obžalovaného Bc. P [REDACTED] R [REDACTED], dosud nebyl trestán ani projednáván pro přestupek a k jeho osobě nebylo zjištěno nic negativního. Soud zde přihlédl k jeho postoji k trestnému činu k trestnímu řízení, kdy prohlásil svou vinu. Za těchto okolností mu byl vyměřen trest na samé dolní hranici zákonné trestní sazby (tato činí jeden rok až pět let) a vzhledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného byl trest podmíněně odložen na zkušební dobu dvou roků. Zároveň soud uložil ještě trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce ve veřejné správě a obecní samosprávě a to na dobu tří let.

Obžalovanému Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED] nepolehčuje okolnost doznání ani lítost nad spáchaným trestným činem, svou vinu neprohlásil, je ovšem osobou zachovalou, dosud netrestanou a nebylo k jeho osobě zjištěno nic negativního. Vhodným trestem se soudu jeví trest peněžitý, který byl uložen v celkové výši 30 000 Kč. Bylo zohledněno to, že si obžalovaný dle jeho tvrzení vydělává asi 20 000 Kč čistého měsíčně u akciové společnosti, kde školí řidiče a dále jako OSVČ pronajímá auta, z čehož má výdělek asi 20 000 až 30 000 Kč čistého měsíčně. Výživné platí na tři děti ve výši 15 000 Kč měsíčně. Dle názoru soudu je tedy schopen částku 30 000 Kč zaplatit, trest byl uložen v počtu 100 denních sazeb po 300 Kč. Za nezbytné pak soud považoval i uložení trestu zákazu činnosti, sice v zákazu provozování autoškoly, v souvislosti s jejíž činností byla trestná činnost spáchána. Trest byl uložen ale při dolní polovině zákonné trestní sazby, konkrétně v trvání dvou roků. Pokud jde o trest obžalované společnosti Autoškola [REDACTED] [REDACTED], byl ukládán dle § 18 zákona č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Dle § 18 odstavec 2 tohoto zákona může denní sazba činit nejméně 1 000 Kč a nejvíce 2 000 000 Kč. Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED], coby jednatel Autoškoly [REDACTED] [REDACTED], co se týče majetkových poměrů společnosti uvedl, že má autoškola pouze příjem, který plyne z výuky a výcviku, který poskytuje zájemcům o řidičské oprávnění, jiné příjmy nemá. Soud uložil Autoškole

██████████ ██████████, peněžitý trest v počtu 40 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy v celkové výši 40 000 Kč. Protože byla trestná činnost spáchána v souvislosti s činností autoškoly, byl uložen i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu provozování autoškoly na dobu dvou roků. Tyto tresty soud považuje za dostatečné, které by měly vést k nápravě obžalovaných a být dostatečnou zábranou pro páčání trestné činnosti.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Kutné Hoře ke Krajskému soudu v Praze.

V této lhůtě musí také být odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i v části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy.

Pokud odvolání nebude splňovat tyto náležitosti, odvolací soud odvolání odmítne.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Kutná Hora 29. září 2021

**JUDr. Eva Novotná v. r.**  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Zahradníková.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku právní moci dne 03.02.2022 ve znění usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 03.02.2022, č.j. 11 To 21/2022-751 - obžalovaný Z██████████ a společnost Autoškola ██████████ ██████████, ve výroku právní moci dne 27.11.2021 obžalovaný R██████████. Připojení doložky provedla Martina Zahradníková dne 22.02.2022.

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání dne 3. února 2022 odvolání obžalovaných a) Ing. R [redacted] Z [redacted], narozeného [redacted] a b) právnické osoby společnost Autoškola [redacted], IČ: [redacted], podaná proti rozsudku Okresního soudu v Kutné Hoře číslo jednací 6T 37/2021-705, ze dne 29. 9. 2021, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obou obžalovaných **zamítají**.

### Odůvodnění

- Obžalovaný Ing. R [redacted] Z [redacted] a společnost Autoškola [redacted] [redacted] byli odsouzeni pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku spáchaných ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, tedy pro pomoc ke shora uvedenému trestnému činu, přičemž trestného činu se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustili tak, že obžalovaný Bc. P [redacted] R [redacted] jako zaměstnanec Městského úřadu v [redacted] [redacted] zařazený na odboru dopravy a silničního hospodářství v postavení zkušební komisaře ve smyslu § 33 zák. č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování způsobilosti k řízení motorových vozidel, ve znění pozdějších předpisů, a obžalovaný Ing. R [redacted] Z [redacted] jako jediný společník, jednatel a odpovědná osoba společnosti Autoškola [redacted] [redacted] IČ: [redacted], a tím, ve smyslu ust. § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v účinném znění, i společnost Autoškola [redacted], [redacted], IČ: [redacted], v rámci činnosti společnosti a v jejím zájmu, po vzájemné dohodě s již odsouzeným V [redacted] B [redacted], jako registrovaným učitelem Autoškoly [redacted] [redacted] a s již odsouzenými R [redacted] K [redacted] a M [redacted] M [redacted], uchazeči o rozšíření řídičského oprávnění, v úmyslu opatřit neoprávněný prospěch R [redacted] K [redacted] a M [redacted] M [redacted] spočívající v úspěšném absolvování písemné části zkoušky, zmanipulovali řádný průběh zkoušky z předpisů o provozu na pozemních komunikacích a zdravotnické přípravy k získání řídičského oprávnění ve smyslu ust. § 39 a následujících zák. č. 247/2000 Sb., a to prostřednictvím společnosti Autoškola [redacted] [redacted], se sídlem [redacted] [redacted], [redacted], kdy obžalovaný Ing. R [redacted] Z [redacted] nejprve dne 23. 4. 2019 na základě žádosti o přijetí k výuce a výcviku pro získání řídičského oprávnění skupiny vozidel C+E, kterou podal M [redacted] M [redacted] přijal žadatele M [redacted] M [redacted] k výuce a výcviku ve společnosti Autoškola [redacted], [redacted], a dále dne 30. 5. 2019 na základě žádosti o přijetí k výuce a výcviku pro získání řídičského oprávnění skupiny vozidel C+E, kterou podal R [redacted] K [redacted], přijal žadatele R [redacted] K [redacted] k výuce a výcviku ve společnosti Autoškola [redacted], [redacted], následně obžalovaný Ing. R [redacted] Z [redacted] po ukončení výuky a výcviku zařadil M [redacted] M [redacted] a R [redacted] K [redacted] spolu s dalšími osobami na seznam žadatelů o řídičské oprávnění č. 026/2019 předvedených společností Autoškola [redacted], [redacted], ke zkoušce konané dne [redacted] 2019 u Městského úřadu [redacted] [redacted], u zkušební komisaře obžalovaného Bc. P [redacted] R [redacted], poté obžalovaný Ing. R [redacted] Z [redacted] dne [redacted] 2019 ve smyslu ust. § 38 odst. 3 zák. č. 247/2000 Sb., osobně doprovázel přihlášené žadatele na Městském úřadu v [redacted] [redacted] k vykonání zkoušky, kontroloval přítomnost přihlášených žadatelů na místě zkoušky, vybíral jejich osobní doklady, které následně předal obžalovanému Bc. P [redacted] R [redacted], který v postavení zkušební komisaře dne [redacted] 2019 ve zkušební místnosti Městského úřadu v [redacted] [redacted], na adrese [redacted] [redacted], v době provádění zkušební testu pomocí výpočetní techniky vědomě umožnil již odsouzenému V [redacted] B [redacted], aby tento test na přidělené

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Horová

počítačové stanici označené jako ZADATEL1 identifikované lokální IP adresou [REDACTED] osobně vykonal namísto již odsouzených R [REDACTED] K [REDACTED] a M [REDACTED] M [REDACTED], kteří se tohoto testu ve zkušební místnosti osobně vůbec nezúčastnili, kdy obžalovaný Bc. P [REDACTED] R [REDACTED] nejprve v počítačovém systému pro vykonávání zkušebních testů v čase 07:53:23 hod. vygeneroval protokol o přidělení čísla testu [REDACTED] pro žadatele R [REDACTED] K [REDACTED], test následně v čase 08:01:51 hod. zpřístupnil k vyplnění na uvedené počítačové stanici, u níž jej následně v době od 08:02:00 hod. do 08:15:01 hod. osobně vyplnil odsouzený V [REDACTED] B [REDACTED] a po ukončení testu obžalovaný Bc. P [REDACTED] R [REDACTED] vygeneroval protokol o výsledku testu číslo [REDACTED] pro žadatele R [REDACTED] K [REDACTED] s hodnocením prospěl, následně obžalovaný Bc. P [REDACTED] R [REDACTED] v počítačovém systému pro vykonávání zkušebních testů v čase 08:16:44 hod. vygeneroval protokol o přidělení čísla testu [REDACTED] pro žadatele M [REDACTED] M [REDACTED], test následně v čase 08:20:58 hod. zpřístupnil k vyplnění na uvedené počítačové stanici, u níž jej následně v době od 08:21:06 hod. do 08:51:24 hod. osobně vyplnil odsouzený V [REDACTED] B [REDACTED] a po ukončení testu obžalovaný Bc. P [REDACTED] R [REDACTED] vygeneroval protokol o výsledku testu číslo [REDACTED] pro žadatele M [REDACTED] M [REDACTED] s hodnocením prospěl, který spolu s protokolem o přidělení čísla testu předložil k podpisu odsouzenému V [REDACTED] B [REDACTED], který oba protokoly podepsal jménem M [REDACTED] M [REDACTED] a následně odešel ze zkušební místnosti. Za tento trestný čin soud I. stupně Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED] uložil trest peněžitý ve výměře 100 denních sazeb po 300 Kč, tedy v celkové výši 30 000 Kč a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu provozování autoškoly na dobu 2 roky. Právník Autoškola [REDACTED], [REDACTED], byla potrestána rovněž stejnými druhy trestu, peněžitý trest jí byl vyměřen ve 40 denních sazbách po 1000 Kč, celkem 40 000 Kč a trest zákazu činnosti, který spočíval rovněž v zákazu provozování autoškoly, jí byl uložen na 2 roky. Ve stejném řízení byl uznán vinným i obžalovaný Bc. P [REDACTED] R [REDACTED], který byl uznán vinným přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ten však před soudem I. stupně prohlásil vinu a proti výroku o trestu se neodvolal, tudíž rozsudek v části jeho se týkající nabyl právní moci. V předcházejícím řízení byli již trestními příkazy pro jednání, která se jich týkala, byli již pravomocně odsouzeni V [REDACTED] B [REDACTED], R [REDACTED] K [REDACTED] a M [REDACTED] M [REDACTED], všechny další osoby, o nichž se hovoří ve skutku týkajícím se obžalovaných Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED] a společnosti Autoškoly [REDACTED], [REDACTED]

2. Proti shora uvedenému rozsudku podal obžalovaný Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED] v zákonné lhůtě odvolání. Nejprve uvádí, že po něm nelze požadovat, aby všechny žáky autoškoly znal a před zkouškou ztotožnil. Ani on nepochybuje o tom, že měl za dva účastníky složit zkoušku odsouzený B [REDACTED]. Obžalovaný pak trvá na tom, že odsouzený M [REDACTED] na místě skutečně byl, nebyly zajištěny kamerové záznamy z budovy městského úřadu, nebyl proveden výslech odsouzeného M [REDACTED]. Následně poukazuje na období od [REDACTED] do [REDACTED] 2019 a dovozuje, že nebyl zjištěn telefonický kontakt mezi ním a odsouzenými M [REDACTED] či K [REDACTED]. Dále nebylo zjištěno, že by měla mít činnost obžalovaného jakýchkoliv pozitivní dopad do jeho majetkové či jiné sféry. Dále tvrdí, že skutek nesvědčí o jakkoliv promyšleném a sofistikovaném jednání, že šlo zřejmě o exces odsouzeného R [REDACTED]. Opakovaně zmiňuje rozsáhlost provozu autoškoly, počet žadatelů o řidičský průkaz, počet studentů. Pokud jde o trest, ten neodpovídá majetkovým poměrům obžalovaného, neobstojí při komparaci s tresty ukládanými jiným aktérům trestné činnosti. Obžalovaný pak poukazuje na tresty, které byly již odsouzeným osobám uloženy. Dále říká, že nelze uložit v dané věci trest zákazu činnosti a odkazuje na § 38 odst. 3 zák. č. 247/2000 Sb. Ke zkoušce se ze strany obžalovaného nepojí žádná práva, ani žádné povinnosti. Obžalovaný cituje rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 437/2019. Dále poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 1 Tz 11/79, RP 5/1980, 3 Tdo 1595/2011 a 7 Tdo 1393/2016, argumentuje tím, že není žádná spojitost mezi jeho činností a uloženým trestem. Má za to, že jeho jednání nemůže vést k zákazu činnosti tak, jak byl uložen. Závěrem se domáhá zproštění obžaloby, případně vrácení věci soudu I. stupně k dalšímu projednání a rozhodnutí.

3. Právnícká osoba Autoškola ██████, ██████, rovněž podává v zákonné lhůtě odvolání proti rozsudku a napadá jím již výrok o vině. Nejprve se zabývá § 8 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob (dále jen TOPO). Páchání trestné činnosti v zájmu právnické osoby nebo v rámci její činnosti pokládá odvolatelka za hlavní kumulativní podmínky pro založení její trestní odpovědnosti. Dále je podle ní třeba zkoumat projev vůle fyzické osoby, u ní je třeba zkoumat zavinění. Poukazuje pak na další ustanovení TOPO - § 7 a § 8 odst. 1, 2 a cituje komentář, že není možné hledět na odpovědnost právnické osoby, jako na odpovědnost objektivní. Tvrdí, že trestní sankce za takové jednání fyzické osoby je nepřiměřená a nelogická a že by bylo možné aplikovat § 12 odst. 2 tr. zákoníku. Poté cituje část komentáře, jež hovoří o tom, že právnické osobě nemůže být přičítán trestný čin spáchaný na její úkor. Odvolatelka uvádí, že jedinou neoprávněně získanou výhodou, kterou se obžaloba zaobírá, je výhoda spočívající v úspěšném složení testu na straně odsouzeného M█████ a odsouzeného K█████. Posléze je citováno rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 627/2015, z něhož je zdůrazněno, že trestní odpovědnost právnické osoby lze dovodit, pokud právnická osoba má, buď majetkový prospěch, nebo jakýkoliv imateriální prospěch, či získá jakoukoliv jinou výhodu. Právnícká osoba je přesvědčena i o tom, že trestná činnost nebyla spáchána v rámci její činnosti. K otázce trestu pak rovněž poukazuje na sankce ukládané jiným osobám a tvrdí, že jí ve srovnání s nimi byla uložena nepřiměřeně přísná sankce. Podle odvolatelky došlo u právnické osoby, i u obžalovaného Z█████ k uložení dvou vzájemně rozporných sankcí, na jedné straně je jim znemožněno podnikat, na druhé straně je jim uloženo uhradit peněžitý trest, pokud nebudou moci podnikat, nebo možno peněžitý trest uhradit. Následně je odkazováno na komentář k § 20 odst. 1 POTO, z toho je dovozováno, že mezi činností právnické osoby a spáchanou trestnou činností nebyla dostatečně úzká souvislost, aby mohl být uložen trest zákazu činnosti. Právnícká osoba navrhuje, aby byl rozsudek zrušen a nově rozhodnuto tak, že bude zproštěna obžaloby, popřípadě, aby byl rozsudek zrušen a věc vrácena prvému soudu k novému projednání.
4. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal soud II. stupně zákonnost a odůvodněnost odvoláními obou obžalovaných napadeného rozsudku, zabýval se správností postupu řízení, jež mu předcházelo, rovněž se zabýval argumenty obou obžalovaných, přičemž zjistil toto:
5. Soud I. stupně provedl procesně správným způsobem všechny důkazy, které potřeboval. Pokud je mu vytýkáno, že v hlavním líčení nevyslechl již odsouzeného M█████ a nevyžádal kamerové záznamy z budovy, toto je pro závěr o vině a trestu naprosto irrelevantní, tyto důkazy by nemohly výsledek věci nijak ovlivnit. Soud I. stupně měl dostatek jiných důkazů k tomu, aby učinil závěry takové, jaké vyplývají z jeho rozsudku, které jsou rozepsány v jeho odůvodnění. Skutečnost, že se již odsouzený M█████ a K█████ v době zkoušky v budově nenacházeli, byla hodnověrným způsobem zjištěna z výpovědi svědků Bc. G█████ a Ing. Ď█████, nepochybné je i to, ostatně uvádí to i sám obžalovaný Ing. Z█████ ve svém odvolání, že za oba žadatele vyplnil příslušné testy na městském úřadě již odsouzený B█████, jejich fyzická přítomnost na místě tedy odporuje, kromě výpovědi obou shora zmíněných svědků, i samotným pravidlům elementární logiky. Bez významu není ani fakt, že V█████ B█████, R█████ K█████ a M█████ M█████ byli již pravomocně odsouzeni pro jednání, jež jim bylo kladeno za vinu. O tom, že se ho dopustili tak, jak praví odsuzující rozhodnutí ve vztahu k nim, tedy nemůže být žádná pochybnost. Ostatně jejich úloha na trestné činnosti v plném rozsahu vyplývá i z důkazů, které byly v tomto řízení procesně správným způsobem v hlavním líčení soudem I. stupně provedeny.
6. Soud I. stupně pak hodnotil jednotlivé provedené důkazy podle § 2 odst. 5, 6 tr. řádu jednotlivě i v souvislostech. Odůvodnění napadeného rozsudku popisuje obsah provedených důkazů, jejich hodnocení ve formě úvah, jimiž se soud I. stupně řídil, dále je zde formulován závěr řízení, který je pečlivě a podrobně odůvodněn, tomuto odůvodnění nelze nic vytknout a lze na něj ve všech

ohledech odkázat. Úlohou soudu II. stupně není opakování hodnocení důkazů, pokud tak již správně učinil první soud, to, co oba obžalovaní ve svých odvoláních uvádějí, je většinou jen opakování obhajoby, kterou uplatnili u hlavního líčení před soudem I. stupně a která byla vyčerpávajícím způsobem v odůvodnění rozsudku soudu I. stupně vyvrácena. Právním soudem je hodnotit důkazy na základě pravidla volného hodnocení důkazů, pokud závěry učiněné z hodnocení důkazů nejsou v extrémním nesouladu s jejich obsahem, není možno do hodnocení důkazů ze strany prvního soudu v odvolacím řízení zasahovat. Soud II. stupně je přesvědčen, že první soud vycházel z provedených důkazů tak, jak vyznívají, hodnotil je v souladu s jejich obsahem, není žádný rozpor mezi tím, co důkazy obsahují a závěry soudu I. stupně, které jsou formulovány v jeho rozsudku.

7. Předem třeba opětovně poukázat na skutečnost, že obžalovaný Ing. R. [REDACTED] Z. [REDACTED] byl osobou, která podle seznamu kontrolovala přítomnost žadatelů o řidičské průkazy v budově městského úřadu, kontrola probíhala již tím, že od těchto osob vybral doklady, resp. měl tak učinit. Obžalovaného M. [REDACTED] osobně zná, toto koneckonců ani nepopírá, o obžalovaném K. [REDACTED] rovněž uváděl, že byl před zkouškou v budově městského úřadu. Jeho výpověď vyvrací již zmínění svědci G. [REDACTED] a D. [REDACTED], kromě toho je evidentní a obžalovaný Ing. Z. [REDACTED] to ani nezajímá, že zkoušku za oba žadatele složil již odsouzený V. [REDACTED] B. [REDACTED], tedy osoba, která pro něj v podstatě pracovala, resp. pracovala pro právnickou osobu již on sám zastupoval. Pokud soud I. stupně v kombinaci s ostatními důkazy, na něž příkladně v odůvodnění napadeného rozsudku odkazuje, dospěl k závěru, že již odsouzený M. [REDACTED] a K. [REDACTED] nebyli před zkouškou v budově městského úřadu, že obžalovaný Ing. Z. [REDACTED] o této skutečnosti věděl a že věděl rovněž o tom, že testy v rámci zkoušky za ně vyplní již odsouzený V. [REDACTED] B. [REDACTED], je tento závěr naprosto odůvodněný a správný. Naopak výpověď obžalovaného Ing. Z. [REDACTED] není hodnověrná, prvním soudem popsány důkazy je spolehlivě vyvrácena, jiný závěr, než že Ing. Z. [REDACTED] věděl o celém podvodu, ve vztahu k probíhající zkoušce, se při důsledném hodnocení důkazů jednotlivě a v souvislostech nenabízí. Na dokreslení celé záležitosti je významný i fakt, že to byl obžalovaný Ing. Z. [REDACTED], kdo se snažil celou trestnou činnost krýt a přesvědčit svědkyni G. [REDACTED], že již odsouzený M. [REDACTED] se nachází v budově. Jednání, k němuž došlo, tedy v žádném případě nebylo excesem již odsouzeného Bc. P. [REDACTED] R. [REDACTED], popř. v koordinaci s dalšími osobami, bez toho, aby se celé záležitosti vědomě a naprosto cíleně účastnil i obžalovaný Ing. R. [REDACTED] Z. [REDACTED]. Tento závěr prvního soudu je zákonný a správný, není mu co vytknout. Je naprosto nerozhodné, pro dovození trestní odpovědnosti obžalovaného Ing. Z. [REDACTED], že nebylo prokázáno, že by z jednání měl nějaký vlastní majetkový či jiný prospěch. Skutková podstata pomoci přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku byla naplněna již tím, že obžalovaný Ing. R. [REDACTED] Z. [REDACTED] jednal v úmyslu opatřit prospěch uchazečům o řidičské oprávnění K. [REDACTED] a M. [REDACTED], za tímto účelem poskytl pomoc již odsouzenému Bc. P. [REDACTED] R. [REDACTED], aby jako úřední osoba vykonával svoji pravomoc způsobem odporujícím zákonu. O tom, že na výsledku zkoušky záleží, zda již odsouzený M. [REDACTED] a K. [REDACTED] získají nebo nezískají řidičské oprávnění, obžalovaný Ing. Z. [REDACTED] samozřejmě věděl a rovněž věděl i o tom, že testy za ně bude vyplňovat již odsouzený V. [REDACTED] B. [REDACTED] a že mu toto umožní již odsouzený Bc. P. [REDACTED] R. [REDACTED] svojí součinností, jinak by totiž jednání obžalovaného Ing. Z. [REDACTED] v budově městského úřadu v den zkoušky nedávalo žádný smysl.
8. Pokud jde o trestní odpovědnost právnické osoby, nutno říci, že odvolatelka se mýlí, pokud považuje podmínky uvedené v § 8 odst. 1 TOPO, tedy jednání v zájmu právnické osoby a jednání v rámci činnosti za kumulativní. Tyto podmínky samozřejmě kumulativní nejsou, stačí, pokud je naplněna jen jedna z nich. V tomto případě není možnost pochybovat o tom, že obžalovaný Ing. R. [REDACTED] Z. [REDACTED] jako jediný společník a jednatel právnické osoby, který je podle § 8 odst. 1 písm. a) TOPO osobou ve vedoucím postavení v právnické osobě, jednal v rámci její činnosti (provozování autoškoly), aby docílil neoprávněného zvýhodnění uchazečů K. [REDACTED] a M. [REDACTED], tím, že

za ně zkoušku složí již odsouzený V [REDACTED] K [REDACTED] další osoba, která má k právnické osobě vztah, je osobou v zaměstnaneckém nebo obdobném postavení k obžalované právnické osobě ve smyslu § 8 odst. 1 písm. d) TOPO. Soud I. stupně případně zmiňuje obě varianty vzniku trestní odpovědnosti právnické osoby, tedy vznik trestní odpovědnosti ve smyslu § 8 odst. 2 písm. a) TOPO, kdy jedná za právnickou osobou osoba ve vedoucím postavení, tak případ, kdy podle § 8 odst. 2 písm. b) TOPO je přičítána právnické osobě trestní odpovědnost za jednání jejího zaměstnance, v tomto konkrétním případě šlo o jednání již odsouzeného V [REDACTED] B [REDACTED], který vykonával činnost učitele autoškoly u obžalované právnické osoby. Soud I. stupně správně postihl, že v nynější věci trestní odpovědnost právnické osoby lze odvozovat jak z jednání osoby ve vedoucím postavení, tak i z jednání osoby v postavení podřízeném, v zaměstnaneckém nebo obdobném poměru, pokud tyto dvě osoby jednaly ve vzájemné součinnosti a ve vzájemné součinnosti páchaly předmětnou trestnou činnost. O tom, že by jejich jednání směřovalo proti zájmům jimi představované právnické osoby, nemůže být žádná řeč, neboť je zřejmé, že v zájmu právnické osoby bylo, aby její žáci, její uchazeči o úspěšné složení zkoušky k získání řidičského průkazu, tuto zkoušku úspěšně složili. V zájmu autoškoly samozřejmě je, aby na veřejnosti, na trhu, byla prezentována jako úspěšná, třeba tím, že její uchazeči projdou u zkoušek na městském úřadu a získají řidičské oprávnění, opačný výsledek rozhodně v zájmu autoškoly není.

9. Pokud jde o tresty, které byly oběma osobám uloženy, soud I. stupně řádně odůvodnil, proč u fyzické osoby, i právnické osoby, užil shodné druhy trestu. Soud II. stupně k tomu dodává, že ačkoliv v tomto případě jsou velmi úzce propojeny majetkové a finanční zájmy osoby právnické i osoby fyzické, tresty, které byly uloženy, i za předpokladu, že se jedná o sankce stejného druhu, rozhodně nejsou nepřiměřeně přísnými ani s poukazem na to, že fakticky postihují jednu osobu, a to obžalovaného Ing. R [REDACTED] Z [REDACTED].
10. Nutno připomenout, že na osobu fyzickou i na osobu právnickou se pohlíží samostatně jako na dvě osoby, tudíž materiální zdvojení sankce by se mohlo týkat toliko peněžitého trestu. Soud II. stupně má za to, že první soud zhodnotil dostatečně majetkové poměry obou obžalovaných, povahu a závažnost spáchané trestné činnosti, tedy povahu a závažnost trestné činnosti zhodnotil v počtu denních sazeb, kterým jednotlivým osobám vyměřil, jejich schopnost peněžitý trest splatit pak posoudil formou stanovení výše denní dávky, s tím, že mu neuniklo, že zákon o trestní odpovědnosti právnických osob stanovuje přísnější rozmezí, pokud jde o výši denní dávky, než trestní zákoník ve vztahu k fyzickým osobám. Soud II. stupně je toho názoru, že se celkově jedná spíše o potrestání mírnější, v žádném případě nejde o potrestání nepřiměřeně přísné, nejedná se o trest, který by byl ve vztahu k fyzické nebo právnické osobě nevykonatelný, uložena finanční sankce odpovídá jejich majetkovým a výdělkovým poměrům, s tím, že výše denní sazby rozhodně zdaleka nedosahuje možného jednodenního výdělku at' již fyzické, či právnické osoby.
11. Jestliže jak již bylo řečeno, se zvažují společné majetkové a finanční zájmy fyzické osoby, která právnickou osobu zastupuje a právnické osoby zastupované a prakticky (teoreticky ne) může dojít k faktickému „zdvojení“ finanční sankce a může „zdvojeně“ dopadnout taková sankce na fyzickou osobu, u sankce zákazu činnosti toto samozřejmě neplatí. Pokud se osoba fyzická i jí zastupovaná osoba právnická dopustily obě trestné činnosti, bylo by nelogické, aby byla sankce zákazová, tedy trest zákazu činnosti, ukládána pouze jedné z těchto osob. Za předpokladu, že se jedná o činnost úzce spojenou s trestnou činností, k níž došlo, je naopak namístě, aby tato činnost byla zakázána jako fyzické osobě, tak právnické osobě. Výměra trestu zákazu činnosti je velmi blízko dolní hranici zákonné trestné sazby, soud II. stupně připomíná, že trest zákazu činnosti lze uložit v rozmezí od 1 roku do 10 let, tedy ani zde nemůže být prvním soudem uložena zákazová sankce označena jako nepřiměřeně přísná.

12. Soud II. stupně má za to, že odvolání obou obžalovaných jsou nedůvodná, proto je podle § 256 tr. řádu zamítl.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu ČR, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b tr. řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch či v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť bylo takto označeno.

Praha 3. února 2022

JUDr. Ladislav Koudelka, Ph.D. , v. r.  
předseda senátu