



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Kalíkem ve věci

nezletilých: Vojtěch G [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
t. č. [redacted]
zastoupen v řízení opatrovníkem Město Frýdlant
sídlem náměstí T. G. Masaryka 37, 464 01 Frýdlant

Marie G [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
t. č. [redacted]
zastoupena v řízení opatrovníkem Město Frýdlant
sídlem náměstí T. G. Masaryka 37, 464 01 Frýdlant

dětí rodičů: Milena G [redacted] narozená [redacted], zemřelá [redacted]
naposledy bytem [redacted]
Bohumír G [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

za účasti
navrhovatele: Statutární město Liberec, Magistrát města Liberec, odbor sociální péče,
oddělení sociálně-právní ochrany dětí
sídlem náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec I

o návrhu na omezení rodičovské odpovědnosti a ustanovení opatrovníka pro správu
majetku

takto:

- I. Soud omezuje otce Bohumíra G. [redacted] narozeného dne [redacted], v rodičovské odpovědnosti k nezletilému Vojtěchu G. [redacted] narozenému dne [redacted] a k nezletilé Marii G. [redacted] narozené dne [redacted] tak, že není oprávněn zastupovat nezletilé při správě jejich jmění a spravovat jejich jmění sestávající z dávek sirotčího důchodu, které nezletilé děti do budoucna obdrží.
- II. Nezletilému Vojtěchu G. [redacted] narozenému dne [redacted] a k nezletilé Marii G. [redacted] narozené dne [redacted], se ustanovuje Statutární město Liberec – OSPOD, opatrovníkem pro správu jmění sestávající z dávek sirotčího důchodu, které nezletilé děti do budoucna obdrží.
- III. Opatrovník je povinen podávat soudu zprávu o správě jmění nezletilých jednou ročně vždy ke každému 31. 3. daného roku.
- IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Liberci č.j. 10 P 71/2011-72 ze dne 9. 3. 2015.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 9. 3. 2015, č. j. 10 P 71/2011-72, byly nezletilý Vojtěch a nezletilá Marie svěřeni do osobní pěstounské péče Šárky K. [redacted] narozené dne [redacted] neboť otec nebyl schopen a ani se nechtěl o nezletilé děti řádně starat. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 14. 12. 2016, č. j. 10 P 71/2011-111, byla pak nařízena ústavní výchova nezletilé Marie, ta byla umístěna do Dětského domova v Jablonci nad Nisou. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 16. 8. 2017, č. j. 10 P 71/2011-145, byla pak nařízena ústavní výchova nezletilého Vojtěcha, ten byl rovněž umístěn do Dětského domova v Jablonci nad Nisou.
2. Návrhem došlým soudu dne 8. 1. 2018 se pak navrhovatel domáhal, aby byl otec omezen v rodičovské odpovědnosti tak, že není oprávněn zastupovat nezletilé děti při správě jejich jmění a spravovat jejich jmění sestávající z dávek sirotčího důchodu, a zároveň byl nezletilým dětem ustanoven opatrovníkem pro správu jmění Magistrát města Liberec – OSPOD, neboť ačkoliv byla nařízena ústavní výchova nezletilého Vojtěcha a nezletilé Marie, když nezletilé děti byly umístěny do Dětského domova v Jablonci nad Nisou výše uvedenými rozsudky, sirotčí důchody nezletilých dětí po zemřelé matce i nadále, od doby kdy měla nezletilé děti v pěstounské péči, zasílá Česká správa sociálního zabezpečení Šárce K. [redacted] bývalé pěstounce nezletilých dětí. Tuto situaci navrhovatel řešil prostřednictvím Okresní správy sociálního zabezpečení Liberec, která navrhovateli sdělila, že v rozsudku o umístění nezletilé Marie do Dětského domova v Jablonci nad Nisou není přesně uvedeno, že se pěstounská péče pěstounky Šárky K. [redacted] ruší, proto prozatím nemohou sirotčí důchod nezletilé Marie zasílat jinému příjemci. Zároveň sirotčí důchod nezletilého Vojtěcha také nadále přijímá jeho bývalá pěstounka Šárka K. [redacted] která nezletilému Vojtěchovi zřídila účet, na který by měla sirotčí důchod nezletilého Vojtěcha posílat. Kartu k účtu a veškeré údaje však nechce navrhovateli předat, protože je vedena jako disponent účtu. Okresní správa sociálního zabezpečení Liberec již zaslala České správě sociálního zabezpečení rozsudek o umístění nezletilého Vojtěcha do Dětského domova v Jablonci nad Nisou, a proto lze očekávat, že mu bude výplata sirotčího důchodu zastavena. Jediným zákonným zástupcem nezletilých dětí je pak jejich otec, který se ale s dětmi nestýká, nemá zájem spravovat jejich sirotčí důchod, ani se jakýmkoliv způsobem podílet na jejich výchově. Navrhovatel je tak toho názoru, že otec nevykonává svou rodičovskou odpovědnost řádně a je na místě, aby se sirotčím důchodem hospodařila jiná osoba, která zaručí, že sirotčí důchod bude využíván ve

prospěch nezletilých dětí. Nebyla pak nalezena žádná vhodná fyzická osoba, která by mohla se sirotčím důchodem nezletilých hospodařit.

3. Z výpovědi otce bylo zjištěno, že otec s návrhem navrhovatele souhlasí. Uvedl, že s tím nechce nic mít a ať se sirotčím důchodem ve prospěch nezletilých dětí hospodaří opatrovník. Zároveň souhlasil v tomto rozsahu i s omezením své rodičovské odpovědnosti.
4. Podle ustanovení § 865 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům. Má ji každý rodič, ledaže jí byl zbaven. Podle ustanovení § 866 o. z. jsou pro rozhodnutí soudu, které se týká rozsahu rodičovské odpovědnosti nebo způsobu či rozsahu, v jakém ji rodiče mají vykonávat, určující zájmy dítěte.
5. Podle ustanovení § 870 o. z. nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.
6. Podle ustanovení § 943 o. z. soud jmenuje dítěti opatrovníka, hrozí-li střet zájmů dítěte na straně jedné a jiné osoby na straně druhé, nehájí-li zákonný zástupce dostatečně zájmy dítěte, nebo je-li toho v zájmu dítěte zapotřebí z jiného důvodu, anebo stanoví-li tak zákon. Jmenovaný opatrovník má právo podat návrh na zahájení řízení vždy, je-li z hlediska zájmu dítěte zapotřebí, aby soud nebo jiný orgán veřejné moci v záležitosti dítěte rozhodl.
7. Podle ustanovení § 948 o. z. v rozhodnutí o jmenování opatrovníka pro správu jmění soud vymezí rozsah jmění, které bude tento opatrovník spravovat; rovněž zpravidla určí, jakým způsobem má s jednotlivými částmi jmění nakládat, popřípadě, jaký způsob nakládání se mu zakazuje.
8. Podle ust. § 949 o. z. opatrovník pro správu jmění postupuje při výkonu své funkce s péčí řádného hospodáře a nesmí podstupovat nepřiměřená rizika.
9. Podle ust. § 950 odst. 1 o. z. opatrovník pro správu jmění odpovídá za řádné plnění své funkce soudu a podléhá jeho stálému doзору. Podle odst. 2 daného ustanovení pro právní jednání opatrovníka pro správu jmění platí ustanovení o tom, jak rodiče vykonávají správu jmění dítěte obdobně; soud určí, považuje-li to za potřebné, která právní jednání opatrovníka pro správu jmění musejí být schválena soudem. Podle odst. 3 příslušného ustanovení opatrovník pro správu jmění předkládá soudu pravidelně zprávy a účty ze správy jmění, a to vždy za dobu, jejíž délku soud stanoví; tato doba nesmí být delší než jeden rok.
10. Podle ustanovení § 951 odst. 1 o. z. opatrovník pro správu jmění má právo odečíst si z výnosu jmění dítěte potřebné náklady související se správou jmění dítěte. Nestačí-li výnos, může soud rozhodnout, že náklady budou uhrazeny z majetku. Podle odst. 2 daného ustanovení opatrovník pro správu jmění má právo na přiměřenou odměnu z výnosu jmění dítěte; odstavec 1 platí obdobně. Výši odměny a dobu, za kterou má být odměna opatrovníkovi pro správu jmění stanovena, určí soud s ohledem na povahu výnosu jmění dítěte. Ustanovení § 903 odst. 2 o. z. platí obdobně.
11. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že nezletilý Vojtěch a nezletilá Marie pobírají po zemřelé matce sirotčí důchody. Zároveň je nařízena ústavní výchova nezletilého Vojtěcha a nezletilé Marie, když nezletilé děti byly umístěny do Dětského domova v Jablonci nad Nisou. Zároveň ale sirotčí důchody nezletilých dětí Česká správa sociálního zabezpečení i nadále zasílá, Šárce K [REDAKCE] bývalé pěstounce nezletilých dětí, a to od doby kdy měla nezletilé děti v pěstounské péči. Sirotčí důchod nezletilé Marie je zasílán pěstounce proto, že dle sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení Liberec v rozsudku o umístění nezletilé Marie do Dětského domova v Jablonci nad Nisou není přesně uvedeno, že se pěstounská péče pěstounky Šárky K [REDAKCE] ruší, a proto prozatím nemohou sirotčí důchod nezletilé Marie zasílat jinému příjemci. Sirotčí důchod nezletilého Vojtěcha má být pak bývalou pěstounkou ukládán na účet,

který měla nezletilému Vojtěchovi pro tento účel zřídit. Údaje k účtu ale bývalá pěstounka nezletilých dětí odmítla navrhovateli předat, protože je vedena jako disponent účtu. Okresní správa sociálního zabezpečení Liberec zároveň již zaslala České správě sociálního zabezpečení rozsudek o umístění nezletilého Vojtěcha do Dětského domova v Jablonci nad Nisou, a proto lze očekávat, že mu bude výplata sirotčího důchodu zastavena. Zároveň jediným zákonným zástupcem nezletilých dětí je jejich otec, který se ale s nezletilými dětmi nestýká, nemá zájem spravovat jejich sirotčí důchod, ani se jakýmkoliv způsobem podílet na jejich výchově. Otec pak s návrhem navrhovatele souhlasí, nechce s tím nic mít a chce, aby se sirotčími důchody ve prospěch nezletilých dětí hospodařil opatrovník, souhlasil i s omezením své rodičovské odpovědnosti v tomto ohledu. Z výše uvedeného je zřejmé, že otec nevykonává ani nechce vykonávat svou rodičovskou odpovědnost, co do rozsahu zastupování nezletilých dětí při správě jejich jmění a spravování jejich jmění sestávající ze sirotčích důchodů nezletilých dětí, když nezletilé děti jsou v současné době umístěny v Dětském domově v Jablonci nad Nisou, a je tak v zájmu nezletilých dětí, aby byla otcova rodičovská odpovědnost v předmětném rozsahu omezena. Zároveň s omezením rodičovské odpovědnosti otce vyvstala potřeba ustanovit nezletilým dětem opatrovníka pro správu jmění, který by zaručil, že sirotčí důchody budou využívány ve prospěch nezletilých dětí, vzhledem k tomu, že není žádná fyzická osoba, která by se správou jmění mohla ujmout, bylo v souladu s návrhem jmenováno opatrovníkem Statutární město Liberec – OSPOD. Rozsah jmění, který bude opatrovník spravovat, byl určen v rozsahu předmětných dávek sirotčího důchodu, které nezletilé děti do budoucna obdrží. Zároveň byla opatrovníku stanovena povinnost podávat soudu zprávu o této správě jmění nezletilých dětí, a to jednou ročně.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, s přihlédnutím k tomu, že nebyly zjištěny skutečnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, pokud se odvolání účastníci nevzdali. Odvolání je třeba podat písemně, v trojím vyhotovení.

Liberec 14. března 2018

Mgr. Jiří Kalík, v.r.
samosoudce