



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Mečlovou ve věci

nezletilého: Tomáš Š[redacted], narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupený kolizním opatrovníkem Městem Frýdlant
sídlem náměstí T. G. Masaryka 37, 464 13 Frýdlant

syna rodičů: Věra Š[redacted], narozená dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
otec neuveden

za účasti navrhovatele: Magistrát města Liberec, odbor sociální péče, oddělení sociálně-
právní ochrany dětí
sídlem náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

o zbavení matky rodičovské odpovědnosti

takto:

- I. Věra Š[redacted] narozená [redacted], se zbavuje rodičovské odpovědnosti vůči nezletilému Tomáši Š[redacted] narozenému [redacted], spolu s právem dát souhlas k osvojení nezletilého.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Liberci č. j. 32 Nc 28002/2017-6 ze dne 14. 8. 2017, který nabyl právní moci dne 10. 10. 2017, byl nezletilý Tomáš Š[redacted] narozený [redacted], svěřen do pěstounské péče na přechodnou dobu manželům Ivaně a Václavu P[redacted]. Matka neměla vytvořeny vhodné podmínky pro péči o syna, bydlela ve squatu.

Dne 2. 1. 2018 podal Magistrát města Liberec – odbor sociální péče návrh na zbavení matky Věry Š. [redacted] narozené [redacted] rodičovské odpovědnosti a práva dát souhlas k osvojení nezletilého Tomáše Š. [redacted] narozeného [redacted]. Návrh je zdůvodněn tak, že matka sice při jednání na oddělení sdělovala, že má zájem syna převzít do péče, ale stále je bez bydlení, bez finančních prostředků a je dlouhodobou uživatelkou drog. Asistovaný kontakt se synem proběhl 28. 6. 2017. Na další domluvený kontakt se synem nepřišla. Dne 21. 9. 2017 byla poučena o své rodičovské odpovědnosti a zároveň jí byly poskytnuty informace a poradenství o osvojení a pěstounské péči.

Na podaném návrhu navrhovatel setrval a OSPOD při Městu Frýdlant jako kolizní opatrovník nezletilého doporučil návrhu vyhovět. Zopakoval, že matka je dlouhodobou uživatelkou drog, má žloutenku typu C, je bez finančních prostředků, bez přístřeší a nevytvořila podmínky pro to, aby nezletilého mohla převzít do své péče. Opravdový zájem o syna neprojevuje.

K ústnímu jednání nařízenému na 23. 5. 2018 se matka nedostavila.

Podle § 866 občanského zákoníku pro rozhodnutí soudu, které se týká rozsahu rodičovské odpovědnosti nebo způsobu či rozsahu, v jakém ji mají rodiče vykonávat, jsou určující zájmy dítěte. Zájmem dítěte je, aby rodiče pro něj měli zajištěnou takovou životní úroveň a podmínky nezbytné pro jeho zdravý tělesný, duševní, duchovní, mravní, sociální vývoj a plnohodnotné dětství.

Podle § 871 odst. 1 občanského zákoníku zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.

Zbavení rodičovské odpovědnosti je nejtvrdším zásahem do vztahu mezi rodiči a dětmi. V posuzovaném případě však matka výkon své rodičovské odpovědnosti závažným způsobem zanedbává a nejde o ojedinělé vybočení. Její zájem o nezletilého odpovídá jejímu momentálnímu citovému rozpoložení a náladě. Nelze ho považovat za opravdový. Stejně tak na straně matky od narození nezletilého soud neshledal opravdovou snahu převzít nezletilého do rodinné výchovy. Toto nevykonávání rodičovské odpovědnosti matkou pak převažuje nad právem dítěte na rodinný život a zachování rodinných svazků a péči rodičů.

Podle § 837 občanského zákoníku zbavil-li soud rodiče rodičovské odpovědnosti, může zároveň rozhodnout, že jej zbavuje všech nebo některých povinností a práv stanovených v § 856, především práva dát souhlas k osvojení. Právo dát souhlas s osvojením dítěte je právem spojeným s osobností dítěte a právem osobní povahy. Tato práva nejsou součástí rodičovské odpovědnosti. Protože matka o nezletilého neprojevuje soustavný zájem a svou rodičovskou odpovědnost vůči němu zanedbává, rozhodl soud tak, že matku zbavil práva dát souhlas k osvojení nezletilého.

Podle § 23 z.ř.s. bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. V posuzovaném případě soud neshledal okolnosti, pro které by náhrada nákladů řízení účastníkům měla být přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím soudu zdejšího písemně, ve trojím vyhotovení.

Liberec 23. května 2018

Mgr. Pavlína Mečlová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Buiová.