



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírou Medkovou ve věci

nezletilé: Gabriela R. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená v řízení opatrovníkem: Město Frýdlant

dcery rodičů: Františka R. [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted] zastoupena v řízení
opatrovníkem JUDr. Milošem Vorlem, advokátem se sídlem Moskevská
637/6, Liberec
NEUVEDEN

navrhovatel: Magistrát města Liberec, odbor sociální péče, nám.dr.Beneše 1, Liberec

o zbavení rodičovské odpovědnosti se souhlasem s osvojením,

takto:

- I. Matka se zbavuje rodičovské odpovědnosti k nezletilé Gabriele R. [redacted] narozená [redacted], včetně práva dát souhlas s osvojením.
- II. Opatrovníkovi matky se přiznává náhrada nákladů řízení ve výši 2.662 Kč, kterou je povinen proplatit stát ve lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku.
- III. Ostatní účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Státu se náhrada nákladů nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Nezletilá byla rozsudkem Okresního soudu v Liberci č.j. 8 Nc 28003/2016-7 ze dne 31.1.2017 s účinností od 18.3.2017 svěřena do pěstounské péče na přechodnou dobu, ta pro předběžné opatření a rozhodování o návrhu možného pěstouna o jeho péči doposud trvá. Matka tehdy požívala pervitin, péči nevládala pro závažnou nemoc ani matka matky ve společné domácnosti. Pěstounka péči o nezletilou na základě předběžného opatření převzala již na konci listopadu 2016, matka o nezletilou ani tehdy zájem neprojevovala. Soud očekával, že si matka či matka matky za dobu jednoho roku přechodné péče upraví poměry k převzetí nezletilé. Matka tak dosud neučinila, babička zemřela.
2. Navrhovatel se domáhal zbavení rodičovské odpovědnosti matky jako jediné zákonné zástupkyně včetně práva dát souhlas s osvojením, o nezletilou se matka dlouhodobě nezajímá, vůbec dceru nekontaktovala za celou dobu pěstounské péče na přechodnou dobu, 1.8.2017 se naposledy telefonicky ozval dědeček. Matka byla opakovaně poučována o právech a povinnostech vyplývajících z rodičovské odpovědnosti a následcích neplnění těchto povinností, návštěvu nezletilé opakovaně přislíbila, ale nedostavila se. Dne 13.2.2018 byla matka zastižena v domácnosti dědečka, ten uvedl, že se u něj občas zdržuje, matka neměla zaměstnání, nepostupovala léčbu své závislosti na drogách, ani nebyla evidována jako uchazečka o zaměstnání. Nezletilá je zdravá, u pěstounky dobře prospívá, rozvíjí se její dovednosti, mohla by být svěřena do náhradní rodinné péče. Opatrovník nezletilé s návrhem souhlasil, matka se o nezletilou dlouhodobě nezajímá, odmítla i plnění plánu na individuální ochranu dítěte. Opatrovník matky s návrhem nesouhlasil, matka o nezletilou stojí, vyjadřovala se tak. Matce byl opatrovník jmenován s ohledem na to, že si nepřebírala zásilky soudu na adrese trvalého pobytu, neoznačila svůj faktický pobyt a potýkala se se závislostí na drogách, u svého otce se zdržovala jen občas.
3. K jednání se matka nedostavila, doručeno jí bylo na adresu trvalého pobytu v ČR fikcí, soud jednal bez její přítomnosti dle § 101 odst. 3 o.s.ř.
4. Soud k poměrům matky nezjistil, že by byla evidována jako uchazečka o zaměstnání a pobírala nějaké sociální dávky, trvalý pobyt má na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] zásilky soudu však nepřebírala. Naposledy byla v kontaktu se svým otcem Markem R. [REDAKCE], ten soudu uváděl, že se u něj matka zdržuje jen občas, bere drogy, drogu vzala i za přítomnosti svých starších dcer o Vánocích 2017, léčbu nepostupuje i podle posledního šetření OSPOD. Dědeček byl jediný z rodiny, kdo se naposledy zajímal o nezletilou, chtěl převzít její péči, ale podle závěru znalce z oboru psychologie PhDr. Lejskové není dědeček schopen se stabilně a řádně postarat ani o dvě sedmileté sestry nezletilé, neboť se jedná o nezdrženlivou, výbušnou a simplexní osobnost. Soud sám zaznamenal, že dědeček nebyl schopen ani finančně zvládnout návštěvu sester nezletilého u něj naposledy o Vánocích, i když je zajištěn sociálními dávkami, nechal zde před dětmi matku brát drogy, měla i halucinace za jejich přítomnosti, o tom všem pak nezletilé traumaticky hovořily v dětském domově, všimli si i dalších konfliktů v prostředí u dědečka. Dědeček tak není schopen zajistit stabilní zázemí a řádnou péči o starší nezletilé, natož o podstatně mladší Gabrielu, nikdo jiný z rodiny zájem o péči neprojevil. Podle zpráv pěstounky matka nebyla vůbec s nezletilou v kontaktu a dědeček naposledy v srpnu 2017 telefonoval, o všem pěstounka OSPOD spravila.

5. Dle § 871 o.z. zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví. Spáchal-li rodič proti svému dítěti úmyslný trestný čin, nebo použil-li rodič své dítě, které není trestně odpovědné, ke spáchání trestného činu, nebo spáchal-li rodič trestný čin jako spolupachatel, návodce, pomocník či organizátor trestného činu spáchaného jeho dítětem, soud zvláště posoudí, nejsou-li tu důvody pro zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti. Před rozhodnutím soudu o omezení rodičovské odpovědnosti soud vždy posoudí, zda je vzhledem k zájmu dítěte nezbytné omezit právo rodiče osobně se stýkat s dítětem. Dojde-li ke zbavení rodiče rodičovské odpovědnosti, zůstává rodiči právo osobně se stýkat s dítětem jen v případě, že soud rozhodne o zachování tohoto práva rodiči s přihlédnutím k zájmu dítěte (§ 872). Zbavil-li soud rodiče rodičovské odpovědnosti, může zároveň rozhodnout, že jej zbavuje všech nebo některých povinností a práv stanovených v § 856, především práva dát souhlas k osvojení (§ 873). Zbavení rodiče jeho rodičovské odpovědnosti ani její omezení nemá vliv na jeho vyživovací povinnost k dítěti (§ 874).
6. Podle § 819 o.z. k osvojení není třeba souhlasu rodiče, který zjevně nemá o dítě zájem. Rodič zjevně nemá o dítě zájem, neprojevuje-li soustavně o dítě opravdový zájem, a tím trvale zaviněně porušuje své povinnosti rodiče. Má se za to, že nezájem rodiče o dítě je zjevný, trvá-li alespoň tři měsíce od posledního projeveného opravdového zájmu. Nelze-li však v chování rodiče spatřovat hrubé porušování jeho povinností, je třeba, aby byl orgánem sociálně-právní ochrany dětí poučen o možných důsledcích svého chování a aby od takového poučení uplynuly alespoň tři měsíce. Orgán sociálně-právní ochrany dětí je povinen poskytnout rodiči nejpozději po tomto poučení poradenství a pomoc za podmínek stanovených jiným právním předpisem. Poučení podle odstavce 1 se nevyžaduje, opustil-li rodič místo, kde se dříve zdržoval, aniž sdělil, kde se nyní zdržuje, a nepodařilo-li se ani za tři měsíce zjistit místo, kde se rodič zdržuje. (§820).
7. Soud nezjistil, že by se matka léčila ze závislosti na drogách, že by činila kroky k zajištění si podmínek pro převzetí péče o nezletilou, že by byla zaměstnána, neinformovala se ani o záležitostech dítěte, nezletilou nenavštívila, nekontaktovala, a to i přes opakovaná poučení OSPOD o důsledcích jejího chování na zachování rodičovské odpovědnosti. OSPOD ani soud neinformovala o své faktickém pobytu, pobyt matky se nepodařilo zjistit ani ve veřejných evidencích. Zastižena byla 13.2.2018 náhodně u svého otce, bydlení u něj zajištěno nemá, kde jinde se zdržuje, neuvedla, stále trvá stav, kdy nemá zaměstnání, není ani uchazečkou o ně a ze závislosti na drogách se neléčí. Tato situace na straně matky a nezájem o nezletilou trvá od doby přechodné pěstounské péče již déle než rok. Matka soustavně neprojevuje o nezletilou opravdový zájem, je přitom v její moci jako odpovědné dospělé osoby celou svou životní situaci zvrátit, mohla tak učinit již tím, že by podstoupila léčbu závislosti a pak si zařídila věci spojené s péčí o nezletilou, měla na to již dostatek času, upozorňovala ji na to rodina, OSPOD i soud. Matka tak trvale a zaviněně porušuje své rodičovské povinnosti a výkon rodičovské odpovědnosti závažným způsobem zanedbává. Nezajímá jí stav nezletilé, jak prospívá, není s ní v žádném kontaktu a nijak se nesnaží tuto situaci změnit, ani podmínky k převzetí péče si nezajišťuje. Pro matčiny majetkové poměry jí nebylo možné určit ani výživné, přitom jinak se jedná o mladou zdravou ženu schopnou pracovat a plnit alespoň vyživovací povinnost k dítěti, ani to však matka dlouhodobě nečiní, nepřispívá finančně ani věcně. Soud tak rozhodl o zbavení rodičovské odpovědnosti včetně práva dát souhlas s osvojením, matka již mnohem déle než tři měsíce neprojevuje opravdový zájem o dítě, k jakýmkoliv změnám své situace se staví laxe a pasivně.

8. Náklady řízení nebyly podle výsledku řízení přiznány v souladu s ust. § 23 ZŘS, okolnosti k přiznání soud neshledal. K náhrad náležití pouze jmenovanému opatrovníkovi ve výši dle vyhl.č. 177/1996 Sb. včetně DPH za dva úkony právní služby převzetí věci a účast při jednání. Tyto náklady placené státem soud k náhradě neuložil, matka zavinila sice výsledek řízení, ale je nemajetná, vymáhání by bylo neúčelné.

Poučení:

Proti rozsudku je přípustné odvolání do 15ti dní od doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, pokud se odvolání účastníci nevzdali.

Právo odvolání nemají rodiče do výroku, kterým soud schválil jejich dohodu (§ 476 ZŘS).

Povinnost plnit výživné je vykonatelná doručením.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut (§ 502 z.ř.s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo. Soud může rovněž rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Soud může nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 z.ř.s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 z.ř.s.).

Liberec dne 24.dubna 2018

Mgr. Vladimíra Medková v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Fišerová