



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Medkovou ve věci

nezletilých:

Vanesa Š [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

Natálie Š [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

obě zastoupeny opatrovníkem Statutárním městem Liberec
sídlem náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

dětí rodičů:

Eva Š [redacted] narozená [redacted]
naposledy bytem [redacted]
[redacted]

zastoupena opatrovnící Mgr. Kateřinou Korpasovou, advokátkou
sídlem Mozartova 679/21, 460 01 Liberec I

Milan D [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

za účasti
navrhovatelů
a pěstounů:

Lýdie C [redacted], narozená [redacted]
Jan C [redacted] narozený [redacted]
oba bytem [redacted]

o omezení a zbavení rodičovské odpovědnosti, o opatrovnictví a o právech a
povinnostech pěstounů

takto:

- I. Otec Milan D[redacted] nar. [redacted] se vůči nezletilým: Vanesa Š[redacted], narozená [redacted] a nezletilá Natálie Š[redacted], narozená [redacted] zbavuje rodičovské odpovědnosti.
- II. Matka Eva Š[redacted], nar. [redacted] se vůči nezletilým: Vanesa Š[redacted], narozená [redacted] a nezletilá Natálie Š[redacted] narozená [redacted] omezuje ve výkonu rodičovské odpovědnosti v oblasti základního vzdělávání dětí, lékařských zákroků a správy jmění zejména v podobě správy bankovních účtů, jejich založení a založení pojištění a jeho správy.
- III. Opatrovníci nezletilých: Vanesa Š[redacted] narozená [redacted] a nezletilá Natálie Š[redacted], narozená [redacted], se jmenuje pěstounka, Lýdie C[redacted] nar. [redacted] která je oprávněna a povinna vyřizovat důležité záležitosti nezletilých za rodiče v oblasti základního vzdělávání dětí, lékařských zákroků a správy jmění zejména v podobě správy bankovních účtů, jejich založení a založení pojištění a jeho správy, i nadále je povinna a oprávněna o nezletilé osobně pečovat.
- IV. Opatrovnice nezletilých Lýdie C[redacted] nar. [redacted] je povinna podávat soudu zprávu o záležitostech nezletilých v pěstounské zprávě.
- V. Řízení o právech a povinnostech pěstounů se zastavuje.
- VI. Opatrovnice matky Mgr. Kateřina Korpasová má právo na náhradu nákladů řízení ve výši 1.694 Kč k proplacení státem, Českou republikou, Okresním soudem v Liberci, ve lhůtě 3 dní od právní moci rozsudku.
- VII. Náhrada nákladů státu se k proplacení účastníkům neurčuje.
- VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 13. 5. 2014, č. j. 8 Nc 201/2014-70, který nabyl právní moci dne 4. 7. 2014, byly nezletilá Vanesa a nezletilá Natálie svěřeny do společné pěstounské péče prarodičů manželů Jana C[redacted] narozeného [redacted], a Lýdie C[redacted] narozené [redacted] dále soud udělil za otce a matku souhlas pěstounům C[redacted] k podání žádosti o vydání cestovního pasu pro nezletilé, neboť nezletilé byly předány rozhodnutím soudu v Leedsu z roku 2013 do péče manželů C[redacted], a to z důvodu podezření na špatné zacházení ze strany matky s jednou z nezletilých, otec se o péči o nezletilé nezajímal, prarodiče měli pro péči o nezletilé vhodné podmínky, k jejich péči nebyly zjištěny žádné výhrady.
2. Navrhovatelé se svým návrhem došlým soudu dne 18. 5. 2018 domáhali, aby byla omezena rodičovská odpovědnost matky a otce a aby byly navrhovatelům jako pěstounům nezletilých rozšířeny práva a povinnosti ve vztahu k nezletilým a mohli tak rozhodovat i v jiných než běžných záležitostech dětí, zejména pak o jejich vzdělání, zdravotní péči, vyřizování osobních a cestovních dokladů a uzavírání pojišťovacích smluv a jiných finančních produktů, neboť nezletilé byly svěřeny do jejich pěstounské péče, do současné doby navrhovatelé spravovali toliko běžné záležitosti nezletilých, avšak vzhledem k tomu, že matka o nezletilé projevuje toliko nepravdivý a sporadický zájem a zároveň žije v zahraničí, a tomu, že otec o nezletilé nejeví žádný zájem, mají navrhovatelé za to, že rodiče nejsou schopni dostát své rodičovské odpovědnosti a do budoucna nebude možné vyřizovat důležité záležitosti dětí. Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 28. 5. 2018, č. j. 8 P 140/2014-220, 31 P a Nc 173/2018, bylo zahájeno řízení o opatrovnictví nezletilých, to bylo spojeno s řízením o omezení rodičovské odpovědnosti rodičů či jejího výkonu a o právech a povinnostech pěstounů, zároveň soud vyzval rodiče, aby se ve lhůtě deseti dní k návrhu a k věci vyjádřili, jinak bude soud vycházet z dokazování ve věci. Při jednání soudu

ve věci dne 9. 7. 2018 bylo vyhlášeno usnesení Okresního soudu v Liberci, č. j. 8 P 140/2014-226, 31 P a Nc 173/2018, kterým bylo mimo jiné zahájeno řízení o zbavení rodičovské odpovědnosti otce a toto řízení bylo spojeno s dosavadními řízeními. Navrhovatelka a pěstounka, Lýdie C. [REDAKCE] souhlasila s jejím jmenováním opatrovnící nezletilých. Opatrovník nezletilých při jednání soudu dne 9. 7. 2018 souhlasil se zbavením rodičovské odpovědnosti otce, s omezením rodičovské odpovědnosti matky a se jmenováním opatrovníka. Matka telefonicky sdělila, že s návrhem na omezení její rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým nesouhlasí, neobdržela návrh navrhovatelů, sdělila svou emailovou adresu, na tu jí bylo doručeno poslední usnesení ve věci a byla informována, že se k věci může písemně vyjádřit, o nařízeném jednání ve věci a o jmenování ji opatrovníka z řad advokátů pro její neznámý pobyt. V rámci závěrečných řečí účastníků dne 6. 8. 2018 navrhovatelé setrvali na svých stanoviscích, opatrovník nezletilých doporučil zbavit otce rodičovské odpovědnosti, matku v rodičovské odpovědnosti omezit a jmenovat opatrovnící nezletilých navrhovatelku. Opatrovnice matky Mgr. Kateřina Korpasová ponechala rozhodnutí na úvaze soudu, a to tak, aby bylo v zájmu nezletilých dětí, když považovala návrh obecně za důvodný.

3. Matka a otec se k jednání soudu dne 9. 7. 2018 a dne 6. 8. 2018 nedostavili, oběma bylo doručení předvolání na jednání dne 9. 7. 2018 vykázáno, na jednání dne 6. 8. 2018 bylo otci doručeno fikcí, matka byla o konání jednání informována i telefonicky, pro neznámý pobyt jí byl ustanoven opatrovník, soud proto jednal bez přítomnosti rodičů v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“)
4. Ze zprávy opatrovníka nezletilých sdělené při jednání soudu dne 9. 7. 2018 soud zjistil, že v rodině jsou prováděny pravidelné kontroly, naposledy v březnu roku 2018. Rodiče nejsou kontaktní, k osobnímu styku matky s nezletilými došlo naposledy v roce 2016, v současné době je matka s nezletilými v kontaktu toliko na významné dny prostřednictvím sociální sítě Facebook. Otec není v kontaktu s nezletilými, nikterak o ně nejví zájem.
5. Z výpovědi navrhovatelky a pěstounky, Lýdie C. [REDAKCE] při jednání soudu dne 9. 7. 2018 vyplynulo, že otec se o nezletilé dlouhodobě nezajímá, nezletilou Natálii viděl při jejím narození, nezletilou Vanesu po jejím půl roce. Matka je s nezletilými pouze v nepřímém styku, řešení záležitostí dětí je obtížné, když navrhovatelka je do Velké Británie, tak matka odmítla spolupracovat. Nezletilá Vanesa je zdravá, nezletilá Natálie má zdravotní problémy s očima, jinak je rovněž zdravá, nezletilé navštěvují základní školu, pak by měly pokračovat ve studiu učebních oborů, je možné, že budou měnit i současnou základní školu. Doklady a pobyt nezletilých jsou vyřízené. Navrhovatelka ale chtěla nezletilé pojistit a spořit jim na kontě, což se nepodařilo. Matka naposledy navrhovatelce sdělila změnu bydlení ve Velké Británii, přesnou adresu pobytu ale neoznačila. Dále navrhovatelka při jednání soudu dne 6. 8. 2018 doplnila, že telefonicky kontaktovala matku, informovala ji o nařízení jednání soudu ve věci a požádala ji o adresu jejího současného pobytu, matka ji sdělila, že v současné době mění místo svého pobytu, možná bude žít u svého současného partnera, nyní pak má být matka s partnerem na dovolené v Rumunsku.
6. Z výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob k osobě navrhovatelky pořízeného dne 19. 7. 2018 bylo zjištěno, že v něm nejsou žádné informace o odsouzení navrhovatelky, ta tak má tzv. čistý trestní rejstřík.
7. Ze zprávy Magistrátu města Liberec, odboru správního a živnostenského ze dne 19. 7. 2018 soud zjistil, že proti navrhovatelce nebylo příslušným odborem vedeno přestupkové řízení.
8. Matka, otec a nezletilé děti jsou státními příslušníky České republiky, matka žije v zahraničí, s největší pravděpodobností ve Velké Británii na neznámé adrese pobytu. Nezletilé pak mají obvyklé bydliště na území České republiky u svých pěstounů. Příslušnost soudu České republiky ve věci rodičovské odpovědnosti, opatrovnictví a pěstounství je dána článkem 8 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES)

č. 1347/2000, neboť nezletilé mají bydliště na území České republiky, stejně tak je zde povinnost užít jako rozhodné právo ve věci právo české dle článku 17 Haagské úmluvy ze dne 19. října 1996.

9. Podle ustanovení § 865 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům. Má ji každý rodič, ledaže jí byl zbaven.
10. Podle ustanovení § 866 o. z. jsou pro rozhodnutí soudu, které se týká rozsahu rodičovské odpovědnosti nebo způsobu či rozsahu, v jakém ji rodiče mají vykonávat, určující zájmy dítěte.
11. Podle ustanovení § 871 odst. 1 o. z. zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.
12. Podle ustanovení § 870 o. z. nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.
13. Podle ustanovení § 878 odst. 1 a 3 o. z. nežije-li některý z rodičů nebo není-li znám, nemá-li některý z rodičů rodičovskou odpovědnost, nebo je-li výkon jeho rodičovské odpovědnosti pozastaven, vykonává rodičovskou odpovědnost druhý rodič; to platí i tehdy, je-li rodičovská odpovědnost jednoho z rodičů omezena nebo je-li omezen její výkon (odst. 1). Je-li rodičovská odpovědnost rodičů omezena nebo je-li omezen její výkon, jmenuje soud dítěti opatrovníka (odst. 3).
14. Podle ustanovení § 943 o. z. soud jmenuje dítěti opatrovníka, hrozí-li střet zájmů dítěte na straně jedné a jiné osoby na straně druhé, nehájí-li zákonný zástupce dostatečně zájmy dítěte, nebo je-li toho v zájmu dítěte zapotřebí z jiného důvodu, anebo stanoví-li tak zákon. Jmenovaný opatrovník má právo podat návrh na zahájení řízení vždy, je-li z hlediska zájmu dítěte zapotřebí, aby soud nebo jiný orgán veřejné moci v záležitosti dítěte rozhodl.
15. Podle ustanovení § 944 o. z. pro opatrovnictví, opatrovníka a opatrovance platí ustanovení o poručenství, poručníkovi a poručenci přiměřeně. Podle ustanovení § 932 odst. 1 o. z. poručníkem lze jmenovat jen plně svéprávnou osobu, která způsobem života zaručuje, že je schopna funkci poručníka řádně vykonávat. Před jejím jmenováním do funkce poručníka soud zjistí, zda její jmenování není v rozporu se zájmem dítěte.
16. Podle ustanovení § 945 o. z. v rozhodnutí o jmenování opatrovníkem soud uvede zejména, proč je opatrovník jmenován, zda a jak je omezena doba, po níž má funkci vykonávat, jaká jsou jeho práva a povinnosti, a to i ve vztahu k dalším osobám, zda k některému právnímu jednání potřebuje souhlas soudu, zda a jak podává zprávy soudu, zda má právo na náhradu všech nebo některých nákladů a právo na odměnu.
17. Podle ustanovení § 960 odst. 1 a § 966 odst. 1 a 2 o. z. rodiče mají vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak. Pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.
18. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že nezletilé jsou od července roku 2014 v pěstounské péči navrhovatelů, k péči navrhovatelů nebyly ze strany opatrovníka nezletilých zjištěny žádné výhrady. Matka nezletilých je neznámého pobytu v cizině, konkrétně ve Velké Británii, navrhovatelce ani opatrovníku nezletilých svou přesnou adresu pobytu nesdělila s tím, že má měnit místo pobytu, matka byla informována o probíhajícím řízení, toliko telefonicky sdělila,

že s omezením její rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým nesouhlasí. K osobnímu styku nezletilých s matkou došlo naposledy v roce 2016, od té doby jsou toliko nepravdělně, zřídka a především na významné dny v kontaktu prostřednictvím sociální sítě Facebook. V minulosti již matka odmítla spolupracovat, když navrhovatelka jela do Velké Británie. Řešení záležitostí s matkou je obtížné s ohledem na neznámý pobyt matky v cizině a nepravdělný, občasný kontakt. Otec se o nezletilé dlouhodobě nikterak nezajímá, nezletilou Natálii měl otec vidět při jejím narození, nezletilou Vanesu naposledy v jejím půl roce. Nezletilá Vanesa je zdravá, nezletilá Natálie má zdravotní problémy s očima, jinak je rovněž zdravá, nezletilé navštěvují základní školu, pak by měly pokračovat ve studiu učebního oboru, je možné, že budou měnit i současnou základní školu. Doklady a pobyt nezletilých V ČR pěstouni již vyřídili. Navrhovatelka ale měla v úmyslu nezletilé pojistit a spořit jim na kontě, což bez rodičů učinit nemůže. Je zde dále dána obava navrhovatelky, jak budou v budoucnu řešeny další neběžné záležitosti nezletilých, když ani jeden z rodičů není schopen flexibilně reagovat, je nekontaktní. Navrhovatelka má čistý trestní rejstřík, nebylo proti ní příslušným odborem Magistrátu města Liberec vedeno přestupkové řízení, souhlasila se svým jmenováním opatrovníci nezletilých, k péči o nezletilého nebyly zjištěny výhrady. S ohledem na to, že otec o nezletilé a jejich záležitosti dlouhodobě nejví žádný zájem, když nezletilé, které jsou ve věku devět a jedenáct let, měl naposledy vidět v jejich útlém věku, mladší nezletilou Natálii nad to toliko při jejím narození, došel soud k závěru, že zde jsou splněny podmínky a předpoklady pro zbavení otce rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým, neboť otec se svým shora popsáním jednáním dopouští dlouhodobého zanedbávání své rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým závažným způsobem, když se o nezletilé a o jejich záležitosti již po dobu několika let, takřka po dobu celého života nezletilých, nikterak nezajímá. Je tak zřejmé, že otec svou rodičovskou odpovědnost zanedbává do takové míry, respektive vůbec nevykonává, že je zde na místě přistoupit k jeho zbavení rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým, je to pak zároveň v zájmu nezletilých, otec nejví žádný zájem o děti nemůže zodpovědně vykonávat rodičovskou odpovědnost. S ohledem na to, že matka byla v osobním kontaktu s nezletilými naposledy v roce 2016, nyní je s nimi v kontaktu toliko nepřímým prostřednictvím sociální sítě, a to zřídka, nepravdělně a především ve významné dny, tomu, že matka žije v zahraničí, když adresa pobytu matky ve Velké Británii ale není známa, matka ji neoznačuje, došel soud k závěru, že zde jsou splněny podmínky a předpoklady pro omezení výkonu rodičovské odpovědnosti matky vůči nezletilým v oblasti základního vzdělávání, lékařských zákroků, správy jmění zejména bankovních účtů a jejich založení a založení pojištění nezletilým včetně jeho správy, neboť vyvstala nebo pravděpodobně v budoucnu vyvstane potřeba tyto jiné než běžné záležitosti řešit a spravovat. Je ve zřejmém zájmu nezletilých, aby měly vždy k dispozici osobu, která o těchto záležitostech může rozhodovat, nepravdělný nepřímý kontakt je pro to nedostačující, je zjevné, že matka nevykonává a není schopna vykonávat svou rodičovskou odpovědnost ve vymezených oblastech řádně. Dále s ohledem na to, že tímto rozhodnutím byl otec zbaven rodičovské odpovědnosti k nezletilým a matka byla ve shora uvedeném rozsahu ve výkonu své rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým omezena, vyvstala zde potřeba jmenovat nezletilým opatrovníka v rozsahu práv a povinností plynoucích z rodičovské odpovědnosti, ve kterých byl výkon rodičovské odpovědnosti matky omezen. Vzhledem k tomu, že navrhovatelka se svým jmenováním opatrovníci souhlasila, nezletilé byly svěřeny do pěstounské péče její a jejího manžela, k jejich péči nejsou výhrady, má čistý trestní rejstřík a není proti ní vedeno přestupkové řízení a tedy svým způsobem života zaručuje, že je schopna funkci opatrovníka řádně vykonávat, a zároveň je v zájmu nezletilých, aby o jejich důležitých záležitostech rozhodovala osoba, ke které mají blízko, pečuje o ně a má přehled o jejich záležitostech, soud rozhodl tak, že navrhovatelku jmenoval opatrovníci nezletilých v rozsahu omezení výkonu rodičovské odpovědnosti matky. Zároveň opatrovníci byla uložena povinnost podávat zprávu o záležitostech nezletilých.

19. Vzhledem k tomu, že otec byl zbaven rodičovské odpovědnosti a výkon rodičovské odpovědnosti matky byl ve vybraných oblastech omezen a vyvstala zde tak nutnost v souladu s ustanovením § 878 odst. 3 o. z. jmenovat nezletilým opatrovníka pro danou oblast rodičovské

odpovědnosti, a zároveň navrhovatelka podala návrh směřující k rozšíření práv a povinností pěstounů i v jiných než běžných záležitostech, muselo být o těchto důležitých záležitostech rozhodnuto v souladu s uvedeným ustanovením v rámci opatrovnictví, bylo proto zároveň rozhodnuto o zastavení řízení o návrhu navrhovatelů na rozšíření práv a povinností pěstounů v souladu s ustanovením § 16 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), neboť bylo již fakticky rozhodnuto o možnosti navrhovatelky vyřizovat důležité záležitosti nezletilých a odpadl tak důvod pro vedení tohoto řízení.

20. Usnesením Okresního soudu v Liberci vyhlášeným při jednání soudu dne 9. 7. 2018, č. j. 8 P 140/2014-226, 31 P a Nc 173/2018, byla matce pro řízení jmenována opatrovnice z řad advokátů podle ustanovení § 29 odst. 4 o. s. ř., a to advokátka Mgr. Kateřina Korpasová, neboť matka je neznámého pobytu v cizině, konkrétně ve Velké Británii, když navrhovatelům nebyla známa žádná vhodná osoba pro jmenování opatrovníkem matky a navrhovatelce ani opatrovníku nezletilých či soudu matka nenahlásila současnou adresu svého pobytu. Opatrovnici matky byla v souladu s ustanoveními § 9 odst. 5, § 7 bod 2, § 12a odst. 1 a § 13 odst. 4 vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) přiznána jí požadovaná odměna ve výši 1 694 Kč, skládající se z odměny za dva úkony právní služby á 400 Kč, to je za přípravu a převzetí a za účast na jednání soudu, z dvou režijních paušálů á 300 Kč a 21 % DPH.
21. O nákladech státu bylo rozhodnuto v souladu s ustanoveními § 140 odst. 2 a § 148 odst. 1 o. s. ř., tak, že náklady řízení nebyly k náhradě určeny, neboť se jednalo o nesporné řízení, když je třeba zhodnotit všechny okolnosti daného případu. V dané věci byl matce ustanoven opatrovník pro řízení, neboť je neznámého pobytu v cizině, konkrétně ve Velké Británii. Řízení ve věci omezení rodičovské odpovědnosti rodičů a rozšíření práv a povinností pěstounů bylo pak zahájeno na základě návrhu pěstounů. Řízení ve věci zbavení rodičovské odpovědnosti otce a ve věci opatrovnictví navrhovatelky bylo zahájeno soudem. Vzhledem pak k tomu, že řízení nebylo zahájeno na návrh matky a matka je neznámého pobytu v cizině, by bylo vymáhání nákladů státu po matce vzniklých v souvislosti s nutností ustanovení opatrovníka neúčelné, soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno.
22. Náklady řízení nebyly podle výsledku řízení přiznány v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), okolnosti k přiznání soud neshledal.
23. Ve věci omezení rodičovské odpovědnosti rodičů a rozšíření práv a povinností pěstounů bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 471 odst. 2 z. ř. s. ve lhůtě šesti měsíců od podání návrhu, jež byl podán dne 18. 5. 2018. Ve věci opatrovnictví nezletilých bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 471 odst. 2 z. ř. s. ve lhůtě šesti měsíců od zahájení řízení, které bylo zahájeno usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 28. 5. 2018, č. j. 8 P 140/2014-220, 31 P a Nc 173/2018. Ve věci zbavení rodičovské odpovědnosti otce bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 471 odst. 2 z. ř. s. ve lhůtě šesti měsíců od zahájení řízení, které bylo zahájeno usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 9. 7. 2018, č. j. 8 P 140/2014-226, 31 P a Nc 173/2018.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat písemně, v pěti vyhotoveních.

Liberec 6. srpna 2018

Mgr. Vladimíra Medková v.r.
samosoudkyně