



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. května 2016
samosoudkyní JUDr. Blankou Škrétovou, **takto :**

Obžalovaný

Serhiy S [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] v Ukrajinské republice, občan Ukrajinské republiky,
v České republice bytem [REDACTED]

j e v i n e n , ž e

na 2, 962 km silnice III/2797, v katastru obce Čtveřín, kolem 16: 30 hod. dne 16. 9. 2014, v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. e), odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pod vlivem alkoholu, v množství zhruba 1, 28 promile v dechu, řídil naložený nákladní automobil zn. Avia, r. zn. ZL 98 - 78, s nedotaženými kovovými matkami, upevňujícími kola levé zadní nápravy, a přestože uvolněná kola podstatně zhoršila jízdní vlastnosti vozidla tak, že se vozidlo stalo neovladatelné a závalu mohl slyšet v kabině, vjel na železniční přejezd, kde mu kola odpadla, vozidlo se zastavilo a v 16: 36 hod. tam do něho narazil vlak R 1273, řízený strojvedoucím Zdeňkem H [REDACTED], sestavený z motorové jednotky a tří vagónů, se zhruba šedesáti cestujícími uvnitř,

t e d y

z nedbalosti způsobil obecné nebezpečí a spáchal takový čin proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona.

T í m s p á c h a l

přečin obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 273 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **j e d n o h o (1) roku.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba** v trvání **o s m n á c t i (18) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k trestu **zákazu činnosti** spočívajícímu v zákazu **řízení motorových vozidel v trvání d v o u (2) roků.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **je obžalovaný povinen nahradit poškozenému České podnikatelské pojišťovně, a.s., Vienna Insurance Group, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, IČ: 63998530, škodu ve výši 504 850 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený **Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. Praha odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním, které bylo provedeno při hlavním líčení, byl zjištěn shora popsáný skutkový děj.

Z výpovědi obžalovaného bylo zjištěno, že dne 15. 9. 2014 pil alkoholické nápoje, ale odpoledne 16. 9. 2014 se jimi už necítil ovlivněn. Také před jízdou zkontroloval vozidlo, kontroloval klíčem dotažení kol, byla dotažená dost, vozidlo bylo v pořádku, den předtím bylo na technické kontrole. Přesto mu po vjetí na železniční přejezd odpadla dvě levá zadní kola. Žádal, aby přihlížející zatelefonovali do železniční stanice a pomohli mu odtlačit automobil. Pak ale začalo svítit červené světlo přejezdového zabezpečovacího zařízení a krátce nato došlo k nárazu příjíždějící vlakovou soupravou. Kolem oběda s autem jel, nic neslyšel, pokud v autě rachotí motor, nic moc jiného slyšet není.

Z výpovědi svědka Davida M. bylo zjištěno, že dne 16. 9. 2014 šel do popelnice s odpadem. Bydlí ve Vynášel odpad a viděl nákladní auto, a protože je řidič nákladních aut, tak se dívá, co to jede. Viděl, jak auto jelo, byl slyšet takový čvachtavý zvuk a pak bylo slyšet takové jakoby rýpnutí. Vyběhl nahoru se podívat, co se stalo a auto stálo na kolejích. V první chvíli si myslel, že autu upadla kardanka. Ale kola jej vůbec nenapadla. Nebyl slyšet žádný kovový zvuk. Před kolejemi upadla řidiči ta kola a on to přejel, co to šlo a drhlo to po zemi. Šraňky neblikaly a byl volný průjezd na koleje. Blikání bylo čisté. Svědek tam bydlí, tak tam občas volají, když šraňky nefungují a pak potom, co se to stalo, hned volali na dráhy. Ale vlak už byl bohužel kousek od přejezdu, tak se nestačil zastavit.

Z výpovědi svědka - vlastníka vozu - Ludřka [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný byl jeho zaměstnancem. Technická kontrola vozidla byla provedena den předem. Bylo to auto pod továrním označením Avie. Hledali auto, které bude svážet ovoce ze sadů do skladů, hledali ho po celé republice a našli ho u Zlína. Zdálo se dobré a v bazaru řekli, že je to bývalé auto z JZD, kde praxe je taková, že v létě se s ním jezdí, v zimě se udržuje. Takže byla záruka, že to je relativně dobré auto. Dostal ho v restituci nějaký starší člověk, který to měl ve stodole uložené, nepotřeboval ho, tak ho prodal. Přijeli s ním bez problémů ze Zlína, jezdilo, pár dní před tím byl servis na motoru, ale nebylo to nic závažného, mělo to být něco se vstřikováním. Na kolech se pravděpodobně nedělalo nic. Pak šlo auto na technickou a další den se stala projednáváná událost. Výstup kontroly byl bez nebezpečných závad, pouze nějaké drobnosti jako rez. Propustili ho v pořádku. Příčinou nehody bylo to, že kola, která nebyla z nějakého důvodu utažená, upadla, zrovna jako naschvál na přejezdu a zrovna tam projížděl vlak.

Soud měl dále k dispozici listinné důkazy. Ze záznamníku závad vozidla ze dne 15. 9. 2014 a z opisu protokolu č. CZ-3617-14-09-0810 o technické prohlídce předmětného vozidla tov. značky AVIA s rokem výroby 1976, r. zn. ZL9878 bylo zjištěno, že na vozidle provedenou prohlídkou nebyly zjištěny žádné vážné nebo nebezpečné závady, pouze koroze.

předložil listiny, že 15. 9. 2014 bylo auto na technické kontrole, ale bez vážných závad. A nedokázal vysvětlit, jako mohla kola odpadnout. Z protokolu o nehodě v silničním provozu, situačního plánu a fotodokumentace, která byla pořízena, bylo kromě výše uvedených podrobností zjištěno, že k nehodě došlo v 16,45 hodin dne 16. 9. 2014.

Z odborného vyjádření znaleckého ústavu Autocrash Expert, s. r. o. bylo zjištěno, na místě dopravní nehody ani v blízkém okolí nebyly nalezeny kovové matky, kterými je dvoumontáž pneumatik uchycena k náboji kola, na závitech šroubů náboje je patrné poškození, které vzniklo otěrem disků kol při jízdě s nedostatečně utaženými kolovými matkami. Tvar děr disků kol potvrzuje delší provoz vozidla s nedotaženými kolovými disky. Technický stav vozidla Avia byl s ohledem na technickou prohlídku vozidla z předchozího dne v souladu se zákonem s výjimkou stavu levé zadní dvoumontáže. Příčinou ztráty levé zadní dvoumontáže bylo pak nedostatečné utažení kolových matic. K tomuto jevu mohlo dojít nedbalým dotažením při montáži, případně údržbě, nelze také vyloučit, že maticové závity, případně závity nosníku, byly opotřebený. Řidič vozidla uvolněnou zadní nápravu – hluk, který během jízdy vydávala, mohl, ale také nemusel vnímat, pokud zvuky zaregistroval, bylo jeho povinností ihned vozidlo zastavit a závadu odstranit. Ve fázi uvolnění kol zadní nápravy se však výrazně změnila jízdní vlastnosti plně zatíženého vozidla a vozidlo se stalo neovladatelné.

Ze zprávy Českých drah, a. s. byla zjištěna škoda na drážním vozidle - 356.811,-Kč a Správa železniční dopravní cesty, st. org. Sdělila výši škody na zbylých věcech - 37.531,-Kč.

Správa železniční dopravní cesty, st. org. se zabývala i příčinou nehody. A za tu označila nedovolené stání automobilu na železničním přejezdu v době příjezdu vlakové soupravy.

Ze záznamu o dechových zkouškách obžalovaného byly zjištěny následující hodnoty. V 17: 45 hod. dne 16. 9. 2014 mu bylo analyzátozem zn. Dräger naměřeno 1,28 promile alkoholu v dechu, v 17: 51 hod. pak 1,23 promile a v 17: 57 hod. ještě 1,18.

Po zhodnocení shora uvedených důkazů, které byly soudem hodnoceny každý zvlášť i ve vzájemných souvislostech, dospěl soud k následujícímu závěru. Uplatněná obhajoba obžalovaná v tom směru, že před jízdou vozidlo zkontroloval, bylo v pořádku a během jízdy neslyšel nic, co by mohlo nasvědčovat uvolnění kol, byla jednoznačně vyvrácena odborným vyjádřením Autocrash Expert, s. r. o., z něhož vyplývá, že na místě dopravní nehody ani v blízkém okolí nebyly nalezeny kovové matky, kterými je dvoumontáž pneumatik uchycena

k náboji kola, na závitech šroubů náboje je patrné poškození, které vzniklo otěrem disků kol při jízdě s nedostatečně utaženými kolovými matkami. Tvar děr disků kol potvrzuje delší provoz vozidla s nedotaženými kolovými disky. Technický stav vozidla Avia byl s ohledem na technickou prohlídku vozidla z předchozího dne v souladu se zákonem s výjimkou stavu levé zadní dvoumontáže. Příčinou ztráty levé zadní dvoumontáže bylo pak nedostatečné utažení kolových matic. K tomuto jevu mohlo dojít nedbalým dotažením při montáži, případně údržbě, nelze také vyloučit, že maticové závity, případně závity nosníku, byly opotřebený. Řidič vozidla uvolněnou zadní nápravu – hluk, který během jízdy vydávala, mohl, ale také nemusel vnímat, pokud zvuky zaregistroval, bylo jeho povinností ihned vozidlo zastavit a závadu odstranit. Ve fázi uvolnění kol zadní nápravy se však výrazně změnila jízdní vlastnosti plně zatíženého vozidla a vozidlo se stalo neovladatelné. Lze tedy dojít k závěru, že vjetím na železniční přejezd s vážnou technickou závadou, aniž by předtím učinil dostatečná opatření pro bezpečnost silničního provozu, protože závadu v kabině mohl obžalovaný slyšet, současně vozidlo bylo pro závadu neovladatelné, protože se zcela změnila jeho jízdní vlastnosti, a zároveň jízdou pod vlivem alkoholu, tzn. porušením § 5 odst. 1 písm. e), odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., co zpravidla ohrozí život či zdraví ostatních účastníků silničního provozu, vyvolal obžalovaný obecné nebezpečí, bezprostředně hrozící srážku s osobním vlakem, přepravujícím nejméně 60 osob. K nehodě nakonec došlo, protože vozidlo vjelo na železniční přejezd.

Podle § 273 odst. 1 tr. zákoníku kdo z nedbalosti způsobí obecné nebezpečí tím, že vydá lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání a podle odst. 2 spáchá takový šin proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona, dopustí se přečinu obecného ohrožení z nedbalosti podle § 273 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Povaha jednání obžalovaného vylučuje jiné zavinění než vědomou nedbalostí podle § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Při úvaze o druhu a výši trestu soud hodnotil všechny skutečnosti, jež jsou uvedeny v ustanovení §§ 38, 39 tr. zákoníku. Jako polehčující okolnost soud hodnotil skutečnost, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán. V rámci rozpětí trestní sazby stanovené v § 273 odst. 2 tr. zákoníku byl pak obžalovanému vyměřen trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců. Obžalovaný se skutku dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla, a proto mu byl uložen také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání dvou roků.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody v částce 583.218 Kč připojil poškozený Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. Praha. Připojení poškozeného soud hodnotil jako včasné a řádné. Ohledně uplatněného nároku na náhradu škody bylo zjištěno, že poškozený vyplatil z titulu pojistné smlouvy č. 3218631122 pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem nákladního motorového vozidla zn. AVIA A30L, r. zn. ZL 9878, pojistné plnění v částce 504.580 Kč. S ohledem na závěr soudu o vině obžalovaného, kdy bylo zjištěno, že způsobená škoda je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného, byla mu uložena povinnost nahradit poškozenému škodu v částce 504.850 Kč. Protože se poškozený k trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody vyšším, než mu byl přiznán, byl se zbytkem uplatněného nároku odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do osmi dnů** od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, trojmo. V téže lhůtě, nebo v lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Liberci dne 13. května 2016

Za správnost vyhotovení :
Stančíková Radka
v.z.Kateřina Hujerová

JUDr. Blanka Škrétová
samosoudkyně

**Tento rozsudek nabyl právní moci a je vykonatelný dnem 1.9.2016 (včetně náhrady škody).
Doložku právní moci a vykonatelnosti připojila dne 12.10.2016 K.Hujerová.**