



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. června 2016 samosoudkyní JUDr. Lenkou Zhoufovou, **t a k t o:**

Obžalovaný

P e t r L [redacted]

nar. [redacted] v Liberci, bez zaměstnání, trvale bytem nám. [redacted]
přechodně [redacted], toho času ve vazbě ve Vazební věznici v Liberci,

j e v i n e n , ž e

přestože byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci, č.j. 3 T 29/2013-62 ze dne 16.5.2013, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, č.j. 31 To 316/2013-71 s právní mocí dne 30.8.2013, odsouzen pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku a trest vykonal 29.10. 2014,

1) v době od 16:00 hod dne 28.1.2015 do 08:00 hod dne 29.1.2015 v Liberci, ul. Česká 374, po vypáčení dveří vnikl do místnosti sokolovny TJ Vesec, sloužící jako sklad, odkud následně odcizil nářadí - průmyslový vysavač zn. Flex, brusku na sádrokartony zn. Flex, míchadlo zn. Flex, sbíjecí kladivo zn. Hilty, el. pilu na cihly zn. Devalt, akuvrtačku zn. Black and Dacker, akuvrtačku zn. Narex, vrchní frézu zn. Bosch, elektrický hoblík zn. Bosch, příklepovou vrtačku zn. Bosch a prodlužovací kabely, vše v celkové hodnotě **48.750,- Kč**, ku škodě Petra

Tippelta, nar. 21.6.1968 a poškozením dveří pak způsobil škodu ve výši **7.366,- Kč**, ku škodě TJ Slovan Vesec, IČ 46744681, se sídlem Česká 374, Liberec 25,

2) v blíže nezjištěné době od 04:00 hod. dne 15.6.2015 do 16:00 hod dne 16.6.2015 v Liberci, ul. K Bauhausu 609, ve společném jednání s další dosud neustanovenou osobou nejprve ustříhli část pletivového plotu o šířce 40 cm a výšce 2,5m, vzniklým otvorem se dostali k zahradnímu stanu, do jehož zadní části vyřízli otvor o rozměru 130 cm x 100 cm, když poškozením plotu a zahradního stanu způsobili škodu ve výši **9.700,- Kč**, ku škodě Kika Nábytek s.r.o., IČ: 27127133, se sídlem Pražská 135, Čestilce,

3) v blíže nezjištěné době roku 2015 do 16.7.2015 v Liberci, ul. Kateřinská č.p. 163, v místě svého tehdejšího bydliště nedovoleně přechovával předměty určené k nedovolené výrobě omamných nebo psychotropních látek, a to: mixér bílé barvy včetně plastové nádoby, plastový kanystr 5L, označení Destilovaná voda AQUA s obsahem hydroxidu sodného, pet lahev bez označení s obsahem toluenu, kovovou lžici, skleněné víko, plastovou lžici, plechovku 700 ml, označení Aceton, s obsahem acetonu, plechový kanystr 9L, označení Toulén, s obsahem hydroxid sodný, skleněnou nádobu s uzávěrem obsah 1.000 ml., označení Ortho-Phosphoric Acid 85% G.R. s obsahem kyselina fosforečná, skleněnou nádobu s uzávěrem obsah 1.000 ml., označení Hydrochloric Acid 35% G.R. s obsahem kyselina chlorovodíková, plastovou nádobu s uzávěrem obsah 1 kg, označení Hydroxid Sodný s obsahem hydroxid sodný, skleněnou nádobu s uzávěrem obsah 250g, označení Fosfor Červený 97%, s obsahem červený fosfor, skleněnou nádobu s uzávěrem obsah 250g, označení Jod P.A. s obsahem jod, universální indikátorové papírky pro pH 0-, plastový kelímek s odměrnou stupnicí a injekční plastovou stříkačku, přičemž ve víku, nádobce a injekční stříkačce byl následným zkoumáním prokázán metamfetamin s efedrinem, a kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná, červený fosfor, hydroxid sodný, jod a toluen se využívají při výrobě metamfetaminu z efedrinu tzv. českou cestou, metamfetamin je psychotropní látka uvedená v přílohách k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., efedrin (pseudoefedrin) je prekurzor uvedený v přílohách k Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 a v nařízení Rady (ES) č. 111/2005, toluen, aceton a kyselina chlorovodíková jsou pomocné látky uvedené v přílohách k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 a v nařízení Rady (ES) č. 111/2005, červený fosfor je pomocná látka uvedená v příloze k nařízení vlády č. 458/2013 Sb.,

4) v blíže nezjištěné době od 13:00 hod dne 4.9.2015 do 9:00 hod dne 6.9.2015 v Liberci, ul. Sametová, odcizil zde zaparkované vozidlo Toyota Yaris XP13M(A), rz 4L37695, barva bílá, vin VNKKL3D370A052944, v hodnotě **197.950,- Kč** včetně autosedačky zn. Cybex v hodnotě cca 3.000,- Kč a povinné výbavy vozidla v hodnotě cca 1.000,- Kč ke škodě majitelky Lenky Š██████, nar. ████████

5) v blíže nezjištěné době od 17:00 hod dne 5.9.2015 do 7:30 hod dne 9.9.2015 v Liberci, ul. Slezská 412, po překonání visacího zámku vnikl do garáže, odkud následně odcizil motorovou pilu zn. Partner v hodnotě 2.500,- Kč, 20 m prodlužovacího kabelu v hodnotě 200,- Kč a visací zámek v hodnotě 100,- Kč, čímž způsobil škodu ve výši **4.500,- Kč** Janu V██████ nar. ████████

6) v době od 20:35 hod do 21:50 hod dne 24.11.2015 v Liberci, ul. České mládeže 456, na parkovišti u OC Nisa, po rozbití předního okna vnikl do zde zaparkovaného osobního automobilu Škoda Octavia r.z. 3AZ 3488, odkud následně odcizil pánskou tašku s osobními doklady za 250,- Kč, tablet zn. Nexus 7 za 2.000,- Kč, flah disk za 150,- Kč, 7 ks stravenek v

pokračování

3T 69/2016-601

hodnotě 750,- Kč a finanční hotovost 1.200,- Kč, čímž způsobil škodu ve výši **4.300,- Kč** Aleši K [redacted] nar. [redacted] poškozením předního okna automobilu pak způsobil škodu ve výši **3.940,- Kč** ku škodě Arval CZ s.r.o., IČ 26726998, se sídlem Na Pankráci 1683, Praha,

7) v době od 18:45 hod do 21:00 hod dne 21.12.2015 v Liberci, ul. České mládeže č.p. 1079, na parkovišti před prodejnou Baby's World po rozbití okna zadních levých dveří vnikl do zde zaparkovaného osobního automobilu Škoda Fabia, r.z. 4L36721, odkud následně odcizil dárkový koš s potravinami, tašku Lacoste, parfém Versace a sluchátka, vše v hodnotě **1.900,- Kč**, poškozením okna zadních dveří pak způsobil škodu v **3.210,- Kč**, tedy celkovou škodu ve výši **5.110,- Kč** majitelce Markétě L [redacted] nar. [redacted]

8) v blíže nezjištěné době od 15:00 hod dne 29.12.2015 do 08:00 hod. dne 30.12.2015 v Liberci, ul. Rochlická, po přestřížení pletiva vniknul do uskladňovací kóje Stavobazaru, odkud následně odcizil zde uskladněnou dlažbu a obklady v celkové hodnotě **11.700,- Kč**, poškozením pletiva pak způsobil škodu ve výši 400,- Kč, oboje ku škodě Stavobazar Pavel R [redacted], Richard M [redacted], IČ:69390665, se sídlem Česká 341, Liberec,

9) v době od 20:00 hod do 21:15 hod dne 4.1.2016 v Liberci, ul. České mládeže, č.p. 456, na parkovišti OC Nisa, po rozbití zadního okna vnikl do zde zaparkovaného osobního automobilu BMW rz. 7C 0 5451, odkud následně odcizil dámskou kabelku obsahující učebnice, kalkulačku zn. Casio, propisky s penálem, kosmetiku, peněženku s finanční hotovostí, dámský náramek, sluchátka Black Berry a osobní doklady na jméno Aneta H [redacted] čímž způsobil škodu ve výši **7.581,- Kč** Anetě H [redacted] nar. [redacted] a poškozením vozidla pak způsobil škodu v hodnotě **3.607,- Kč** Petru Ř [redacted] nar. [redacted]

t e d y

ad 1), 8) – 9)

a/ prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

b/ poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 2)

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 3)

přechovával prekursor a jiný předmět určený k nedovolené výrobě psychotropní látky,

ad 4) a 5)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán a způsobil tak větší škodu,

T í m s p á c h a l

ad 1), 8) – 9)

a/ přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku,

b/ přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2)

přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 3)

přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu dle § 286 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 4) a 5)

přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

za uvedené přečiny v souběhu s přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 25.8.2015, č.j. 1 T 45/2015-72, podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku s užitím § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou /2/ let a tří /3/ měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Současně se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 25.8.2015, č.j. 1 T 45/2015-72, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Naproti tomu se podle § 226 písm. a), c) tr. řádu

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

pro skutky, že

- 1) v blíže nezjištěné době od 04:00 hod. dne 15.6.2015 do 16:00 hod dne 16.6.2015 v Liberci, ul. K Bauhausu 609, ve společném jednání s další dosud neustanovenou osobou nejprve ustříhli část pletivového plotu o šířce 40 cm a výšce 2,5m, vzniklým otvorem se dostali k zahradnímu stanu, do jehož zadní části vyřízli otvor o rozměru 130 cm x 100 cm a odtud pak postupně odcizili vystavený zahradní nábytek určený k prodeji v celkové hodnotě **154.817,- Kč** ke škodě Kika Nábytek s.r.o., IČ: 27127133, se sídlem Pražská 135, Čestilce,

č í m ž m ě l s p á c h a t

prečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku,

n e b o ť

v řízení nebylo prokázáno, že tento skutek, spáchal obžalovaný,

- 2) v blíže nezjištěné době dne 14.8.2015 v Liberci, v ul. Krkonošská, převzal za finanční částku 1.000,- Kč od Lukáše D[REDAKCE] nar. [REDAKCE] jízdní kolo zn. Cube Stereo, výr.č. WOW04604KL0514F v hodnotě **95.000,- Kč**, které Lukáš D[REDAKCE] společně s osobou Tomáš K[REDAKCE], nar. [REDAKCE] téhož dne v době od 8:30 hod do 8:40 hod odcizili v Liberci, v ul. U Nisy č.p. 872, před prodejnou Vrabec a Vrabec, přičemž skutečnost, že uvedené kolo pochází z trestné činnosti mu byla dostatečně známa,

č í m ž m ě l s p á c h a t

prečin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

n e b o ť

v řízení nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **je** obžalovaný **povinen nahradit** poškozeným:

- 1) Petr T[REDAKCE] nar. [REDAKCE] [REDAKCE], **škodu** ve výši **48.750,- Kč**.
- 2) Kika Nábytek s.r.o., IČ: 27127133, se sídlem Pražská 135, Čestilce, **škodu** ve výši **9.700,- Kč**
- 3) Jan V[REDAKCE], nar. [REDAKCE] [REDAKCE] **škodu** ve výši **4.500,- Kč**.

- 4) Aleš K [REDACTED] nar. [REDACTED], [REDACTED] škodu ve výši **4.300,- Kč.**
- 5) Česká podnikatelská pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, Praha škodu ve výši **3.190,- Kč.**
- 6) Markéta L [REDACTED] nar. [REDACTED], [REDACTED] škodu ve výši **2.700,- Kč.**
- 7) Stavobazar Pavel R [REDACTED] Richard M [REDACTED] IČ:69390665, se sídlem Česká 341, Liberec škodu ve výši **400,- Kč.**
- 8) Petr Ř [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED] škodu ve výši **3.607,- Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození:

- 1) Petr T [REDACTED], nar. [REDACTED]
- 2) Kika Nábytek s.r.o., IČ: 27127133
- 3) Aleš K [REDACTED] nar. [REDACTED]
- 4) Petr Ř [REDACTED] nar. [REDACTED]

odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Lenka Š [REDACTED], nar. [REDACTED], **odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

O d ů v o d n ě n í:

Obžalovaný odcizil věci specifikované ve výroku rozhodnutí, při čemž poškodil cizí věci a dále přechovával ve svém bydlišti předměty určené k nedovolené výrobě omamných nebo psychotropních látek. Nebylo však prokázáno, že by odcizil zahradní nábytek a odkoupil kolo, které pocházelo z trestné činnosti jiných osob.

Soud ke svým skutkovým zjištěním dospěl na základě těchto provedených důkazů.

Obžalovaný požádal ve smyslu § 202 odst. 5 tr. řádu, aby se hlavní líčení konalo v jeho nepřítomnosti, čemuž soud vyhověl a podle § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl jeho výpověď z přípravného řízení. V přípravné fázi řízení se obžalovaný k některým projednávaným skutkům doznal a podrobně je popsal, popřel však krádež nábytku a odkup jízdního kola.

Svědčce Lenka L [REDACTED] (dříve B [REDACTED]) soudu popsala, kdy, kde a za kolik koupili spolu s obžalovaným zahradní nábytek, a z jakého důvodu jej vydala Policii ČR. Dále uvedla, co vše Policii ČR při domovní prohlídce vydala.

Z výpovědi svědkyně Hany V [REDACTED] soud zjistil, že na žádost obžalovaného převážela spolu s dalším známým automobil ze Stráže do Českého Dubu, a kde uvedený automobil ponechali zaparkovaný.

Z výpovědi svědků Lukáše K [REDACTED] a Tomáše K [REDACTED] soud zjistil, že tito poté, co odcizili u prodejny Vrabec a Vrabec jízdní kolo, uvedené prodali neznámé třetí osobě.

pokračování

3T 69/2016-603

Soud dle § 211 odst. 6 tr. řádu se souhlasem státního zástupce přečetl úřední záznamy o podaném vysvětlení Lenky M██████ Eugena H██████, Petra T██████ Lenky Š██████ Martina Š██████ Jana V██████, Ondřeje B██████ Aleše K██████ Markéty I██████ Pavla R██████ Petra Ř██████ a Anety H██████ z nichž zjistil jaké věci, odkud, v jakém množství a za jakých okolností jim byly odcizeny.

Soud dle § 211 odst. 6 tr. řádu se souhlasem státního zástupce přečetl úřední záznamy o podaném vysvětlení Lucie C██████, Ondřeje M██████ a Petra B██████ ze kterých seznal jakým způsobem a kde jim obžalovaný sdělil podrobnosti o odcizených věcech.

Ze znaleckých posudků znalkyně Aleny Fröhlichové, Václava Černého a Ing. Miroslava Tesaře pak soud zjistil hodnotu odcizených věcí.

Soud dále provedl v řízení důkazy listinami, a to protokolem o zatčení, protokolem o zadržení, protokoly o vydání věci, příkazem dle § 88a tr. řádu, úředním záznamem, doklady k výši škody, protokoly o ohledání místa činu s fotodokumentací, odbornými vyjádřeními, úředním záznamem, kamerovým záznamem, trestními příkazy, rozsudky, zprávami o pověsti, opisem rejstříku trestů obžalovaného a podstatným obsahem spisu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp.zn. 1T 45/2015.

Při rozhodování o vině obžalovaného soud hodnotil jednotlivé důkazy jak odděleně, tak v jejich vzájemných souvislostech a dospěl k tomu, že ve věci lze učinit jednoznačné skutkové závěry.

Stran **odsuzující části rozsudku** obžalovaný své jednání stran skutků pod body 1 a 4-9 doznal, přičemž jeho výpověď konvenuje i s výpověďmi poškozených a svědků Hany V██████ Lenky M██████ Eugena H██████ Petra T██████ Ondřeje M██████ Petra B██████ Lenky Š██████, Martina Š██████ Jana V██████ Ondřeje B██████ Aleše K██████ Markéty I██████ Pavla R██████ Petra Ř██████ a Anety H██████. To, že uvedené skutky spáchal právě obžalovaný a co při nich odcizil, resp. poškodil, vyplývá mimo jiné i z listinných důkazů, zejména protokolů o vydání věci, protokolů o ohledání místa činu s fotodokumentací, odborných vyjádření a úředních a kamerových záznamů. Pokud obžalovaný popírá skutek pod bodem 2, resp. popírá odcizení zahradního nábytku z prodejního areálu společnosti Kika Nábytek s.r.o., měl soud za prokázané, že to byl obžalovaný, kdo poškodil plot uvedené společnosti. Tyto skutečnosti plynou zejména z listinných důkazů, a to protokolu o ohledání míst činu, odborných vyjádření, ze kterých se mimo jiné podává, že kleště na ocelové výztuže a svorníky zajištěné při domovní prohlídce v bytě obžalovaného, byly použity na překonání poškozeného oplocení. To že se jednalo o kleště obžalovaného, potom plyne jak z výpovědi samotného obžalovaného, tak i z výpovědi svědkyně I██████. Stran skutku pod bodem 3, který obžalovaný v závěrečném návrhu popřel, vycházel soud jak z výpovědi obžalovaného učiněné v přípravné fázi řízení a taktéž z provedených listinných důkazů, zejména potom z úředního záznamu, dle kterého byly v bytě obžalovaného zajištěny předměty sloužící k výrobě omamných a psychotropních látek, a odborných vyjádření z odvětví daktyloskopie, a z odvětví chemie, ze kterých je zřejmé, že se na uvedených předmětech (obsahující stopy chemikálií určených k výrobě omamných a psychotropních látek) jako takových sice nenalézaly otisky dlaní či prstů právě obžalovaného, avšak obžalovaný sám ve své výpovědi uvedl, že uvedené předměty našel na zahradě, kde věděl, že se vyráběly drogy, a jako uživatel OPL poznal k čemu tyto předměty sloužily a měl v úmyslu je prodat a za tímto účelem si je odnesl k sobě domů. Obhajoba obžalovaného tudíž byla bez dalšího vyvrácena, když ji soud

hodnotil jako nevěrohodnou a důkazně zcela izolovanou, uváděnou toliko za účelem odvrácení trestního stíhání od své osoby, resp. případné ukládání nižšího trestu.

Na základě těchto skutečností a důkazů soud učinil ve věci jednoznačné skutkové závěry uvedené ve výrokové části rozsudku.

Při právním posouzení jednání obžalovaného soud dospěl k těmto závěrům. Obžalovaný se dopustil projednávané trestné činnosti předtím, než byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 25.8.2015, č.j. 1 T 45/2015-72, v právní moci dne 11.1.2016, pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr., k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, podmíněně odloženého na zkušební dobu v trvání 2 let za současného stanovení dohledu. Soud tak ve věci musel přistoupit k ukládání tzv. souhrnného trestu dle zásad uvedených v § 43 odst. 2 tr., zákoníku.

Dle § 43 odst. 2 tr., zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1 § 43 tr. zákoníku, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

Za trestné činy projednávané v této věci a ve věci Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp.zn. 1 T 45/2015, je nutno tedy ukládat jeden trest, v trestní sazbě trestného činu nej přísněji trestného, kdy nově uložený trest nesmí být mírnější než trest již uložený Okresním soudem v Jablonci nad Nisou ve věci 1 T 45/2015, a to za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresním soudem v Jablonci nad Nisou ve věci 1 T 45/2015. Trestným činem nej přísněji trestným je přečin krádeže podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, neboť za něj může soud jeho pachateli uložit trest odnětí svobody na 1 rok až 5 let.

Při ukládání druhu a výše trestu soud hodnotil následující skutečnosti. Obžalovaný byl rozsudkem Okresním soudem v Jablonci nad Nisou ve věci 1 T 45/2015, uznán vinným z přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a byl mu za toto jednání uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let a byl nad ním stanoven dohled probačního úředníka. Vzhledem ke skutečnosti, že soud postupoval v projednávané věci stran skutkových a právních závěrů dle ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku, musel tuto skutečnost promítnout rovněž do ukládání trestu, kdy tento trest musí být ukládán za trestný čin projednávaný v této věci a ve věci Okresním soudem v Jablonci nad Nisou ve věci 1 T 45/2015, a nesmí být uložen trest mírnější než již byl uložen ve zrušeném pravomocném rozhodnutí, a to vše za současného zrušení výroku o trestu v rozhodnutí, do nějž směřuje trest. Za přečin krádeže podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku může soud uložit jeho pachateli trest odnětí svobody na 1 až 5 let. Obžalovanému v řízení přitěžovalo, že se dopustil více trestných činů. Obžalovanému naopak polehčovalo, že se k jednání částečně doznal a svého jednání litoval. Společenská škodlivost jednání obžalovaného nebyla v řízení žádnou podstatnou okolností snižována, naopak byla zásadním způsobem zvyšována jednak četností skutků, způsobenou škodou a trestněprávní minulostí obžalovaného. Obžalovaný byl v minulosti pro majetkovou trestnou činnost opakovaně

trestán, a to celou škálou trestů. Obžalovaného je možno s ohledem na dosavadní odsouzení považovat za speciálního recidivistu a osobu trestněprávně zvláště narušenou, neboť dosavadní odsouzení a výkony trestů, jej nikterak nemotivují ke změně hodnotového systému a k řádnému způsobu života. Za této situace kdy nápravy obžalovaného nelze dosáhnout za užití resocializačních složek trestů, soudu nezbylo, než v jeho případě zdůraznit represivní složku trestu a ochranu společnosti před jeho závadovým jednáním a přistoupit u něj k uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, kdy jiným druhem trestu by nemohlo být dosaženo jeho účelu. Za takové situace, a za zachování principu tvrdosti již uloženého a rušeného trestu soudu nezbylo, než obžalovanému ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody. Soud tak i s ohledem na doznání obžalovaného považoval za přiměřené trest uložit při polovině zákonné trestní sazby, a to ve výměře 2 let a tří měsíců. Soud zároveň zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresním soudem v Jablonci nad Nisou ve věci 1 T 45/2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Obžalovaný v minulosti byl opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslnou trestnou činnost, v této věci je mu rovněž ukládán nepodmíněný trest odnětí svobody pro úmyslnou trestnou činnost nepřevyšující 3 léta, pročež byly naplněny zákonné předpoklady ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku pro zařazení obžalovaného k výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.

Co se týče náhrady škody způsobené poškozeným, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu zpravidla v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 tr. řádu), nestanoví-li tento zákon jinak. Soud vzal za prokázané příčinnou souvislost mezi jednáním obžalovaného a způsobeným následkem, t.j. způsobení majetkové újmy. Nárokované částky a výše přiznané náhrady škody pak vycházela z odborných vyjádření k hodnotě odcizených věcí, a ze znaleckých posudků, ve kterých byla výše způsobené škody ke dni odcizení/zničení jednoznačně určena. Pokud se jedná o nároky poškozených přesahující tyto přiznané částky, resp. o nároky poškozených, pro jejichž nároky nejsou v provedeném dokazování žádné opory, odkázal je soud v souladu s § 229 odst. 1, odst. 2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Stran **zprošťující části rozsudku** byl obžalovaný viněn z toho, že poté, co poškodil plot prodejního areálu společnosti Kika Nábytek s.r.o., z tohoto odcizil zahradní nábytek, avšak z provedených důkazů nelze najisto postavit, že by to byl právě obžalovaný, kdo v uvedeném případě předmětné věci odcizil. Dále byl viněn z toho, že od Lukáše K. zakoupil odcizené jízdní kolo, avšak ani v tomto případě se nepodařilo prokázat, že by se uvedený skutek vůbec stal.

Soud ke svým skutkovým zjištěním dospěl na základě výše uvedených provedených důkazů. Prvotně je povinností každého orgánu činného v trestním řízení zabývat se zjištěním, zda se stal skutek, pro nějž probíhá trestní stíhání. Soud považuje ve věci za potřebné stran celkového hodnocení provedených důkazů připomenout, že závěry o vině pachatele mohou dle trestních předpisů České republiky vyvěrat toliko z nepochybných důkazů, které jednoznačně prokazují vinu pachatele. Důkazy je třeba dělit na přímé, což jsou výpovědi svědků a obžalovaného o tom, co fakticky prožili, a výpovědi nepřímé, tzv. zprostředkované, odvozené od prožitků přímých svědků.

Obžalovaný svoji vinu ohledně citovaných skutků popíral, hájil se tím, že předmětné přečiny nespáchal.

Jak je uvedeno výše, soud má za prokázané, že se obžalovaný vloupal do areálu společnosti Kika Nábytek s.r.o., při čemž poškodil oplocení. Obžalovaný však popřel, že by z prodejny poškozené společnosti odcizil zahradní nábytek. Obhajoba obžalovaného je v tomto kontextu podporována výpovědí svědkyně L. [REDAKCE], ač soud podotýká, že k její výpovědi přistupoval velmi obezřetně, když se jedná o stávající manželku obžalovaného. Obhajoba obžalovaného však nebyla v řízení žádným důkazem vyvrácena. Soud má za to, že nelze vycházet toliko z výpovědi svědka Eugena H. [REDAKCE] pracovníka poškozené společnosti, který sice uvedl, že předmětný nábytek na fotografiích předložených Policií ČR poznal a označil jako ten, jenž se na prodejně poškozené prodává a svědek si myslí, že tento nábytek odebírá pouze poškozená společnost. Soud však má za to, že nebylo prokázano, že uvedená společnost by byla výhradním prodejcem tohoto typu nábytku a pokud obžalovaný i svědkyně L. [REDAKCE] tvrdí, že nábytek zajištěný v bytě obžalovaného zakoupili v jiném řetězci, nelze toto pominout. Nad to ani z výpovědi svědkyně Lucie C. [REDAKCE] neplyne, že by obžalovaný předmětný nábytek odcizil, jak je mu kladeno za vinou v obžalobě. Pokud má tedy soud jakékoliv pochybnosti, že pachatelem projednávaného skutku byl právě obžalovaný, je jeho povinností postupovat podle základní zásady trestního práva „In dubio pro reo“ – v pochybnostech ve prospěch obžalovaného. Za těchto okolností soud nemohl dospět k závěru, že by to byl právě obžalovaný, kdo se i v případě citovaného skutku přečinu krádeže, pro nějž byl stíhán, dopustil, a proto soudu nezbylo, než obžalovaného stran tohoto skutku v intencích § 226 písm. c) tr. řádu obžaloby zprostit. Stran skutku pod bodem 2 zprošťující části výroku soud dospěl k závěru, že z provedených důkazů nikterak neplyne, že by se žalovaný skutek vůbec stal, když jej popřel ve své výpovědi jak obžalovaný, tak oba svědci K. [REDAKCE] i K. [REDAKCE] a obhajoba obžalovaného nebyla vyvrácena ani žádným jiným provedeným důkazem. Na základě tohoto tedy soudu nezbylo než obžalovaného i stran tohoto skutku obžaloby zprostit, a to podle § 226 písm. a) tr. řádu.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se strany práva na odvolání již nevzdaly. V téže lhůtě, nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen

pokračování

3T 69/2016-605

uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Liberci dne 16. června 2016

za správnost vyhotovení:
Monika Marečková

JUDr. Lenka Zhoufová, v.r.
samosoudkyně