



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 5. 2016 samosoudkyní Mgr. Janou Vodehnalovou takto:

Obžalovaný

Michal B [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve Frýdlantu, bez zaměstnání, trvale bytem v [REDACTED]
[REDACTED] doručovací adresou ve [REDACTED],

je vinen, že

ve Frýdlantu v ulici Tovární v areálu společnosti SLEZAN Frýdek – Místek a.s., dne 12. 10. 2015 kolem 14:10 hod. ostraze objektu Miroslavu K [REDACTED] nar. [REDACTED] opakovaně vyhrožoval zabitím, přičemž v pravé ruce držel kovové páčidlo o délce 30 cm a váze 600 gramů, kterým naznačoval útok proti poškozenému, čímž vzbudil v Miroslavu K [REDACTED] důvodnou obavu o své zdraví a život,

tedy

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní.

Tím spáchal

přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 353 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **s e d m i (7) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **věznice s dozorem.**

Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení bylo bez pochybností prokázáno, že se obžalovaný dopustil skutku popsaneho ve výroku rozsudku.

Obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil a to tak bylo konáno v jeho nepřítomnosti. V souladu s ustanovením § 207 odst. 2 trestního řádu byl v hlavním líčení čten protokol o výslechu obžalovaného z přípravného řízení. Obžalovaný uvedl, že řekl pánovi, která hlídá ve Slezanu, že mu hodí páčidlo do hlavy a on mu řekl, že mu stříkne slzný plyn do očí, tak mu opět řekl, že mu to páčidlo hodí do hlavy. Nestalo se to ale v areálu Slezanu, ale před tímto areálem, kde vytahoval hřebíky z prken, která našel na břehu řeky protékající kolem Slezanu. Nemyslel to ale vážně, chtěl toho člověka jen vyděsit, v žádném případě se mu nechce nijak pomstít a svého jednání lituje. Pokud jde o páčidlo, to měl půjčené od pana H [REDACTED]

Poškozený Miroslav K [REDACTED] vypověděl, že jako ostraha objektu prováděl obchůzku se psem a našel obžalovaného, jak trhá ze střechy prkna a hází je na cestu, kterou poškozený šel. Na jeho výzvu obžalovaný své činnosti zanechal a odešel. Když však šel za hodinu na další obchůzku, tentokrát už bez psa, našel obžalovaného, jak prkna přenáší skrze rozbořenou zeď, vytrhává z nich páčidlem hřebíky a dává je na káru. Vyzval ho k jejich vrácení, protože patří do objektu, ale obžalovaný mu řekl, že to tam našel a že nic vracet nebude. Když obžalovanému řekl, že zavolá policii, vyběhl na něj obžalovaný, který od něj v tu chvíli stál ve vzdálenosti asi tří metrů, s páčidlem. Jednalo se o klasické páčidlo, u kterého je z jedné strany drážka, která zachytne hřebíček za hlavičku a vytáhne jej a z druhé strany takové dláto používané na páčení. Páčidlo bylo asi šedivé nebo šedočerné, zhruba 30 cm dlouhé, zatočené do eska. Obžalovaný k němu přiskočil na vzdálenost asi jednoho metru, páčidlo měl napřažené u hlavy. Vyhrožoval mu, že ví, kde bydlí, že mu zapálí barák a zavraždí celou rodinu. Říkal, že ho zabije, že cikáni nikdy nikomu nic dlužni nezůstanou a že si to s ním vyřídí. Poškozený měl u sebe ochranný sprej a vždy, když se obžalovaný přiblížil na určitou vzdálenost, tak naznačil použití spreje a obžalovaný svého jednání zanechal. Protože měl obavu, aby vyhrožování nepokračovalo, zavolal městskou policii, protože se nemohl dovolat státní policii. Po jejím příjezdu byl obžalovaný velice hrubý nejen na poškozeného, ale i na policisty, uváděl, že to tam našel a že nic vracet nebude. Poškozený potom odešel a přenechal věc policii. Během útoku se poškozený bál, že na něj obžalovaný páčidlo použije, a kdyby neměl ochranný sprej, tak si myslí, že by ho i použil. Bál se také o rodinu a o svůj dům. Do tohoto incidentu poškozený jméno obžalovaného neznal, již dříve ho ale několikrát z areálu pod pohrůžkou zavolání policie vyhnal a obžalovaný vždy odešel. Poškozený dále uvedl, že

měří asi 175 cm a v době incidentu vážil asi 85 kg. Obžalovaný byl zhruba stejně vysoký, ale byl podstatně hubenější, určitě do 70 kg.

Podle úředního záznamu o předvedení osoby dorazila na základě oznámení poškozeného do areálu bývalé továrny Slezan v Tovární ulici ve Frýdlantu hlídka Městské policie Liberec, a to ve 14:20 hod. Na místě zastihla údajného pachatele a poškozeného, který uvedl, že uvedená osoba krade prkna ze střechy haly a vyhrožuje mu fyzickou likvidací. Ve výhrůžkách bylo pokračováno i před policejní hlídkou, a to slovy „stejně tě zabiju“ a náznaky úderu tyčí, kterou uvedená osoba na výzvu odložila. Tato osoba byla předvedena na Obvodní oddělení Policie ČR Frýdlant, kde v ní byl ztotožněn obžalovaný.

Podle protokolu o vydání hmotné věci vydal obžalovaný na výzvu Policii ČR kovové páčidlo jako věc důležitou pro trestní řízení. Uvedl, že si jej půjčil od Jana H. který nevěděl, kam jde a co bude dělat. Podle protokolu o ohledání věci a připojené fotodokumentace páčidlo měřilo 300 mm a vážilo 600 g. Rukojeť byla opatřena bužirkou černé barvy, pracovní část měla oprýskaný červený nátěr. Páčidlo bylo ukončeno esovitým prohnutím, které bylo na konci rozeklané. Podle usnesení o vydání věci a protokolu o vydání věci bylo páčidlo následně vydáno majiteli Janu H.

Provedeným dokazováním bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný v areálu společnosti Slezan v Tovární ulici ve Frýdlantu vyhrožoval poškozenému Miroslavu K. zabitím, a to opakovaně poté, co jej poškozený v areálu přistihl. Během těchto výhrůžek naznačoval útok na poškozeného páčidlem, které držel napřažené u své hlavy a k poškozenému se takto rychle přibližoval. Tento skutkový stav byl zjištěn především z výpovědi poškozeného, dále pak z úředního záznamu o předvedení osoby a výpovědi obžalovaného v přípravném řízení, který, ačkoliv nevypovídal nijak podrobně, spáchání činu doznal.

Po právní stránce bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaný opakovaně vyhrožoval poškozenému usmrcením, své výhrůžky zdůraznil tím, že naznačoval udeření poškozeného kovovým páčidlem s rozeklaným koncem. Páčidlo o délce 300 mm a váze 600 g je přitom třeba hodnotit jako zbraň ve smyslu § 118 trestního zákoníku. Třebaže na straně poškozeného byla mírná fyzická převaha oproti obžalovanému (pokud jde o váhu), jde o muže, kterému bylo v době události 65 let. Oproti tomu obžalovanému bylo v uvedené době 20 let. Obavy poškozeného z výhrůžek obžalovaného, navíc podpořené naznačením použití zbraně způsobil způsobit poškozenému velmi vážná zranění, tak byly zcela důvodné. Byly tak naplněny všechny znaky skutkové podstaty výše uvedeného přečinu.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z povahy a závažnosti spáchaného přečinu, okolností jeho spáchání, osobnosti obžalovaného i dosavadního způsobu jeho života a možností jeho nápravy. V rejstříku trestů má obžalovaný tři záznamy, ve všech případech byl odsouzen za majetkovou trestnou činnost. Skutek spáchal ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody trestními příkazy Okresního soudu v Liberci sp. zn. 4 T 278/2013 ze dne 3. 4. 2014 a sp. zn. 1 T 40/2015 ze dne 31. 3. 2015. Polehčuje mu však, že se ke spáchání činu doznal, a že jej spáchal ve věku blízkém věku mladistvých. Soud proto považuje za přiměřený trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců, tedy zhruba ve čtvrtině zákonné trestní sazby, která činí až tři léta. Vzhledem k osobě obžalovaného a jeho dosavadnímu životu nelze výkon trestu podmíněně odložit. Ze zprávy Probační a mediační služby ČR k tomuto případu a z rejstříku trestů bylo zjištěno, že obžalovaný byl v minulosti rozsudkem Okresního soudu v Liberci sp. zn. 7 Tm 47/2012 ze dne 18. 2. 2013 odsouzen k trestu obecně prospěšných prací. Výkon trestu zahájil až po opakovaných výzvách,

odpracoval pouze část trestu a soud následně rozhodl o přeměně zbytku trestu v trest domácího vězení. Ani tento trest obžalovaný nerespektoval, proto bylo rozhodnuto o přeměně zbytku trestu v nepodmíněný trest odnětí svobody, který obžalovaný vykonal dne 6. 4. 2016. Pokud jde o podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem trestním příkazem Okresního soudu v Liberci sp. zn. 1 T 40/2015 ze dne 31. 3. 2015, neplní podle zprávy Probační a mediační služby ČR uložený dohled svůj účel, když obžalovaný se opakovaně nedostavuje na konzultace a nemohl tak být ani vypracován probační plán dohledu. Alternativní tresty k nepodmíněnému trestu odnětí svobody tedy u obžalovaného neplní svůj účel, o čemž svědčí i výše zmíněná skutečnost, že skutek v této věci obžalovaný spáchal ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody trestními příkazy ve věcech sp. zn. 4 T 278/2013 a 1 T 40/2015.

Obžalovaný spáchal úmyslný trestný čin a současně již byl ve výkonu trestu odnětí svobody pro jiný úmyslný trestný čin. Jsou tak u něho naplněny podmínky pro zařazení do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. S ohledem na věk obžalovaného a skutečnost, že dosud byl ve výkonu trestu odnětí svobody jen jednou a to po dobu pouze 50 dní, má soud zařazení do tohoto typu věznice za nepřiměřeně přísné. Působení na obžalovaného, aby vedl řádný život, bude lépe zajištěno v mírnějším typu věznice, a sice ve věznici s dozorem. Proto soud podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku rozhodl o zařazení do tohoto typu věznice.

Poškozený se do řízení s nárokem na náhradu škodu nepřipojil, proto soud o náhradě škody nerozhodoval.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání** do osmi dnů od jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, dvojmo. V téže lhůtě nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

V Liberci dne 16. května 2016

Mgr. Jana Vodehnalová
samosoudkyně