

-----Original Message-----

From: Šoljaková Ivana JUDr.

Sent: Thursday, December 14, 2017 6:09 PM

To: Matouch Ondřej Mgr.; Soudci

Subject: RE: RP na r. 2018 po projednání se SR

Dobrý podvečer,

k vyjádření si dovolím reagovat - pokud jde o poslední požadavek, nejsem si zcela jistá, zda tomu rozumím. Sama SR po mně požadovala doplnit v opatření č. 9 konec zastavení nápadu Mgr. Koškovi, a to datem 31.12.2017, protože odsouhlasila zastavení jen na 4 měsíce. Toto jsem neučinila, protože takové datum by zde bylo zbytečné, když opatření samo zanikne posledním dnem účinnosti RP, ke kterému se váže.

Email, kde je podle mého názoru něco zcela jiného, než v současném vyjádření, proto příkládám v příloze.

Agenda L je značného rozsahu a je na odpovědnosti každého soudce, zda bude podepisovat cizí rozhodnutí, aniž by je sepsal. A priori s takovým přístupem však nelze počítat při stanovování velikosti nápadu. Odebráním této agendy je pak uleveno právě na úseku C. Úsek P je plánováno posílit, a to podotýkám i v případě, že nenastoupí nový soudce. Více se nedá dělat. Diskuzi na téma C a Cm uvítám, neboť na poradě těchto úseků v podstatě nikdo neměl žádné vyjádření a následně se věc řešila velmi nešťastně emaily některých kolegů. Nutno se však zamyslet nad tím, že nelze při zdejším historickém vývoji k Cm (a jen k němu) přidat všeobecné C a současně ostatní civilisty zcela uchránit od agendy Cm, to by rozhodně nebyl kolegiálně akceptovatelný přístup. Je možné diskutovat o vymezení druhových věcí, které formou specializace budou ponechány primárně soudcům C, a které Cm a co bude "společné" k doplnění množství. Současně toto musí být realizovatelné k nastavení v ISASu.

Ohledně trestních oddělení nesdílím názor, že rovnoměrné zatížení plyne jen z počtu stejného počtu napadlých věcí. Nelze ignorovat zátěž, která v soudních odděleních je, a podotýkám, kterou si tam nevyrobili nastupující kolegové, jež oddělení převzali. Naopak by mohl někdo z nich přijít a revoltovat v tom směru, že pokud mu bylo RP přiděleno oddělení a jednorázově si převzal stovku věcí po někom, pak nemůže mít stejný nápad jako kolegové, kteří mají oddělení udržovaná a v násobně nižším stavu.

V této souvislosti bych pak ráda uvedla, že opominu-li soudce nastoupivší letos, pak všichni ostatní dosahují vysokého výkonu a dovolím si za zkušenou a výkonnou vzít pro srovnání Blanku Škrétovou, což jistě nebude nikdo zpochybňovat, a která nasoudila k 30.11. letos 243 věcí/279 osob. Kolegyně Švorčíková s praxí relativně krátkou má 254 věcí/276 osob, kolegyně Vodehnalová pak 250 věcí/275 osob, kolegyně Zhouřová 249 věcí/295 osob. Myslím, že z tohoto je zcela zřejmé, že jsou zde vysoké výkony, a stavy v odděleních nejsou způsobeny tím, že by někdo byl málo činný. Naopak. O to více je třeba otázku rovnoměrného vytížení brát v širších souvislostech...

S pozdravem

JUDr. Ivana Šoljaková, předsedkyně Okresního soudu v Liberci

-----Original Message-----

From: Matouch Ondřej Mgr.

Sent: Thursday, December 14, 2017 4:32 PM

To: Šoljaková Ivana JUDr.; Soudci

Subject: RE: RP na r. 2018 po projednání se SR

Dobrý den,

V příloze zasílám stanovisko SR k upravené verzi RP.

S pozdravem za SR Ondřej Matouch