



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. srpna 2016 v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jany Vodehnalové a přísedících Mileny Vejmelkové a Ladislavy Mázlové, takto:

Obžalovaní

R [REDACTED]

nar. [REDACTED] t. č. ve vazbě, bytem [REDACTED] a

M [REDACTED]

nar. [REDACTED], t. č. bez zaměstnání, bytem [REDACTED]

**jsou vinni, že**

1. **obž. R [REDACTED] a obž. M [REDACTED]** v období od léta 2014 do 20. 7. 2015 na různých místech v Liberci obž. R [REDACTED] s vědomím, že nemá povolení k nakládání s návykovými látkami podle § 4 a násl. zákona č. 167/1998 Sb., pro účely další distribuce vyráběl metamfetamin zv. pervitin za pomoci amatérsky sestavené chemické aparatury, chemikálií, léků s obsahem pseudoefedrinu a různých chemikálií, kdy vyráběl metamfetamin zv. pervitin nejméně v patnácti případech v celkovém množství nejméně 210 g, a to v období od léta 2014 do podzimu 2014 vyráběl pervitin v lesním prostoru u přehrady v Liberci nejméně v pěti případech v celkovém množství nejméně 40 g, dále pak v období od března do května 2015 ve svém trvalém bydlišti v [REDACTED] vyráběl metamfetamin zv. pervitin ve dvou případech v celkovém množství přibližně 20 g a dále pak vyráběl na dosud

nezjištěném místě v Liberci nejméně v šesti případech v celkovém množství nejméně 150 g, a v období od léta 2014 do počátku roku 2015 na různých místech v Liberci obž. M. [REDAKCE] s vědomím, že nemá povolení k nakládání s návykovými látkami podle § 4 a násl. zákona č. 167/1998 Sb., pro účely další distribuce vyráběla metamfetamin zv. pervitin za pomoci amatérsky sestavené chemické aparatury, chemikálií, léků s obsahem pseudoefedrinu a různých chemikálií (zejména červeného fosforu, jódu, kyseliny chlorovodíkové, kyseliny fosforečné, toluenu, acetonu), kdy vyráběla metamfetamin zv. pervitin nejméně v sedmi případech, a to na adrese svého trvalého bydliště v [REDAKCE] vyráběla metamfetamin zv. pervitin v období léta 2014 nejméně v jednom případě a dále pak nejméně v pěti případech za obytnou Donaki v Liberci, Josefinino údolí 522/7c a v místě bývalé Textilany,

a dne 20. 7. 2015 v 10:30 hod. v jejich trvalém bydlišti v [REDAKCE] byly u nich při domovní prohlídce zajištěny věci sloužící k ilegální výrobě metamfetaminu - amatérská chemická laboratoř skládající se z různých varných baněk, trojhrdlé baňky, teploměry, pH papírků, plastových nálevek, různých hadiček, skleniček, skleněných pečících nádob (tzv. tálů) a různých chemikálií, zejména technického lihu, kyseliny sírové,

a vyrobený metamfetamin zv. pervitin oba obvinění prodávali, směňovali za různé věci a poskytovali zadarmo různým osobám, a to i blíže neustaveným, zejména pak:

2. **obž. R. [REDAKCE]** v Liberci, Valdštejská 259/19, v přesně nezjištěném období obž. R. [REDAKCE] prodal metamfetamin zv. pervitin E. [REDAKCE], v nezjištěném množství případů, a obž. M. [REDAKCE] v Liberci a jinde v období let 2014 - 2015 mu prodala nejméně ve dvou případech metamfetamin zv. pervitin v celkovém množství 0,7 g za částku 700,- Kč,
3. **obž. R. [REDAKCE]** v Liberci, Valdštejská 259/19, a jinde od léta 2014 do začátku července 2015 prodal či poskytl zadarmo nebo směnil za různé věci metamfetamin zv. pervitin I. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] v nezjištěném množství případů v různých dávkách od 0,1 g do 2,5 g, celkem nejméně 15 g za částku nejméně 5.000,- Kč,
4. **obž. R. [REDAKCE]** na různých místech v Liberci a jinde od konce roku 2014 do začátku roku 2015 prodal, poskytl zadarmo či směnil za různé věci M. [REDAKCE] nejméně v 10 případech metamfetamin zv. pervitin v přesně nezjištěném množství,
5. **obž. R. [REDAKCE]** v Liberci, Valdštejská 259/19 a jinde v období od května 2015 do 20. 7. 2015 prodal či dal M. [REDAKCE], ve čtyřech případech metamfetamin zv. pervitin v různých dávkách, celkem přibližně 4 g za celkovou částku zhruba 3.000,- Kč,
6. **obž. R. [REDAKCE] a obž. M. [REDAKCE]** obž. R. [REDAKCE] v Liberci, Josefinino údolí 522/7c a jinde v přesně nezjištěné době dal J. [REDAKCE] v nejméně deseti případech metamfetamin zv. pervitin v přesně nezjištěném množství, a obž. M. [REDAKCE] na různých místech

v Liberci a jinde od dubna 2015 do 20. 7. 2015 mu prodala nejméně ve třech případech metamfetamin zv. pervitin v dávkách cca 0,5 g,

7. obž. R [REDAKCE] a obž. M [REDAKCE] v Liberci, Valdštejská 259/19 a jinde od jara 2015 do začátku léta 2015 M [REDAKCE] [REDAKCE] po předchozí telefonické domluvě prodala J [REDAKCE] v nejméně šesti případech metamfetamin zv. pervitin v dávkách za cca 500,- Kč a R [REDAKCE] [REDAKCE] dal J [REDAKCE] nejméně ve třech případech metamfetamin zv. pervitin v nezjištěném množství,

8. obž. M [REDAKCE] v Jablonci nad Nisou, Boženy Němcové 21 a dále v Liberci, Valdštejská 259/19 a jinde v období od dubna 2015 do poloviny června 2015 prodala nebo poskytla zadarmo Z [REDAKCE] [REDAKCE], nejméně v šesti případech metamfetamin zv. pervitin v přesně nezjištěném množství, kdy z toho ve čtyřech případech mu byl pervitin předán prostřednictvím J [REDAKCE]

9. obž. M [REDAKCE] na různých místech v Liberci a jinde během let 2014 - 2015 prodala, poskytla zadarmo či směnila za dětské věci V [REDAKCE] metamfetamin zv. pervitin, a to nejméně jej jedenkrát prodala v množství nejméně 0,3 g za částku 500,- Kč, dále pak ve dvou případech nejméně 0,5 g směnila,

10. obž. M [REDAKCE] na nezjištěném místě v Liberci během let 2014 - 2015 poskytla zadarmo nebo směnila za různé věci L [REDAKCE] v nezjištěném množství případů metamfetamin zv. pervitin a dále prodala nejméně v jednom případě 0,3 g za 500,- Kč,

když

- metamfetamin je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů,
- (pseudo)efedrin je jako prekurzor uveden v příloze I kategorii 1 a kyselina chlorovodíková, toluen a aceton jsou jako pomocné látky uvedeny v příloze I kategorie 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, o prekursorech drog, a
- červený fosfor je jako pomocná látka uveden v příloze k nařízení vlády č. 458/2013 Sb., o seznamu výchozích a pomocných látek a jejich ročních množství limitech, ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog, ve znění pozdějších předpisů,

t e d y

obžalovaný R [REDAKCE] neoprávněně prodal a jinému jinak opatřil psychotropní látku a čin spáchal ve značném rozsahu,

obžalovaná M [REDAKCE] neoprávněně prodala a jinému jinak opatřila psychotropní látku.

**T í m s p á c h a l i****obžalovaný R** [REDACTED]

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku,

**obžalovaná M** [REDACTED]

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

**a o d s u z u j í s e****Obžalovaný R** [REDACTED]

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **p ě t i ( 5 ) l e t**.

Podle § 56 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do **v ě z n i c e s o s t r a h o u**.

**Obžalovaná M** [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **d v a c e t i ( 2 0 ) m ě s í c ů**.

Podle § 84 trestního zákoníku, za užití § 81 trestního zákoníku, se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá a nad obžalovanou se vyslovuje **d o h l e d p r o b a č n í h o ú ř e d n í k a** ve smyslu § 49 – 51 trestního zákoníku.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované stanoví zkušební doba v trvání **t ř í ( 3 ) l e t**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaným **u k l á d á t r e s t p r o p a d n u t í v ě c í** a to:

- teploměru (200 st. Celsia)
- prázdné vrchní nádoby od mixéru
- skleněného talíře
- skleněné nálevky s fritou
- prázdné kádinky (100 cm<sup>3</sup>)
- prázdného odměrného válce (50 cm<sup>3</sup>)
- skleničky s ouškem
- kovové lžičky – skládacího nožíku
- plastové tuby s indikátorovými papírky

- digitální váhy
- digitální váhy
- sklenice s červeným víčkem
- mísy z varného skla se žiletkou
- prázdné odměrné baňky
- nálevky plastové
- prázdné pet lahve
- mísy z varného skla + dvou žiletek
- digitální váhy
- bílé plastové nálevky
- mísy z varného skla
- mísy z varného skla
- mísy z varného skla
- plastových sáčků 2x – nespotřebovaný metamfetamin s efedrinem o hmotnosti 0,35 g
- digitální váhy
- hnědé plastové nálevky
- bílého tyčového mixéru
- talíře – 2ks
- plastové nádobky
- lžičky
- kuchyňského síta
- plastové tašky s obsahem prázdných obalů od léku Claritine Active
- platíčka s léky Sevredol a lékem Neurontin
- gumové hadice zelené barvy
- kartonové krabice s léky Algifen
- kovových kleští – držáku
- remosky
- papírové krabice s dvěma kusy teploměrů
- platíčka s lékem Sefredol
- kovového pouzdra s plastovými sáčky
- zvětšovací lupy
- kempinkového vaříče
- razítka.

### **O d ů v o d n ě n í :**

V hlavním líčení byl prokázán skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný R [REDAKCE] v hlavním líčení odmítl vypovídat, byla proto přečtena jeho výpověď z přípravného řízení. Obžalovaný uvedl, že je občasným uživatelem pervitinu, a to asi od roku 1986. Nyní jej bere asi 2x až 3x týdně nitrožilně v dávkách po 0,1 gramech, už na něj ale nepůsobí. Je pravda, že chodil k přehradě, kde bylo takové stanové městečko o asi pěti stanech, ale pervitin tam nevyráběl. V roce 2014 tam chodil za R [REDAKCE] zvaným [REDAKCE] který tam bydlel, a také tam venčil psa. V té době už bydlel se spoluobžalovanou M [REDAKCE] ve Valdštejské ulici. Kdyby mezi těmi lidmi tam začal vařit pervitin, byl by to prusvih. Pervitin nevařil ani v té Valdštejské. K jeho výrobě jsou třeba prášky, ze kterých se udělá efedrin, který se zreaguje, z toho se udělá matečák a z matečáku pervitin. U něj doma byly jen matečáky v pet lahvích nebo ve sklenici, ty našel několikrát v místě bývalé Textilany. Tam jsou pořád, asi to tam odhazuje někdo, kdo vaří

pervitin. Z těch matečáků vybouchal perník, což znamená, že ho dostal ven. Udělal to tak, že do toho dal louh, protřepal to, pak se tam oddělilo ředidlo, do toho ředidla dal vodu, pak to protřepal, dal tam kyselinu solnou a protřepal. Spodek z toho vytáhnul stříkačkou, dal to na tál a odpařil to. Tak získal pervitin, který měl v sáčku v malé železné krabici, bylo ho asi půl gramu. To udělal asi dva dny před příchodem policie. Takto odpařoval asi desetkrát. Někdy ale v přinesených matečácích nebylo nic. Celý var pervitinu nikde neprováděl, vždy získával pervitin z nalezeného matečáku. Pokud se o něm říká, že prodává pervitin, není to pravda. Má doma lék Algifen v kapkách, měl ho celou krabici, ten dával na skleněné tály a odpařoval ho. Další odpařování matečáku prováděl u C [redacted] doma na půdě, kousek od Besedy. C [redacted] pak dal místo pervitinu Algifen. C [redacted] mu dal obraz od Š [redacted] on mu za něj dal půl gramu Algifenu, který vydával za pervitin a slíbil mu ještě dalších 40 gramů pervitinu, který mu ale nedal. C [redacted] po něm pak ještě několikrát chtěl pervitin, ale on mu za to ještě několikrát prodal ten Algifen. Pokud jde o G [redacted], ten ho pořád otravoval s tím, že chce pervitin, několikrát mu proto dal trochu pervitinu s Algifenem a on s tím byl spokojený, nic nepoznal. Často za ním chodil i Ch [redacted] zvaný F [redacted] vždycky chtěl pervitin, pořád ho posílal pryč, ale občas mu dal pervitin s Algifenem, většinou pak jen samotný Algifen, aby měl klid. Mohl mu prodal celkem tak 6 gramů Algifenu. On pak chodil po městě a prodával pervitin s tím, že je od obžalovaného. Algifen také našel u Textilany zhruba v roce 2013, od té doby mohl použít tak 30 balení, ale určitě ne všechno na ten pervitin. Jiný Algifen si nikdy nekupoval a ani nikdo jiný domů Algifen nekoupil, možná jich tak 5 kusů dostal. Odpařením získává asi 5 gramů Algifenu, ale on neodpařoval celou lahvičku najednou, ale postupně a nic jiného do toho nepřidával. 19. 7. 2015 přitáhl z Textilany další matečáky k těm, které už měl doma. Pokud jde o batohy s chemikáliemi a varným sklem, ty přinesl on, ale nebude říkat odkud. Pokud jde o několik balení léku Claritine, který se našel u nich doma, tak ten byl mezi věcmi, které od někoho stěhovali den před příjezdem policie. Pokud jde o L [redacted] a M [redacted], žádný pervitin jim nikdy nedal, i když za ním chodili a prosili ho a pak mu vyhrožovali, že ho udělaj a prostě budou říkat nesmysly. Prousek za ním také chodil a tomu dal smíchaný 1 gram pervitinu a 3 gramy Algifenu za 3.200,- Kč. G [redacted] žádný pervitin nedal, i když ho po něm chtěl. Dal mu jenom Algifen asi ve čtyřech případech, a to jednou 0,5 gramů za nějaké boty, jednou 0,3 gramy za nefunkční vrtačku a jednou za nějakou koženou bundu. C [redacted] mu říkal, že to není to, na co je zvyklý.

Obžalovaná M [redacted] se první části hlavního líčení neúčastnila, byla proto přečtena její výpověď z přípravného řízení. Uvedla, že nepravidelně užívá pervitin, a to v kombinaci s Tragitem z důvodu nemoci. Má rakovinu. Kombinace těchto látek jí ulehčuje od bolesti a umožňuje normálně fungovat. Pervitin bere asi třikrát do týdne v jedné dávce po 0,1 gramu spolu s tím lékem. Pervitin začala šňupat asi před 13 lety, měla tři roky pauzu, pak opět začala. Nitrožilně ho bere asi rok, závislá není. Odmítá se vyjadřovat k tomu, co je kladeno za vinu R [redacted] vyjádří se pouze k tomu, co je kladeno za vinu jí. To, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání a týká se jí, je pravda. Pervitin vyráběla, protože se před R [redacted] chtěla předvést, že to umí. Naučil jí to její manžel I [redacted] K [redacted] Netuší, kolik pervitinu vyrobila. K výrobě potřebovala kyselinu solnou a fosforečnou, teploměr do alespoň 200 °C, louh, toluenový čistič, vodu, prášky s obsahem pseudoefedrinu, dříve se používal Nurofen. Dále 4 – 5 pet lahví, fosfor a jód. Pervitin vyráběla od roku 2014 asi 6x u ubytovny Donaki u přeprady a v místě bývalé Textilany. Než se k nim domů na Valdštejnskou přestěhovaly děti, tak to jednou vyráběla i tam. Obžalovaná podrobně popsala výrobu od nadrcení prášků po sušení. Dále uvedla, že délka výroby záleží na množství. Na jeden var mohla vyrobít maximálně 4 gramy pervitinu, který měla pro svou potřebu. R [redacted] byl u varů přítomen, ale nijak jí nepomáhal. [redacted] zná, ve třech případech mu prodala pervitin, a to v dubnu či květnu 2015, dohromady asi 1,5 gramu

vždy po 500,- Kč. Pokaždé jí zavolal z jiného čísla, za rohem u jejího domu taková malá restaurace, kde mu to v sáčku předala. Neví, jestli mu nějaký pervitin prodal i R [REDACTED], ale ten [REDACTED] nesnáší, vyhýbá se mu. J [REDACTED] zná, za nepřítomnosti R [REDACTED] mu třikrát prodala pervitin v množství 0,5 – 0,6 gramu za 900,- Kč. To množství, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, není pravdivé, neví, kde by tolik pervitinu sehnala. [REDACTED] jí kontaktoval přes sms. Z [REDACTED] zná, je nemocný a má silné bolesti, měsíčně utratí 12.000 – 15.000,- Kč za kapačky, proto mu pervitin poskytovala zadarmo, dostala za to asi tak 200 – 300,- Kč. Pervitin mu dávala asi 3x osobně a asi 9x – 10x mu to posílala po spolubydlícím J [REDACTED] dohromady asi 2 gramy. Osobně mu to předávala u sebe doma a jednou na jablonecké přehradě. V [REDACTED] zná odmalička, pervitin jí dala zadarmo, resp. necelých 0,5 gramů vyměnila za věci pro děti a pak jí u sebe doma prodala 2x 0,25 gramů asi za 500,- Kč. Dohromady tedy 1 gram pervitinu, všechny utržené peníze dali do dětí. Pokud jde o E [REDACTED], H [REDACTED] a L [REDACTED] je to tak, jak je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání. Dále je pravda, že u sebe měli věci sloužící k ilegální výrobě metamfetaminu, ale ty nejsou jejich, jsou R [REDACTED] zvaného [REDACTED]. Pomáhali mu balit jeho věci, když se stěhoval od přítelkyně, a také mu je pomáhali odnést. Ví, že je to kompletní varna. Doma pak [REDACTED] věci vyndal a dal je různě po bytě. Nalezený hotový pervitin v sáčkách je její, pak také ten fosfor v krabici od gelu a teploměr na ledniče a asi další dvě věci. Pervitin, který distribuovala dalším osobám, měla od [REDACTED] a někdy i od R [REDACTED], ale to měla pouze pro svou vlastní potřebu, kvůli svému zdraví. Nebude se vyjadřovat k tomu, kolik toho měla, ale bylo to úplné minimum, protože R [REDACTED] nechtěl, aby byla závislá na pervitinu, bylo to jen kvůli bolestem. K dalšímu se již odmítla vyjadřovat.

Svědčyně M [REDACTED] vypověděla, že drogy užívala asi 2 roky, nyní již rok nebere. Užívala pervitin a někdy marihuanu, nejprve šňupala, později si drogu aplikovala nitrožilně, nejprve obden, potom denně. Od obžalovaného R [REDACTED] který měl přezdívku T [REDACTED], několikrát pervitin měla, naposledy asi před rokem a třemi měsíci. Pervitin od něho dostala asi 10x, možná i vícekrát, přičemž vždy šlo čtvrtku až půlku narkosáčku. Pervitin byl nažloutlý nebo dohněda zbarvený prášek. K předání docházelo v parku naproti bydlišti obžalovaného R [REDACTED], domlouvali se po telefonu, voláním nebo přes sms. Pervitin dostávala zdarma nebo výměnou za nějakou věc. Pervitin od obžalovaného R [REDACTED] i od jiných dodavatelů měl stejné účinky. Lék Algifen zná, ví, že se přidává do pervitinu, samotný jej ale nikdy neužívala. S obžalovaným R [REDACTED] se seznámila, když byla na ulici, v nějakém squatu, sama si mu o pervitin řekla a on jí ho dal. Obžalovanou M [REDACTED] poznala až později. Ví, že pervitin vyráběli doma, dozvěděla se to od ostatních narkomanů, kteří od obžalovaných odebírali drogy. Myslí si, že pervitin vařil obžalovaný R [REDACTED]. Uvnitř v bytě ale nikdy nebyla.

Svěděk J [REDACTED] vypověděl, že pervitin užívá asi 3 - 4 roky, a to nepravidelně, v závislosti na tom, jak ho sežene, jednou týdně i v jiných intervalech, dávku nedokáže odhadnout, aplikuje si jej nitrožilně. Působí na něj povzbudivě. Obžalovaného R [REDACTED] [REDACTED], který má přezdívku [REDACTED] zná asi 10 let, kamarádili se od doby, co bydlel na ubytovně. Obžalovanou M [REDACTED] zná asi 2 roky jako partnerku R [REDACTED]. S obžalovaným R [REDACTED] si pervitin poskytovali vzájemně, ten, který měl, dal tomu druhému. Od obžalovaného měl pervitin asi 10x, možná i vícekrát, nedokáže to odhadnout, stejně jako množství drogy na gramy. Obžalovaný předělával byt, svědek mu chodil pomáhat a při té příležitosti někdy od obžalovaného dostal pervitin, někdy naopak dal svědek pervitin obžalovanému. Pokud pervitin dostal od obžalovaného, nic za něj neplatil. Účinky pervitinu od obžalovaného a od jiných dodavatelů byly stejné. Neví o tom, že by

obžalování pervitin vyráběli. Lék Algifen zná, užíval jej kvůli bolesti zubů, když Algifen tuto bolest tlumil. Od obžalované M [redacted] pervitin nikdy nedostal. Když byla svědkovi přečtena část jeho výpovědi z přípravného řízení, ve které uvedl, že mu ve dvou případech přinesla pervitin obžalovaná M [redacted] uvedl, že si z tohoto výsledku nic nepamatuje, protože byl pod vlivem nějakého špatného pervitinu, přestože do protokolu uvedl, že v okamžiku výsledku není pod vlivem žádných drog ani léků. Dále svědek uvedl, že neví nic o tom, že by obžalovaný R [redacted] vyráběl pervitin. Na to byla svědkovi přečtena část jeho výpovědi z přípravného řízení, ve které uvedl, že obžalovaného jednou u něj doma viděl přinést mokrý pervitin, který dal na porcelánový talířek, sušil to nad sporákem a po chvíli se na talířku objevil bílý prášek, který seškrábal, dal do sáčku a to pak spolu užíli. Svědek uvedl, tato situace vznikla tak, že dal do sáčku s pervitinem více vody, než měl, tak se to potom jen snažili sušením vrátit do původní podoby.

Svědék Z [redacted] vypověděl, že užíval pervitin asi rok a půl, a to v malém množství, kdy třeba dávku za 300,- Kč měl na týden nebo dva týdny. Pervitin užíval šňupáním, skončil asi v listopadu 2015. Obžalovaného R [redacted] viděl asi jednou, obžalovanou M [redacted] asi 3x nebo 4x v Jablonci nad Nisou, u svého tehdejšího spolubydliče. V létě 2015 dostal jednu pervitin od obžalované M [redacted] a to v narkosáčku, kde ho bylo asi do 1 cm výšky. Po přečtení části výpovědi svědka z přípravného řízení, kde svědek uvedl, že mu obžalovaná dala pervitin přímo ve dvou až třech případech, svědek uvedl, že to je pravda, že chybnou informaci o pouze jedné předávce pervitinu uvedl proto, že je toho na něho v poslední době mnoho. Vždy koupil pervitin asi za 300,- Kč až 400,- Kč, vždy toho bylo v narkosáčku asi 1 cm do výšky. S obžalovanými se nijak nedomlouval, vždy to vyšlo tak, že buď přijela obžalovaná M [redacted] nebo spolubydliče H [redacted] a něco přivezli. Případně si řekli, že přijede za týden a něco přiveze. Pokud v přípravném řízení uvedl, že se na předání domlouvali telefonicky nebo přes facebooku, tak to není pravda, tímto způsobem se domlouval s jinými dodavateli, ale s obžalovanými ne. Obžalovaná M [redacted] si k němu jezdila tak jednou týdně nechat vykládat karty, tak prostě byli na předávce již dohodnuti. Pokud má srovnat účinky pervitinu od M [redacted] a od ostatních dodavatelů, tak byly srovnatelné. Odkud měla obžalovaná M [redacted] pervitin, neví, neptal se jí a ona sama mu nic neřikala. Po přečtení části výpovědi svědka z přípravného řízení o tom, že mu obžalovaná sdělila, že má pervitin od T [redacted], svědek uvedl, že je pravda, co uvedl v přípravném řízení, tedy že mu obžalovaná sdělila, že má pervitin od obžalovaného R [redacted]

Svědék J [redacted] odmítl vypovídat s tím, že by si výpovědí způsobil nebezpečí trestního stíhání.

Svědék J [redacted] vypověděl, že v minulosti užíval po dobu asi 3 až 4 měsíců pervitin, a to asi 1x týdně, šňupáním. Drogu dostával v sáčku, který byl plný asi ze čtvrtiny, možná ani ne. Toto množství měl tak na dvě až tři dávky. S užíváním skončil asi před rokem a půl. Pervitin dostával od obžalované M [redacted] a to asi 3x nebo 4x v létě roku 2015. Pervitin od obžalované byl bílý a sypký, neví, odkud ho obžalovaná měla, neptal se. Za pervitin platil hotově, jeden sáček stál možná 500,- Kč. Po přečtení části výpovědi z přípravného řízení, kdy svědek uvedl, že mu předala pervitin asi 8x až 9x, vždy za 500,- Kč, svědek uvedl, že si již přesně nevzpomíná, pravdou bude asi střed toho, co uvádí nyní a co uvedl v přípravném řízení. Při výsledku na policii si to určitě pamatoval lépe, pravda tak bude určitě to, co uvedl při prvotním výsledku. Celkem obžalované zaplatil asi 2.500 – 3.000,- Kč. Účinky pervitinu od M [redacted] a od ostatních dodavatelů byly stejné. Obžalované volal na mobilní telefon, který dostal od obžalovaného R [redacted] Toho



zná už asi 12 let, drogy od něj nikdy nedostal. Po přečtení části výpovědi svědka z přípravného řízení, kdy svědek uvedl, že mu obžalovaný R [REDACTED] dal zdarma asi ve třech případech dvě až tři čáry pervitinu, svědek uvedl, že mu obžalovaný skutečně pervitin asi 3x po jedné dávce dal, ale nikdy mu ho neprodal. Kvalita pervitinu od obou obžalovaných byla dobrá. Předávky pervitinu probíhaly asi 400 až 500 metrů od bytu obžalovaných. Lék Algifen zná, jsou to kapky, které užívala jeho manželka na bolesti, on sám jej ale nikdy neužíval.

Svědka F [REDACTED] odmítl vypovídat s tím, že mu již bylo sděleno obvinění v souvislosti s touto kauzou. V souladu s ustanovením § 211 odst. 4 trestního řádu proto byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení. Svědek v přípravném řízení dne 10. 11. 2015 uvedl, že dříve bral pervitin, nyní již déle než měsíc žádné drogy nebere. Pervitin bral asi 20 let, nárazově. Aplikoval si jej nitrožilně, a to i několikrát do týdne. Obžalovaného R [REDACTED] zná asi 20 let, obžalovanou M [REDACTED] asi 1 rok, a to od doby, co je s obžalovaným. Asi ve dvou nebo třech případech dostal od obžalovaného R [REDACTED] pervitin, šlo vždy o 0,1 – 0,2 g. K předání došlo někde venku, když se potkali, bylo to ještě v době, kdy obžalovaní bydleli na ubytovně kousek od Textilany. Za pervitin nic neplatil. Neví, odkud jej obžalovaný měl, ale neměl dobré účinky, nechutnal mu. Pokud jde o obžalovanou M [REDACTED] ta mu nikdy žádný pervitin nedala. O tom, že obžalovaní vyrábí pervitin, se povídalo, ale nikdy je u toho neviděl, ačkoliv za nimi chodil domů. Také jim byl od konce roku 2014 do léta 2015 asi 5x v Bogatyni, v Polsku, pro prášky. Šlo o Claritine. Požádal ho o to R [REDACTED]. Jel autobusem, prášky koupil v lékárně. Platil českými penězi, které dostal od obžalovaného, bylo to od 3.000,- Kč do 5.000,- Kč. Kupoval asi 30 krabiček, přičemž v jedné krabičce je 10 ks tablet. Cena za jednu krabičku byla vždy jiná, protože lékárník měl tři dodavatele. Prášky pak předal obžalovanému, který z nich zřejmě dělal pervitin. Sice mu to neřekl, ale na co jiného by je chtěl. Výrobu pervitinu obžalovaným nikdy neviděl. Za nákup nedostal žádnou odměnu, udělal to proto, že mu obžalovaný občas vypomohl, když na tom byl špatně. Pro obžalované také kupoval toluen a hydroxid sodný v drogerii v Liberci. Také uklízel jejich garáž v Pavlovicích, kde byl mimo jiné i rozbitý tál, plechovka od toluenu a hadice. Bylo všeobecně známé, že obžalovaní pervitin sami užívají, ale osobně viděl brát pouze obžalovaného R [REDACTED] a to asi 5x až 6x.

Svědce L [REDACTED] vypověděla, že oba obžalované zná, hodně jí pomohli, třeba tím, že když byla na ulici, dali jí najíst a mohla u nich přespat. Pervitin začala užívat asi v roce 2015, skončila 27. 7. 2015. Užívala jej denně, a to asi půl gramu, který si aplikovala nitrožilně. Po aplikaci měla sluchové halucinace. Peníze na drogy si obstarávala krádežemi. Nyní již drogy neužívá, léčí se v léčebně v Beřkovicích a většinu věcí si nepamatuje. Od obžalovaných drogy nikdy nedostala a neví ani o tom, že by drogy vyráběli nebo je distribuovali někomu dalšímu. Pokud obžalovaná M [REDACTED] uvádí, že jí nějaký pervitin dala, tak to není pravda.

Svědce V [REDACTED] vypověděla, že je občasnou uživatelkou marihuany. V letech 2014 – 2015 užívala pouze pervitin a to víkendově, někdy brala 3x – 4x týdně, vždy jednu tzv. čáru dlouhou asi dva až tři centimetry a dva milimetry širokou, asi za 200,- Kč. Cena za gram pervitinu je kolem 1.000,- Kč. Pervitin šňupala nebo kouřila, nechtělo se jí pak spát. Obžalovanou M [REDACTED] zná odmalička, o obžalovaném R [REDACTED] zvaném [REDACTED] ví to, že to byl přítel M [REDACTED]. Od žádného z obžalovaných drogy neměla, původně se na předání domlouvali, ale nedošlo k tomu. Chtěla drogy po obžalované, ale ta jí je neposkytla. Pokud obžalovaná uvedla, že jí drogy opakovaně poskytla, tak o tom

neví, nepamatuje si, že by od obžalované dostávala drogy. Někdy za obžalovanou chodila se vykoupat nebo jí hlídat děti, byla u ní asi 3x nebo 4x v jejím bytu na Sokoláku, kousek od soudu. Neví přesně, jak se vyrábí pervitin, nějak se vaří, ale u obžalovaných si toho nevšimla, nezkoumala to u nich. Lék Algifen zná, užívala jej kvůli bolestem, na to pomáhal, ale žádné jiné účinky z něj nepocítovala. S obžalovanou M [redacted] se potkávaly ve městě nebo se kontaktovaly přes telefon či přes facebook. Obžalovaná jí drogy nikdy nenabízela, ani netušila, že obžalovaná drogy bere, to se dozvěděla až později ve městě a tak jí nenápadně napsala a zkusila se s ní domluvit, ale nic z toho nebylo.

Svědék E [redacted] vypověděl, že drogy užívá nepravidelně od roku 2001, většinou pervitin. Nyní ho bere třeba 2x do týdne, v roce 2015 to bylo stejné. Vždy užije nitrožilně dávku asi za 200,- Kč. Oba obžalované zná, žádnou drogu mu neprodali a on po nich ani žádnou nechtěl. Asi před dvěma lety se vrátil z Anglie a po tomto návratu neví, že by obžalovaní prodávali pervitin. Pokud obžalovaný R [redacted] uvedl, že mu pervitin několikrát dal, tak k tomu neví, jak se vyjádřit. Oni měli jako cikáni velký problém se k někomu, kdo měl nějaké zboží, dostat, protože mezi Romy a Čechy jsou neustále nějaké rozbroje, hádky a války. Pokud obžalovaná M [redacted] uvedla, že od ní měl drogy, tak netuší, proč to řekla, asi na něj měla vztek a chtěla se mu pomstít. Párkrát spolu měli výstup. U obžalovaných doma nikdy nebyl, viděli se pouze na ulici a většinou si nadávali. Pervitin měl od jiných dodavatelů, cena za 1 gram je asi 1.000,- Kč. Nevím, jestli obžalovaní berou drogy, jejich jména slyšel od lidí z drogové komunity. S obžalovanými není v kontaktu, ale občas půjčuje svůj telefon jiným lidem a neví, kam ti pak volají. On sám si nepamatuje, že by s obžalovanými telefonicky hovořil.

Svědék M [redacted] se k soudu na předvolání nedostavil a přes opakované pokusy se jej nepodařilo k hlavnímu líčení předvést. Za souhlasu stran byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu čten protokol o jeho výslechu z přípravného řízení z 26. 1. 2016. Svědek uvedl, že je příležitostným uživatelem drog, a to pervitinu a marihuany. Pervitin bere asi tak jednou do měsíce, a to třeba i 1 gram na víkend. Takové množství stojí asi 1.000,- Kč a po jeho užití je nabuzený energií, nechce se mu spát. Obžalovaného R [redacted] zná již dlouho, a to z vězení i z pobytu venku, obžalovanou M [redacted] moc nezná. Od M [redacted] pervitin nikdy neměl, ani mu ho nenabízela, R [redacted] mu pervitin také nenabízel, ale asi ve čtyřech případech si u něj doma na stole vzal. Když byl u nich u soudu na návštěvě, tak to tam na stole viděl a zeptal se obžalovaného, jestli si může vzít a on souhlasil. V těch čtyřech případech to dohromady mohlo být asi 4 gramy. V sáčku mohly být odhadem 2 – 3 gramy a on si z toho odebral. Neví už, kdy to bylo, je to delší doba, může to být i rok a půl. Pervitin, který takto dostal, celý vyšňupal. Měl normální účinky. Zaplatil za to obžalovanému 1.000,- Kč, které položil na stůl, v jednom případě to bylo zadarmo za pomoc při stěhování. Neví, odkud obžalovaný pervitin měl.

Svědék [redacted] vypověděl, že se v současné době léčí z toxikomanie, čistý je od prosince 2015. V minulosti drogy užíval, a to asi od 14 let. Užíval pervitin a marihuanu. V letech 2014 a 2015 užíval denně asi půl gramu pervitinu nitrožilně, ale nebylo to úplně pravidelně. Stimulovalo ho to, nemyslel na problémy, byl aktivnější. Oba obžalované zná několik let jako toxikomany. Od obžalovaného R [redacted] přezdívaného [redacted] měl pervitin v letech 2014 a 2015 v několika případech, možná ve třech, pěti případech, možná i vícekrát, přesněji to již zpětně nedokáže říct. Vždy to bylo maximálně do půl gramu, pervitin byl bílý, někdy zažloutlý, krystalický. Pervitin měl i od jiných uživatelů, účinky byly vždy přibližně stejné. Lék Algifen zná, užíval ho proti bolestem a několikrát jej i zneužil. Měl tlumící účinky, byl po něm omámený, užíval ho na bolesti zubů, ale mimo doporučené

dávkování. V pervitinu, který užíval, byl zřejmě i Algifen. Od R [REDACTED] dostával pervitin v malém zavíracím igelitovém sáčku, ve kterém byly asi 3 až 4 gramy, když byl plný. V letech 2014 – 2015 stál gram pervitinu asi 800 – 1.200,- Kč, průměrně 1.000,- Kč. Výrobě pervitinu obžalovaným R [REDACTED] byl asi v jednom nebo ve dvou případech přítomen, oba případy se odehrály v prvním pololetí roku 2015. Poprvé to bylo v bytě v Krásné Studánce, druhé místo si nepamatuje. Viděl vytažení efedrinu z léků, reakci a odpaření finálního výrobku. Celý proces trval 3,5 – 4,5 hodiny a dělal jej obžalovaný R [REDACTED]. Neví, jak přišel obžalovaný k materiálu, ze kterého pervitin vyráběl, on byl svědkem až konečné fáze výroby. Nedokáže říct, kolik bylo takto vyrobeno pervitinu, ale nebylo to velké množství. Mohlo to být tak asi 2 x 10 gramů, ale je to již dlouhá doba, nedokáže to říct přesně. Dále uvedl, že obžalovaná M [REDACTED] mu nikdy pervitin neposkytla ani neprodala. S obžalovanými se domlouval na shánění červeného fosforu, ale nakonec se to neuskutečnilo. Ví, že pervitin se vyrábí z léků obsahujících pseudoefedrin, jako např. Nurofen, Cirrus, Sudafed, obžalovaný měl lék Claritine. Ví, jaké látky a věci jsou zapotřebí k výrobě pervitinu. Při výrobě napomáhal při odpaření, výsledný roztok pomáhal vysušit v krystalickou hmotu, k čemuž je třeba skleněný talíř. S obžalovaným se vídal v jeho bytě nebo na různých místech v Liberci, často se potkali náhodou. U výroby nikdy nebyly děti. Za pervitin v některých případech platil, za gram 800 – 1.200,- Kč, někdy ho měl zdarma. K obžalovanému také přinesl matečák, ale pervitin u něj nevyráběl. Matečáky dostával od jiných osob nebo je nacházel, kdy se dají najít v podstatě všude. Když se k něčemu takovému dostal, tak našel někoho, kdo mu pomohl vyndat to ven nebo to párkrát zkusil i sám. V Krásné Studánce byl přítomen často, ale nebydlel tam, u přehrady se občas zdržoval, přespával tam. Má zkušenosti s výrobou drog, byl za to souzen přibližně v letech 2011 nebo 2012, sám dál drogu neposkytoval. Při výrobě vzniká velký zápach, popřípadě i nějaký kouř. Ke stanovenému městečku u přehrady se lidé báli přiblížit a bylo to tam hodně velké.

Protože se výpověď L [REDACTED] v hlavním líčení odchylovala od jeho výpovědi učiněné v přípravném řízení, byla svědkovi v souladu s ustanovením § 211 odst. 3 trestního řádu přečtena jeho výpověď zaznamenaná do protokolu v přípravném řízení 21. června 2015. Svědek do protokolu uvedl, že obžalovaného R [REDACTED] zná již dlouho, potkal ho někdy v létě roku 2014 ve stanoveném městečku v lese u přehrady a obžalovaný ho pozval domů do bytu u soudu, kde poznal obžalovanou M [REDACTED]. Byl několikrát přítomen tomu, jak R [REDACTED] vyráběl drogy a také od něho drogy koupil nebo dostal. Protože se znají dlouho, měl u něho lepší cenu, takže gram měl za nějakých 500,- Kč, ale ne vždy. V roce 2014 byl v té stanovené osadě tak 5x, možná 6x přítomen tomu, jak obžalovaný R [REDACTED] zreagoval efedrin. Za zvyšování teploty tam přihazoval jód a poté čekal na vyčištění. Mohlo to trvat asi 40 – 60 minut. Používal k tomu varnou baňku, dělal to nad svíčkou nebo nad kahanem. Pak to zchladil a odnesl si to s sebou. Na místě ještě použil nějaké chemikálie, ale množství a poměr nezná. Domů si odnesl baňku s kapalinou. Pouze odhaduje, protože to dříve také dělal, že si odnesl a pak mohl vyrobit asi kolem 20 gramů pervitinu na ten jeden akt. Nebylo to tak vždy, bylo to i méně, nejvíce však 20, možná 25 gramů, nejméně tak kolem 5 gramů. Z těchto varů svědek zřejmě pervitin neměl, na místě mu obžalovaný nic nedal, k tomu došlo někdy v roce 2014 od léta do podzimu. U další výroby byl přítomen přímo v bytě u obžalovaných, a to u soudu v baráku, kde sídlí Naděje. Jednou k tomu došlo v zimě, a to buď na konci, asi v prosinci, roku 2014 nebo na začátku roku 2015, podruhé začátkem jara roku 2015. Tam dělal, dá se říci, totéž, co v tom lese, už měl hotový efedrin, bylo toho menší množství, asi do 10 gramů na var, tam byl přítomen celému procesu až do konce a čekal, až mu obžalovaný nabídne. V jenom případě čekal, až mu obžalovaný dá, ve druhém, že si od něho koupí a určitě si tam v tu dobu pervitin koupil. Byl u toho on,

obžalovaný a v jednom případě i obžalovaná M [REDACTED] a ještě někdo, nemůže si však vzpomenout, kdo. Dále viděl obžalovaného R [REDACTED] asi 6x, možná 7x vyrábět pervitin v toxi bytě, v přízemí jednoho domu v Krásné Studánce, kam svědek často chodil a byla spíše náhoda, že tam potkal obžalovaného, nedomlouvali se na tom. Stalo se to v období od jara 2015 do sepsání tohoto protokolu. V bytě se vždy pohybovalo hodně lidí, nevzpomíná si, kdo byl přesně přítomen varu. Obžalovaný tam dělal totéž, co předtím, ale navíc tam ještě vytahoval efedrin z léků. Dále tam pak dělal i celou tu finální výrobu pervitinu. Svědek byl ve vedlejší místnosti a často za obžalovaným běhal, podával mu věci, které obžalovaný potřeboval, jako trychtýř, vatu, láhev, skleněný tál, talíř. Výroba trvala od čtyř hodin do dvanácti až šestnácti hodin. Z těch šesti či sedmi případů tam svědek vydržel do konce asi ve čtyřech případech s vidinou toho, že pervitin dostane. Ve zbylých případech odešel dříve nebo někam odešel, a když se vrátil, byl už obžalovaný i pervitin pryč. Při varech, kterým byl svědek přítomen, tak mohl obžalovaný vyrobit nejméně 10 – 15 gramů a nejvíce 50 gramů. Množství odhaduje, zcela přesně to neví. Někdy to bylo těch 25 – 30 gramů, spíše se to pohyblo v tom větším množství. Léky na výrobu měl z Polska, myslí, že to byl Clarinin, ale není si jistý. Kde bral chemikálie, neví, v několika případech mu je výměnou za pervitin dal svědek. Od obžalovaného kupoval pervitin od podzimu nebo konce léta 2014 do doby tří či čtyř týdnů před výsledkem v přípravném řízení. Bral od něho od 0,2 gramů do 2 až 2,5 gramů. Nebral od něho denně, ale příležitostně, k jiným lidem chodil častěji. Za uvedené období u něj mohl zakoupit mezi 15 – 30 gramy, přesně to neví. Zaplatil mu za to kolem 5.000,- Kč. Někdy u něj byl často, jindy zase třeba týden či dva vůbec ne. Na předávkách se domlouvali po telefonu a pak se sešli na domluveném místě, např. v herně či naproti v parku nebo se zastavil přímo u obžalovaného doma. Někdy to bylo i náhodné setkání. Pervitin mu předával v igelitovém pytlíku se zapínáním, říká se tomu narkosák. Někdy to měl navážené, někdy to rozdělával na místě. Pervitin od obžalovaného byl krystalický, občas bílý, jindy se žlutými či okrovými odstíny od světlých po tmavé. Z rukou obžalované M [REDACTED] pervitin nikdy nedostal, několikrát s ní po telefonu mluvil, ale pak to vyřizoval obžalovaný R [REDACTED]. Jednou ho žádala o louh a bavili se také o fosforu. Obžalovaný R [REDACTED] podle něho vařil pervitin mimo domov kvůli silnému zápachu chemikálií a také proto, že doma byly děti a že měl i návštěvu od policie. V poslední době už na něj pervitin obžalovaného nepůsobil tak dobře, byl spíše slabší, zatímco dříve to byl silnější průměr. Podle postupu výroby to ale skutečně byl pervitin. Zná lék Algifen, ví, jak vypadá v odpařeném stavu, zná i jeho účinky, ale to, co mu obžalovaný dával, rozhodně nebyl Algifen. To by poznal podle výroby i podle účinků, protože to také vyzkoušel a Algifen pozná, protože má spíše omamné účinky, ne energické a povzbuzující. Kombinaci pervitinu s Algifinem by nejspíše poznal.

Když byl svědek vyzván, aby vysvětlil rozpor mezi výpovědí učiněnou v hlavním líčení a výpovědí učiněnou v přípravném řízení, uvedl, že si na události již přesně nevzpomíná, protože je to dlouhá doba. Pravdivější je určitě jeho výpověď z přípravného řízení. V době výslechu v přípravném řízení byl uživatelem drog a je možné, že byl pod jejich vlivem.

Svědčce P [REDACTED] vypověděla, že občas zašla k přehradě, když tam nesla jídlo nebo tabák, protože chtěla pomoci lidem, co tam byli. Ti lidé možná brali drogy, ale to jí bylo jedno. Ve stanu tam bydlel i svědek L [REDACTED] zvaný [REDACTED] se svou přítelkyní. Obžalovaného tam nepotkala a neviděla ho ani při výrobě drog, ani neslyšela, že by tam chodil nebo vařil drogy. K přehradě chodila, jak bylo potřeba, tak jednou za měsíc, za 14 dnů, občas tam byla přes noc. Dříve užívala drogy, a to pervitin, ale díky obžalovaným už ne. Oni ji vytáhli z ulice, umožnili jí nový život, stalo se to asi před třemi lety.

Svědék R [REDACTED] vypověděl, svědku L [REDACTED] zvaného [REDACTED] zná, má k němu negativní postoj. Dělal zmatky, jednou kvůli němu byl 8 měsíců na vazbě, seděl za jeho varnu, pak byl zproštěn. Neví, co L [REDACTED] vypovídal, ale byl za něj na začátku listopadu a koncem prosince 2009 na vazbě, řešil to Okresní soud v Liberci a pak krajský soud. Užívá drogy, zdržuje se po squatech. Bydlel na přehradě, pokud jde o drogy, neví, jak si je opatřoval, byl soběstačný. Umí vyrábět drogy a slyšel, že je vyráběl, ale neviděl ho. K obžalovanému R [REDACTED] má pozitivní vztah, znají se asi 30 let, neví, jestli ho potkával u přehrady. Obžalovaný chodil na přehradu se psem. Neví o tom, že by R [REDACTED] vařil pervitin. Obžalovanou M [REDACTED] zná od roku 2002, je to manželka jeho kamaráda, má k ní pozitivní vztah. Dále svědek uvedl, že občas užívá pervitin, a to od roku 1985, občas kouří marihuanu. Drogy mnohokrát užil ve společnosti R [REDACTED] několikrát měli drogy spolu, ale neví, jestli v roce 2014 – 2015 měl drogy od obžalovaných. Pokud byl svědek dotazován, zda mu obžalování v minulosti někdy nabídli drogy, uvedl, že o tom nemůže nic uvést, protože prostě nechce lhát, jsou kamarádi. Neposílal nic na rozbor, aby věděl, jestli od nich nějaké drogy dostává. Žádné drogy si s obžalovanými nedávali. Neví, jaký byl vztah mezi obžalovaným R [REDACTED] a svědkem L [REDACTED].

Svědék J [REDACTED] vypověděl, že v létě 2014 – 2015 bydlel ve stanoveném městečku u přehrady. Byl tam neustále po dobu asi třičtvrtě roku. V tomto období tam s přítelkyní bydlel také [REDACTED] ale nezná jeho pravé jméno ani příjmení. Byl uživatelem drog, ale neví, jak si je opatřoval. U přehrady jednou viděl i obžalovaného R [REDACTED] vařit drogy jej neviděl. Dále svědek uvedl, že dříve užíval drogy, ale přestal asi před 2,5 lety. Užíval pouze pervitin. V době, kdy bydlel na té přehradě, tak s užíváním přestával. Obžalování mu drogy nikdy neposkytli. U přehrady se vařilo jídlo, ale ne drogy. Byl tam vidět kouř a je tam vidět pořád, je to stanové městečko. Drogy se tam nevaří, chodí tam lidi. On nebyl nikdy svědkem toho, že by se tam drogy vařily.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, vypracovaného znalkyní Ing. Evou Herkommerovou, Ph.D. bylo zjištěno toto. Metamfetamin, zv. pervitin, patří mezi psychostimulační látky, farmakologicky se jedná o látku působící jako nepřímé sympatomimetikum (látko napodobující účinky podráždění sympatického nervového systému). Mezi jeho hlavní účinky patří zvýšení srdeční frekvence – tachykardie až arytmie, kontrakce periferních cév, zvýšení krevního tlaku, pocení, bronchodilatace, inhibice motility trávicího traktu, zvýšené napětí žvýkacích svalů, rozšíření zornic, zvýšení tělesné teploty, snížení pocitu únavy a hladu, zvýšení bdělosti, vyvolání euforie, zvýšení motorické aktivity, zvýšení sebevědomí a sexuální touhy. Při chronické intoxikaci se může rozvinout toxická psychóza, která se může projevovat halucinacemi, paranoidními stavy, agresivním chováním a depresí až sebevražednými tendencemi. Lék Algifen Ivax obsahuje metamizol, pitofenon a fenpiverin. Kombinace těchto tří látek působí spazmoanalgeticky a používá se k léčbě spastických bolestí hladkého svalstva, protože uvolňuje křečovitě stahy hladkého svalstva. Může nepříznivě ovlivňovat činnost vyžadující zvýšenou pozornost, koordinaci pohybů a rychlé rozhodování. Metamizol, který je součástí léku Algifen Ivax, může v odpařené formě pronikat do krevního oběhu nosní sliznicí. O ostatních složkách léku Algifen Ivax není známo, zda pronikají v odpařené formě do cirkulace i přes nosní sliznici. Ani u jedné složky přípravku není možný průnik do systémového oběhu přes kůži. Aby lék Algifen Ivax vyvolal některé účinky zaměnitelné s účinky metamfetaminu, muselo by dojít k předávkování tímto lékem. Při předávkování by přitom mohlo dojít k závratím, naucee, zrychlenému dýchání, pocitu sucha v ústech, zvýšení teploty, zčervenání tváře, bolesti břicha, zhoršení funkce

ledvin, rozšíření zornic, psychomotorickému neklidu, křečím, excitaci nebo naopak somnolenci, srdeční tachykardii až arytmií, poklesu tlaku krve až šoku. Nelze jednoznačně vyloučit, že některé z těchto příznaků, jako rozšíření zornic, psychomotorický neklid, euforie či tachykardie, mohou být zaměnitelné s účinky metamfetaminu. Za toxickou hladinu v krvi se považuje hladina vyšší než 20 mg/l metamizolu.

Znalkyně MUDr. Petra Kordová při výslechu plně odkázala na závěry vypracovaného znaleckého posudku, ve kterém uvedla, že obžalovaný R. [REDAKCE] netrpěl v době údajného páchaní trestné činnosti žádnou duševní poruchou v pravém slova smyslu. Jde u něj o kombinovanou závislost na psychotropních látkách, kdy preferenční drogou je aktuálně pervitin, na kterém je závislý, v kombinaci s abusem binzodiazepinů. Jedná se u něj o plně rozvinutou závislost na pervitinu, kdy obstarávání a užívání drog je zakomponováno do jeho každodenní reality. V důsledku dlouholetého abusu je osobnost obžalovaného emočně oploštělá, nezdrženlivá, sochuzenou volní složkou a asociálními rysy, přičemž k osobnostním změnám mohl přispět kromě dlouholetého užívání drog i úraz hlavy. V inkriminované době mohl obžalovaný rozpoznat protiprávnost svého jednání, schopnost své jednání ovládat byla vlivem osobnostních dispozic v kombinaci s vlastní závislostí na pervitinu snížena, a to nepodstatně. Pobyt obžalovaného na svobodě označila znalkyně za společensky rizikový, nikoliv nebezpečný. Užívání drog je většinu dosavadního života obžalovaného součástí jeho životního stylu, který neplánuje nijak změnit, a s tím je spojeno riziko protispoločenského chování. Obžalovaný od psychoaktivních látek nikdy dlouhodobě neabstinoval, a to ani po protitoxikomanické léčbě, a aktuálně k tomu není ani nijak motivován. Ochranné opatření v podobě protitoxikomanického léčení by proto nesplnilo svůj účel. Znalkyně dále uvedla, že aby byla jakákoliv léčba závislosti úspěšná, je nutným předpokladem alespoň nějaké kooperace dotyčného s ošetřujícím personálem a zároveň touha nebo pokus o abstinenci. To u obžalovaného nezaznamenala. Léčba závislosti spočívá v tom, že se dotyčná osoba během léčby připravuje na celoživotní abstinenci, proto je základním předpokladem, aby se rozhodla trvale a doživotně abstinovat. Pokud dotyčná osoba dlouhodobě abstinuje v důsledku vazby, je pro ni potom venku snazší abstinovat, pokud se pro to rozhodne, ale opět je třeba chtít abstinovat. Samotná abstinence léčebně nepůsobí, až díky psychoterapeutickým přístupům člověk získává náhled na to, které situace jsou rizikové pro recidivu.

Znalec MUDr. Jaroslav Tržický při výslechu plně odkázal na závěry svého znaleckého posudku. V tomto znaleckém posudku uvedl, že u obžalované M. [REDAKCE] nezjistil duševní chorobu ve smyslu psychózy. Zjistil závislost obžalované na psychotropních látkách, především na metamfetaminu. Vlivem zneužívání psychotropních látek má obžalovaná změněný hodnotový systém, kde metamfetamin a jeho zneužívání zaujímá přední místa a její jednání je existující závislostí značně ovlivněno. Osobnost obžalované je integrovaná, nevyzrálá, výchovně nedostatečně podchycená, disharmonicky utvářená, s patrnými rysy nezdrženlivosti a nestálosti. Sociální normy a konvence jí jsou dostatečně známy, ale je patrná malá motivace k jejich dodržování. V inkriminované době nebyly její ovládací ani rozpoznávací schopnosti sníženy žádnou duševní poruchou. Pobyt obžalované na svobodě označil znalec za nebezpečný pro společnost, především kvůli zjištěné závislosti. Z tohoto důvodu označil za vhodné uložení ochranné protitoxikomanické léčby formou ústavní. Znalec dále uvedl, že u obžalované zjistil zneužívání látek amfetaminového typu po poměrně dlouhou dobu, asi od sedmnácti či osmnácti let obžalované, a to víceméně kontinuálně, s kratšími přestávkami. Metamfetamin si aplikuje nitrožilně. Za těchto podmínek má ambulantní léčení za naprosto nedostatečné, a to i proto, že v době vyšetřování obžalované byl proveden odběr moči a v ní byly zjištěny látky, jako je amfetamin, efedrin a

metamfetamin. Tedy i v době, kdy se měla podrobit znaleckému zkoumání, tak užívala drogy a ani v této době neměla disciplínu, aby se jejich užívání zdržela. Vůli abstinovat u obžalované nezjistil, vyšetření je závislé na tom, co vyšetřovaný sdělí a nemá tedy potřebné kvality pro tento závěr. Obžalovaná se v tom smyslu, že by chtěla s drogami přestat, nevyjadřovala. Otázku úspěšnosti léčení za této situace nelze jednoznačně zodpovědět. Bude-li mít obžalovaná dostatečnou motivaci s drogami přestat, bude mít léčba smysl, bude-li se k léčbě stavět laxe, efekt mít nebude. Pokud obžalovaná uvádí, že jí vyšetřoval pouze deset minut, nezakládá se to na pravdě, za tu dobu by s ní nenavázal hodnotný kontakt. Vyšetření trvalo tak dlouho, jak jako odborník pro své závěry potřeboval.

Z protokolů o zadržení osoby podezřelé bylo zjištěno, že dne 20. 7. 2015 byli oba obžalovaní po předchozím písemném souhlasu státního zástupce zadrženi. Podle protokolu o provedení domovní prohlídky byla téhož dne v bydlíšti obžalovaných na adrese [REDAKCE] provedena domovní prohlídka, při níž byla odňata řada věcí. Tři plastové sáčky obsahující žlutou krystalickou látku (o hmotnosti včetně obalů 0,85 g, 0,5 g a 0,27 g) byly podrobeny orientační zkoušce pomocí soupravy NARK II – test 15 a bylo zjištěno, že pravděpodobně obsahují metamfetamin. Zajištěné věci byly podrobeny odbornému zkoumání. Z odborného vyjádření z odvětví chemie bylo zjištěno, že některé z věcí odňaté při domovní prohlídce obsahují psychotropní látku metamfetamin a prekurzor efedrin. Dále byla zjištěna přítomnost kyseliny chlorovodíkové a fosforečné, červeného fosforu, hydroxidu sodného, jódu a toluenu používaných při výrobě metamfetaminu z efedrinu tzv. českou cestou a také acetonu a ethanolu používaných při čištění surového metamfetaminu, popř. efedrinu. Kyselina chlorovodíková, toluen a hydroxid sodný se dále používají při izolaci izomerů efedrinu z vícesložkových léčiv. Z charakteru některých stop bylo dále zjištěno, že tyto předměty byly používány k čištění surového metamfetaminu, popř. efedrinu, při izolaci izomerů efedrinu z léčiv a při výrobě metamfetaminu. Z odborného vyjádření z odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že na varném skle s žiletkou a se zbytky nažloutlé látky zajištěném při domovní prohlídce, byly nalezeny otisky prstů levé ruky obžalovaného R [REDAKCE]. V nažloutlé látce byl odborným zkoumáním prokázán metamfetamin s efedrinem. Při domovní prohlídce byla nalezena a odňata také plastová taška s celkem 24 ks krabiček s prázdnými platičky od léku Claritine Active, pouze jedno platičko obsahovalo 10 ks léku. Z odborného vyjádření z odvětví chemie bylo zjištěno, že tyto tablety obsahují 1,2 g pseudoefedrin sulfátu, přičemž efedrin/pseudoefedrin je prekurzor. Z jednoho balení léku Claritine Active by se teoreticky dalo izolovat 0,925 g pseudoefedrin báze. S pomocí amatérské chemické aparatury je možné z tablet připravit metamfetamin hydrochlorid. Z 10 tablet léku Claritine Active by se tak teoreticky dalo izolovat 0,904 g hydrochloridu pseudoefedrinu a následně připravit 0,666 g hydrochloridu metamfetaminu, tedy pervitinu.

Obhajoba žádala připojení spisů Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 53/2010 a 1 T 126/2010 k ověření tvrzení svědka R [REDAKCE] že svědek L [REDAKCE] jeho neoprávněný pobyt ve vazbě. Protože se toto tvrzení nepotvrdilo, nežádala provedení žádné listiny z těchto spisů jako důkazu. Návrhy na provedení dalších důkazů soud zamítl. Výslech K [REDAKCE] či [REDAKCE] jejíž další údaje obžalovaný R [REDAKCE] neuvedl, se jeví jako nadbytečný. Tato svědkyně měla vypovídat k tomu, zda bylo možné ve stanovém městěčku u přehrady vyrábět pervitin, k tomuto však byli vyslechnuti tři obhajobou navržení svědci, a to P [REDAKCE], R [REDAKCE] a J [REDAKCE]. Návrh na vypracování revizního znaleckého posudku k duševnímu stavu obžalované M [REDAKCE] se taktéž jeví jako nadbytečný. Obžalovaná zpochybňovala pouze závěr znalce o tom, že má vlivem zneužívání psychotropních látek změněný hodnotový systém, ve kterém metamfetamin a jeho zneužívání

zaujímá přední místa. Obžalovaná argumentovala tím, že na prvním místě u ní jsou a vždy byly její děti. Toto tvrzení není se závěry znaleckého posudku nezbytně v rozporu. Znalecký posudek a jeho závěry navíc budou důležitým důkazem především při rozhodování o návrhu na uložení ochranného léčení závislosti na omamných a psychotropních látkách v ústavní formě obžalované, o kterém však bude rozhodováno až v navazujícím veřejném zasedání.

Provedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k závěru, že jednoznačně prokazují, že se obžalovaní žalovaného skutku tak, jak je uveden ve výroku rozsudku, dopustili.

Obžalovaný R. [REDAKCE] popřel výrobu drog v rozsahu, který mu kladla za vinu obžaloba, připustil pouze, že prováděl část výrobního procesu, když získával pervitin z nalezených „matečáků“. Distribuci pervitinu mezi další osoby připustil pouze ve velmi malém množství, většinou smíchaného s větším množstvím odpařeného léku Algifen. Z jednání, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, je však usvědčován především výpověďmi svědků. Svědkyně M. [REDAKCE], L. [REDAKCE], M. [REDAKCE], J. [REDAKCE] a J. [REDAKCE] shodně vypověděli, že jim obžalovaný pervitin v několika případech prodal či dal. J. [REDAKCE] tuto skutečnost připustil poté, co byl konfrontován se svou výpovědí z přípravného řízení. L. [REDAKCE] při výslechu v hlavním líčení nedokázal přesně uvést, v kolika případech mu obžalovaný pervitin předal, když uváděl tři, pět, možná i více případů, po přečtení jeho výpovědi z přípravného řízení však označil za pravdivější a přesnější svou výpověď z přípravného řízení, kde uvedl, že od obžalovaného obdržel 15 až 30 g pervitinu. Také soud považuje za přesnější výpověď tohoto svědka z přípravného řízení, která se uskutečnila v době bližší spáchanému skutku, ostatně sám svědek uváděl, že naposledy dostal od obžalovaného pervitin asi tři nebo čtyři týdny před výslechem v přípravném řízení. Výpověď svědka E. [REDAKCE] považuje soud za nevěrohodnou. Tento svědek popřel, že by mu některý z obžalovaných pervitin poskytl, oba obžalovaní však ve svých výpovědích uvedli, že mu pervitin dodali. Obžalovaný R. [REDAKCE] uvedl, že mu pervitin několikrát dal smíchaný s Algifinem. Není důvod si myslet, že by si obžalovaní úmyslně přitížili doznáním ke spáchání trestného činu, pokud by jejich tvrzení nebylo pravdivé.

Výpovědi svědka L. [REDAKCE] je pak obžalovaný usvědčován také z výroby pervitinu. Svědek v hlavním líčení uvedl, že byl ve dvou případech přítomen výrobě pervitinu obžalovaným, množství vyrobeného pervitinu nedokázal odhadnout. Svou výpověď označil za nepřesnou s ohledem na dlouhou dobu, která od těchto událostí uplynula. Soud považuje za přesnější výpověď tohoto svědka z přípravného řízení, kterou za přesnější a pravdivější označil také svědek. Tato výpověď se uskutečnila v době bližší spáchanému skutku, svědek si tak v hlavním líčení konaném rok až dva od okamžiku páchaní skutku nemusel dobře pamatovat všechny události, a to tím spíše, že jako osoba dlouhodobě užívající omamné a psychotropní látky odebíral tyto látky od řady dodavatelů a byl v kontaktu s větším množstvím lidí užívajících a distribuujících tyto látky. V přípravném řízení L. [REDAKCE] vypověděl, že byl přítomen výrobě pervitinu obžalovaným ve třinácti až patnácti případech, podrobně popsal jednotlivá místa, kde k výrobě docházelo, i části výrobních procesů, kterým byl přítomen, množství vyrobeného pervitinu odhadl. Připustil, že výrobní proces pervitinu zná, sám byl v minulosti za tuto činnost odsouzen. Ačkoliv tedy množství vyrobené drogy pouze odhadoval, je možné z tohoto odhadu vycházet. Pokud svědek uvedl, že ve stanové osadě u přehrady obžalovaný vyrobil v pěti až šesti případech okolo 20 g pervitinu na jeden var, kdy nejvíce vyrobil 20 – 25 g a nejméně kolem 5 g, muselo dojít dohromady k výrobě nejméně 40 g pervitinu. Pokud svědek uvedl, že v bytě obžalovaných viděl obžalovaného vyrábět pervitin 2x, přičemž na jeden var mohl vyrobit



přibližně 10 g, dohromady muselo být vyrobeno přibližně 20 g. Pokud svědek uvedl, že byl dále přítomen u šesti až sedmi případů výroby pervitinu obžalovaným v toxí bytě v Krásné Studánce, přičemž obžalovaný vyrobil nejméně 10 – 15 g na jeden var, někdy se množství pohybovalo okolo 25 – 30 g, nejvíce to bylo 50 g, pohybovalo se to spíše ve větším množství, muselo být dohromady vyrobeno nejméně 150 g. Svědek L [REDACTED] byl tedy dohromady přítomen výrobě nejméně 210 g obžalovaným. Věrohodnost výpovědi tohoto svědka nesnižuje to, že uvedl, že v době výpovědi v přípravném řízení mohl být pod vlivem drog. Svědek neuvedl, že byl pod vlivem drog, označil to pouze za možné. Do protokolu o výslechu v přípravném řízení, kterého se účastnila i obhájkyň obžalovaného, však zcela jasně uvedl, že není pod vlivem drog, alkoholu ani žádných léků. Výpověď tohoto svědka stran výroby pervitinu ve stanoveném městečku u přehrady nezpochybnily ani výpovědi svědků P [REDACTED], R [REDACTED] a J [REDACTED]. Tito tři svědci uvedli, že se pohybovali u přehrady ve stanoveném městečku, neviděli však obžalovaného vyrábět drogy. Obžalovaný i svědek L [REDACTED] shodně uvedli, že při výrobě pervitinu vzniká kouř, obžalovaný uváděl, že z tohoto důvodu by nebylo možné, aby u přehrady vyráběl pervitin, když by si kouře všimli lidé. Sám ale v reakci na výpověď P [REDACTED] uvedl, že svědek L [REDACTED] u přehrady pervitin vyráběl, a to v noci a v malém množství, tedy připustil, že vyrábět pervitin v daném místě možné je. Svědek J [REDACTED] navíc uvedl, že u přehrady kouř byl a je vidět neustále.

Obžalovanou M [REDACTED] usvědčuje z výroby a distribuce pervitinu mezi další osoby především její doznání a výpovědi svědků J [REDACTED] a Z [REDACTED]. Svědek J [REDACTED] popřel, že by mu obžalovaná poskytla pervitin, při výpovědi v přípravném řízení však tuto skutečnost připustil, což koresponduje s doznáním obžalované. Svědek E [REDACTED] popřel, že by od obžalované obdržel pervitin, obžalovaná však sama doznala, že mu pervitin poskytla. Soud už výše uvedl, proč považuje výpověď tohoto svědka za nevěrohodnou. Svědkyně V [REDACTED] a L [REDACTED] popřely, že by od obžalované dostaly pervitin, obžalovaná však doznala, že jim pervitin předala. Z výpovědí obou těchto svědkyň je patrný velmi pozitivní vztah k obžalované a snaha ji chránit.

Výroba pervitinu obžalovanými je prokazována i dalšími důkazy. Při domovní prohlídce byly v bytě obžalovaných nalezeny vedle metamfetaminu a věcí, tuto látku obsahujících, také chemikálie používané při výrobě metamfetaminu, jako kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná, červený fosfor, hydroxid sodný, jód, toluen, aceton, ethanol. Z charakteru některých stop bylo odborným zkoumáním zjištěno, že některé předměty byly používány k čištění surového metamfetaminu, popř. efedrinu, při izolaci izomerů efedrinu z léčiv a při výrobě metamfetaminu. Mezi věcmi nalezenými při domovní prohlídce byly také krabičky s prázdnými platíčky od léků Claritine, který obsahuje efedrin a ze kterého je možné vyrobit metamfetamin. Svědek F [REDACTED] vypověděl, že byl asi v pěti případech v Polsku obžalovaným pro lék Claritine, vždy přivezl 30 krabiček po 10 ks tablet. Požádal ho o to obžalovaný F [REDACTED] dal mu peníze na koupi a jemu také léky předával. Dále kupoval pro obžalované toluen a hydroxid sodný, což jsou látky používané při výrobě pervitinu tzv. českou cestou. Takové množství léku obsahujícího efedrin a chemikálií používaných při výrobě metamfetaminu nelze vysvětlit jiným způsobem, než výrobou metamfetaminu tzv. českou cestou. Také z pořízených odposlechů je zřejmé, že obžalovaní mezi sebou i s dalšími osobami [REDACTED] mluví o omamných a psychotropních látkách, domlouvají se na jejich předání či prodeji. Telefonující se často snaží mluvit tak, aby případné třetí osoby jejich hovoru nerozuměly, a používají výrazy jako „vata do peřin“, „koule na vánoční stromeček“, „fáč“. Telefonující žádají po obžalované „půlku“ nebo „dvojku“ či „jedna a půl“, obžalovaná si domlouvá s E [REDACTED]

dodání jódu. Peníze na jód žádá i od své matky, komunikuje za ní její dcera. Obžalovaný žádá po telefonujících toluen a jód. Obžalovaná žádá po obžalovaném „nápal“, v jednom případě uvádí, že „tamto“ není, až uvaří, tak bude. Obžalovaná řeší s telefonujícími i výrobní proces, hledají reakční baňku, uvádí, že výroba je „ve fázi jedna“, že obžalovaný šel teď dělat „to hlavní“, tedy hlavní část výrobního procesu, řeší chybějící fosfor, prášky přivezené z Polska. Obžalovaní spolu řeší také problémy při výrobě, kdy obžalovaná chce radu, co má dělat, když se jí „z toho udělalo želé“.

Svědci shodně uvedli, že pervitin od obžalovaných měl přibližně stejné účinky, jako pervitin od jiných dodavatelů. Jak bylo zjištěno ze znaleckého posudku z odvětví toxikologie i z výpovědi některých svědků, kteří užili jak pervitin, tak lék Algifen, účinky těchto dvou látek se liší. Zatímco účinky pervitinu jsou povzbuzující, člověk cítí příliv energie, není unavený, nepotřebuje spát, Algifen působí tlumivě a omamně, proto se používá k utlumení bolestí. Argument obžalovaného R [REDAKCE] že některým svědkům dal místo pervitinu Algifen, proto působí zcela nevěrohodně. Nejpodrobnější výpověď v tomto smyslu podal svědek L [REDAKCE] který v minulosti zneužíval jak pervitin, tak Algifen, a to i v odpařené formě a rozhodně popřel, že by mu obžalovaný dal místo pervitinu odpařený Algifen. Naopak není možné vyloučit, že obžalovaný přidával odpařený Algifen do pervitinu, který distribuoval mezi ostatní osoby. Tomu by nasvědčovalo větší množství Algifenu nalezeného při domovní prohlídce u obžalovaných. Přimíchávání dalších látek do pervitinu i do dalších drog ve snaze získat větší množství látky k prodeji, je obecně známou praxí. S ohledem na výpovědi svědků, kteří uvedli, že pervitin od obžalovaných i od jiných dodavatelů měl přibližně stejné účinky, však lze učinit závěr, že látka distribuovaná obžalovanými v sobě většinou obsahovala metamfetamin neboli pervitin.

Metamfetamin je psychotropní látka uvedená v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamu návykových látek a zacházení s ní vyžaduje povolení. Efedrin, kyselina chlorovodíková, toluen a aceton jsou látky uvedené v příloze I nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, prekurzorech drog a nakládání s nimi podléhá povolení. Červený fosfor je látka uvedená na seznamu výchozích a pomocných látek v příloze nařízení vlády č. 458/2013 Sb., o seznamu výchozích a pomocných látek a jejich ročních množstvích limitech a nakládání s ním podléhá povolení. Obžalovaní tím, že vyráběli a jiným osobám prodávali, darovali nebo směňovali metamfetamin neboli pervitin, ačkoliv k takové činnosti neměli oprávnění, a tím, že bez oprávnění nakládali s výše uvedenými látkami, naplnili skutkovou podstatu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a s psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku. Objektem ochrany je u tohoto trestného činu zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory. Povaha tohoto trestného činu pak vylučuje jiné než úmyslné zavinění ve smyslu § 15 trestního zákoníku. Obžalovaný R [REDAKCE] tím, že takto vyrobil nejméně 210 g metamfetaminu, spáchal čin ve značném rozsahu a naplnil tak skutkovou podstatu zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Při určení toho, co se rozumí značným rozsahem v případě metamfetaminu neboli pervitinu, vycházel soud ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Tpjn 301/2013 ze dne 13. 3. 2014, který stanovil jako množství větší než malé v případě metamfetaminu 1,5 g a z usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 15 Tdo 1003/2012 ze dne 27. 2. 2013, ve kterém velký senát trestního kolegia dospěl k závěru, že „větším rozsahem“ je desetinásobek množství většího než malého a „značným rozsahem“ je desetinásobek takto určeného většího rozsahu. Spáchání činu ve značném rozsahu tak tedy

v případě metamfetaminu znamená nejméně 150 g. Tato hranice byla v případě obžalovaného R. [REDAKCE] výrazně překročena.

Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, okolností jeho spáchání, osobností obžalovaných i dosavadního způsobu jejich života a možností jejich nápravy.

Obžalovaný R. [REDAKCE] byl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, za který zákon stanoví trest odnětí svobody v trvání dvě léta až deset let. Obžalovaný má v Rejstříku trestů devatenáct záznamů, naposledy byl odsouzen v listopadu roku 2013 a tento zločin spáchal zčásti ve zkušební době podmíněného odsouzení z rozsudku Okresního soudu v Liberci sp. zn. 2 T 68/2013. Ke všem těmto odsouzením nelze přihlížet, je však zřejmé, že jde o osobu se silným sklonem k páčání trestné činnosti. Obžalovaný byl v minulosti odsouzen za majetkovou i jinou trestnou činnost, a to i k řadě nepodmíněných trestů odnětí svobody. Za trestné činy související s omamnými a psychotropními látkami, jejich nedovolenou výrobou, držením a nakládáním s nimi, byl v minulosti odsouzen opakovaně, a to v letech 1986, 1995, 1997 a 1998. Žádné polehčující okolnosti nebyly shledány. S ohledem na tyto skutečnosti a na to, že množství obžalovaným vyrobeného metamfetaminu výrazně překročilo hranici 150 g, soud rozhodl o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody mírně pod polovinou zákonné trestní sazby, a to ve výši pěti let. Protože obžalovaný spáchal úmyslný trestný čin a v minulosti byl opakovaně za úmyslné trestné činy ve výkonu trestu odnětí svobody, rozhodl soud o jeho zařazení do věznice s ostrahou.

Obžalovaná M. [REDAKCE] byla uznána vinnou ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, za který zákon stanoví trest odnětí svobody v trvání jednoho roku až pěti let nebo peněžitý trest. Obžalovaná má v Rejstříku trestů pouze jeden záznam, trestním příkazem Okresního soudu v Liberci sp. zn. 6 T 266/2014 ze dne 1. 12. 2014 byla odsouzena za přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání pěti měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání dvanácti měsíců. Trestné činnosti se tak dopustila zčásti ve zkušební době podmíněného odsouzení. Obžalované polehčuje především její rozsáhlé doznání. S ohledem na tyto skutečnosti soud rozhodl o uložení trestu mírně pod čtvrtinou zákonné trestní sazby, jehož výkon podmíněně odložil. Zkušební doba byla stanovena v polovině zákonného rozmezí, které činí jeden rok až pět let a současně byl nad obžalovanou vysloven dohled probačního úředníka, neboť je třeba po celou zkušební dobu zvýšeně sledovat a kontrolovat chování obžalované.

Soud dále rozhodl o uložení trestu propadnutí věcí uvedených ve výroku rozsudku, které byly nalezeny při domovní prohlídce, a to podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Z odborných vyjádření je zřejmé, že tyto věci sloužily k výrobě metamfetaminu, nalezený metamfetamin s efedrinem byl s největší pravděpodobností určen k distribuci mezi další osoby.

Oba obžalovaní zneužívají omamné a psychotropní látky, podle vyjádření znalců jsou závislí, trestné činnosti se dopustili v souvislosti se zneužíváním těchto látek. Soud však přesto nerozhodl o uložení ochranného léčení obžalovanému R. [REDAKCE] neboť jeho osobnost je podle vyjádření znalkyně vlivem dlouhodobého užívání drog výrazně pozměněná, užívání drog je zakomponováno do každodenní reality obžalovaného,

obžalovaný nikdy dlouhodobě neabstinoval a nemá k abstinenci žádnou motivaci. Je tak zřejmé, že účelu ochranného léčení závislosti na omamných a psychotropních látkách nelze dosáhnout, neboť k úspěchu léčby je zcela nezbytná vůle léčené osoby užívání omamných a psychotropních látek ukončit. Rozhodnutí o návrhu na uložení ochranného léčení obžalované M. [redacted] soud vyhradil veřejnému zasedání.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání** do osmi dnů od jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, dvojmo. V téže lhůtě nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedkyní senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

V Liberci dne 5. srpna 2016

Mgr. Jana Vodehnalová, v.r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Lenka Vlachová

Tento rozsudek ze dne 5. 8. 2016 nabyl právní moci a je vykonatelný ohledně Mileny Kubičkové dnem 14. 10. 2016. Připojení doložky právní moci provedla dne 7. 12. 2016 Lenka Vlachová.