



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. března 2016 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Blanky Škrétové a soudců přísedících Jany Matrasové a Jindřicha Matuše, **takto :**

Obžalovaní

Hana V [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] 965 v Liberci, bytem trvale [REDACTED]

Miroslav V [REDACTED] ,

nar. [REDACTED] v Liberci, bytem trvale [REDACTED]

jsou vinni, že

I.

obžalovaní Hana V [REDACTED] a Miroslav V [REDACTED] společně
v Liberci v době od ledna 2008 do 30.10.2009 Hana V [REDACTED] jako jednatelka a jediná společnice spol. HV TOP s.r.o., IČ: 27317994, se sídlem Nákladní 422/13, 460 07, Liberec, společně s Miroslavem V [REDACTED] kterému neformálně svěřila vedení společnosti včetně vystupování jménem společnosti, uzavírání smluv a nakládání s finančními prostředky společnosti, postupně neoprávněně odčerpávali finanční prostředky společnosti tak, že jednak

finanční prostředky, skládané na bankovní účty užívané společností, č. účtu 2646570001/5500 vedeného u Raiffeisenbank, a.s. a č. účtu 0992693339/0800 vedeného u České spořitelny, a.s., postupně vybírali a nezjištěným způsobem užívali pro svou potřebu, přičemž trestnou činnost zakrývali tak, že účetně tyto vybrané finanční prostředky nechávali zaúčtovat jako předané do pokladny společnosti, aniž by prováděli a vykazovali inventuru pokladny, případně je ponechali vykázané jako peníze na cestě a rovněž peníze, přímo skládané v hotovosti do pokladny společnosti používali pro svou potřebu, přičemž je však účetně ponechali vykázané jako fyzicky přítomné v pokladně, ačkoliv je do pokladny nevrátili, čímž ke dni převodu společnosti dne 30. 10. 2009 na nastrčenou osobu Pavel K██████████, nar. ██████████ vykazovala pokladna účetně hotovost ve výši 1.032.489,- Kč a peníze „na cestě“ 820.532,11,- Kč, avšak ve skutečnosti se takováto finanční hotovost v pokladně společnosti ani jinde v majetku společnosti nenacházela, a schodek se pokoušeli zakrýt částečně tak, že formálně novému majiteli a jednateli společnosti měla být předána finanční hotovost z pokladny ve výši 475.000,- Kč, ačkoliv k tomu nedošlo, kdy takto způsobili společnosti HV TOP s.r.o. celkovou škodu ve výši 1.853.021, 11,- Kč, a uvedeného jednání se Hana V██████████ dopustila přesto, že dle § 135 odst. 1 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník měla zajistit řádné vedení předepsané evidence a účetnictví, tedy ve smyslu § 7 zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky, čímž ohrozila majetková práva nabyvatele obchodního podílu spol. HV TOP s.r.o. Pavla K██████████, nar. ██████████ jakož i práva věřitelů společnosti,

II.

v Liberci, ul. Nákladní 422/13, v sídle společnosti HV TOP s.r.o., **obžalovaný Miroslav V██████████** jako osoba, které Hana V██████████ jako jednatelka a jediná společnice spol. HV TOP s.r.o., IČ: 27317994, se sídlem NÁKLADNÍ 422/13, 460 07 LIBEREC neformálně svěřila vedení společnosti včetně vystupování jménem společnosti, uzavírání smluv a nakládání s finančními prostředky společnosti

dne 21. 3. 2009 uzavřel za společnost s Lubošem I██████████ nar. ██████████ smlouvu s č. zakázky 2009/321, na základě níž Luboš I██████████ předal Miroslavu V██████████ zálohu ve výši 78.000,- Kč, na výrobu kuchyně s termínem dodání do 29.6.2009,

dne 8. 7. 2009 uzavřel za společnost s Mgr. Dianou F██████████, nar. ██████████, smlouvu s č. zakázky 2009/V391, na základě níž Mgr. Diana F██████████ zaslala dne 15.7.2009 na účet společnosti 2646570001/5500, zálohu 95.000,-Kč na výrobu kuchyně,

dne 9. 8. 2009 uzavřel za společnost s Danielem H██████████ nar. ██████████ smlouvu s č. zakázky 2009/345, na základě níž Daniel H██████████ zaslal ve dnech 12.08.2009, 20.08.2009 a 12.10.2009 částku celkem 195.000,-Kč jako zálohu na výrobu kuchyně na účet společnosti 2646570001/5500,

přestože vzhledem ke svému reálnému postavení ve spol. HV TOP s.r.o. a znalosti ekonomické situace společnosti věděl, že společnost finanční prostředky, vedené účetně jako hotové peníze na pokladně nemá, neboť je použil pro svou potřebu a evidence je pouze fiktivní a ačkoliv měl z průběžně vedeného účetnictví společnosti dostatek informací o stavu pohledávek, závazků, majetku a finančních prostředků, ze kterých bylo patrné, že pro neuhrazené závazky nebude moci řádně a včas plnit nově zřizované závazky, což se také stalo, předmět díla spol. HV TOP s.r.o. Dianě F██████████ a Danielu H██████████ nedodala vůbec a

peníze nevrátila a Luboši L [REDAKCE] pak v listopadu 2009 po jeho urgencích byla dodána zcela jiná linka v neodpovídající kvalitě v hodnotě 17.000,- Kč, a takto způsobil celkovou škodu ve výši 368.000,-Kč.

tedy

obžalovaná Hana V [REDAKCE]

v bodě I

- 1) přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena a způsobilá takovým činem značnou škodu,
- 2) v účetních knihách, zápisech a jiných dokladech, sloužících k přehledu o stavu hospodaření a jmění a majetku nebo jejich kontrole, k jejímuž vedení byla podle zákona povinna, uvedla nepravdivé a hrubě zkreslující údaje a ohrozila tak majetková práva jiného a způsobilá tak na cizím majetku značnou škodu,

obžalovaný Miroslav V [REDAKCE]

v bodě I

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil takovým činem značnou škodu,

v bodě II

ke škodě cizího majetku sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil činem škodu nikoli malou.

T í m s p á c h a l i

obžalovaná Hana V [REDAKCE]

v bodě I

- 1) trestný čin **zpronevěra** podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona,
- 2) trestný čin **zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění** dle § 125 odst. 1 alinea třetí, odst. 3 tr. zákona,

obžalovaný Miroslav V [REDAKCE]

v bodě I

trestný čin **zpronevěra** podle § 248 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákona,

v bodě II

trestný čin **podvod** dle § 250 odst. 1 odst. 2 tr. zákona

a o d s u z u j í s e

oba obžalovaní

podle § 248 odst. 3 tr. zákona za užití § 35 odst. 1 tr. zákona k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) r o k ů**.

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 59 odst. 1 tr. zákona se stanoví zkušební doba v trvání **d v o u (2) roků.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný Miroslav V [redacted] povinen nahradit poškozeným Danielu H [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted], škodu ve výši 195 000 Kč, Luboši I [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 61 000 Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Mgr. Diana F [redacted] odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu **rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu,** neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný Miroslav V [redacted] vzdal odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění. Obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Obžalovaná Hana V [redacted] a státní zástupce (ohledně obou obžalovaných) učinili prohlášení o tom, že se vzdávají odvolání a netrvají na vyhotovení odůvodnění, ve stanové lhůtě. Obžalovaná Hana V [redacted] zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, pak k trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody v částce 195 000 Kč připojil poškozený Daniel H [redacted] v částce 61 000 Kč poškozený Luboš I [redacted], v částce 95 000 Kč poškozená Mgr. Diana F [redacted]. Připojení poškozených soud hodnotil jako včasné a řádné, s ohledem na závěr soudu o vině obžalovaných v jednotlivých bodech bylo prokázáno, že způsobená škoda je v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného Miroslava V [redacted]. Byla mu proto uložena povinnost nahradit poškozeným Danielu H [redacted] a Luboši I [redacted] výše uvedené částky. Pokud jde o uplatněný nárok na náhradu škody ze strany poškozené Mgr. Diany F [redacted] tak z rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 9. 2012, č.j. 59 C 1/2012 – 36, který nabyl právní moci dne 27. 10. 2012(založen v trestním spise na čísle listu 1052 – 1054) a který poškozená soudu zaslala, bylo zjištěno, že žalované HV TOP s.r.o., IČ:27317994, se sídlem Nákladní 422/13, Liberec 7 byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni – poškozené Mgr. Dianě F [redacted] – částku ve výši 95 000 Kč s příslušenstvím. Jedná se o vykonatelné rozhodnutí, a proto byla poškozená s uplatněným nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání **do osmi dnů** od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, trojmo. V téže lhůtě, nebo v lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku,

který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Liberci dne 9. března 2016

Za správnost vyhotovení :
Vorlíčková Jitka
v.z. Lenka Vlachová

JUDr. Blanka Škrétová, v.r.
předsedkyně senátu

Tento rozsudek ze dne 9. 3. 2016 nabyl právní moci a je vykonatelný ohledně Miroslava V[REDAKCE] 15. 3. 2016, ohledně Hany V[REDAKCE] 16. 3. 2016. Připojení doložky právní moci provedla dne 30. 5. 2016 Lenka Vlachová.