



- I. Zletilá K ■■■ H ■■■ narozená ■■■ v Jablonci nad Nisou, dcera R ■■■ C ■■■, rozené B ■■■, narozené ■■■ a R ■■■ H ■■■ narozeného ■■■, je od právní moci tohoto rozsudku osvojenkou, s dopady i na jejího potomka, osvojitele R ■■■ C ■■■, narozeného ■■■, bytem ■■■.
- II. Osvojitel R ■■■ C ■■■ narozený ■■■ v Jablonci nad Nisou, syn F ■■■ C ■■■, narozeného ■■■ a I ■■■ C ■■■, rozené V ■■■, narozené 27. 6. 1946, se запиše do knihy narození vedené Magistrátem města Jablonce nad Nisou do svazku 60, ročník 1994, na straně 121 pod číslem řadovým 463 na místo otce zletilé osvojenky R ■■■ H ■■■, narozeného ■■■.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 6. 12. 2018 se navrhovatel domáhal osvojení zletilé K ■■■ H ■■■, narozené dne ■■■, které je obdobou osvojení nezletilého. Uvedl, že v roce 2000 začal žít s matkou nezletilé a v roce 2009 s ní uzavřel manželství. K ■■■ H ■■■ žila ve společné domácnosti s její matkou a navrhovatelem, podporoval ji i finančně. K ■■■ H ■■■ poslední roky otce moc nenavštěvovala.
2. Osvojenec K ■■■ H ■■■ se k návrhu připojila.
3. Matka osvojenice s návrhem souhlasila. Otec K ■■■ H ■■■ uvedl, že s osvojením také souhlasí.
4. Z výslechu navrhovatele soud zjistil, že je ženatý, děti nemá. S matkou zletilé K ■■■ žije od roku 2000 ve společné domácnosti. S K ■■■ H ■■■ žil od jejich 6 let, podílel se na výživě a vychovával jí. Do roku 2016 se K ■■■ s otcem stýkala jednou za měsíc, poté už se nestýkali. Vztah s K ■■■ má hodně blízký, jako vztah otce a dcery. K ■■■ navrhovatelí říká jménem, ale někdy ho oslovuje „tati“. Je zdravý.
5. Z výslechu K ■■■ H ■■■ soud zjistil, že s návrhem osvojitele souhlasí. Manžela nemá. Je zasnoubená. Se snoubencem žije ve společné domácnosti. Má bratra R ■■■ H ■■■, je mu 27 let. Další dítě jejího otce je K ■■■ S ■■■, je jí 31 let. Žádný blízký vztah ke K ■■■ a k R ■■■ žádný nemá. Naposledy se s R ■■■ H ■■■ viděla v únoru 2019, od roku 2016 do počátku roku 2019 se nestýkali vůbec. Vztah k navrhovatelí má jako k otci. Navrhovatelí říká jménem a někdy i „tati“. Bydlí v bytě se snoubencem. Je zdravá.
6. Z výslechu matky K ■■■ H ■■■ soud zjistil, že je vdaná za navrhovatele. Otec K ■■■ se s ní stýkal málo, výživné platil. Má dvě zletilé děti K ■■■ a R ■■■. Souhlasí s návrhem navrhovatele na osvojení zletilé K ■■■.
7. Soud jednání odročil na 7. 6. 2019, neboť bylo při jednání dne 15. 3. 2019 zjištěno, že K ■■■ H ■■■ je těhotná. Dne 10. 5. 2019 porodila nezletilého M ■■■.
8. Soud nezletilému M ■■■ ustanovil opatrovníka, OSPOD Liberec.
9. Z rodného listu soud zjistil, že se dne 10. 5. 2019 narodil M ■■■ H ■■■, což je syn K ■■■ H ■■■ a jejího snoubence P ■■■ H ■■■.
10. Ze stanoviska OSPOD ze dne 5. 6. 2019 soud zjistil, že není v rozporu se zájmem nezletilého osvojení K ■■■ H ■■■ navrhovatelem, neboť se o ní od roku 2000 stará a K ■■■ ho považuje za svého otce.
11. Po provedeném dokazování, výslechu účastníků, zprávy opatrovníka, má soud za prokázané, že navrhovatel spolu s matkou osvojenice uzavřel manželství v roce 2009, od

roku 2000 žijí ve společné domácnosti. Od roku 2000 se podílel na péči o K■■■■ a na její výživě.

12. Jak navrhovatel, tak K■■■■ hodnotili svůj vzájemný vztah jako kladný, podobný vztahu dcery a otce. K■■■■ H■■■■ poslední roky nebyla v kontaktu s biologickým otcem, až poslední měsíce z důvodu tohoto řízení. Navrhovatel nemá žádné děti. K■■■■ H■■■■ není vdaná, žije s druhem a má syna M■■■■ narozeného dne 10. 5. 2019. Zdravotní stav navrhovatele i osvojence je dobrý, rovněž otec K■■■■ souhlasil s návrhem navrhovatele. Vzájemný vztah navrhovatele a osvojence je jako vztah mezi dítětem a rodičem.
13. Podle § 846 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy.
14. Podle § 847 odstavce 1 zákona písm. c) zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku písm. zletilého lze osvojit, jestliže osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti. Podle § 847 odstavce 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů.
15. Podle § 847 odstavce 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku ustanovení o osvojení nezletilého, včetně ustanovení o následcích osvojení, se použijí, s výjimkou § 838 a 839, obdobně.
16. Podle § 795 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku předpokladem osvojení je takový vztah mezi osvojitelem a osvojencem, jaký je mezi rodičem a dítětem, nebo že tu jsou alespoň základy takového vztahu. Osvojení nezletilého musí být v souladu s jeho zájmy.
17. Podle § 803 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku mezi osvojitelem a osvojovaným dítětem musí být přiměřený věkový rozdíl, zpravidla ne menší než šestnáct let; jen souhlasí-li s osvojením opatrovník zastupující dítě v řízení a je-li osvojení v souladu se zájmy dítěte, může být věkový rozdíl mezi osvojitelem a osvojovaným dítětem výjimečně menší než šestnáct let.
18. Podle § 851 odstavce 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku osvojení zletilého nemá vliv na jeho příjmení.
19. Podle § 852 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas.
20. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že zákonné podmínky pro osvojení zletilého K■■■■ H■■■■ navrhovatelem ve výše uvedených ustanoveních § 847 odst. 1 písm. c) občanského zákoníku a následující byly splněny, když soud nezjistil okolnosti, které by byly v rozporu s dobrými mravy a osvojení osvojence navrhovatelem by bránily. Matka i otec osvojence souhlasili s osvojením navrhovatelem. K■■■■ H■■■■ pokládá navrhovatele za svého otce, neboť o ni pečoval od jejího raného dětství. Navrhovatel narozeného syna osvojence považuje za svého vnuka. I OSPOD, který zastupoval nezletilého M■■■■ uvedl, že osvojení není v rozporu se zájmem nezletilého. Proto soud rozhodl i o tom, že osvojení má dopady na potomka K■■■■ H■■■■, nezletilého M■■■■ Soud ve výroku rozsudku uvedl, kterých matričních údajů se osvojení dotkne.
21. O nákladech řízení soud rozhodoval podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (z. ř. s.), když soud neshledal žádné okolnosti pro přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků řízení.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím soudu zdejšího písemně, ve trojím vyhotovení.

Účastníkům právo podat odvolání nepřísluší, protože se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdali.

Liberec 7. červen 2019

JUDr. Lucie Svěženová v.r.

samosoudkyně