

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní JUDr. Irenou Dlouhou ve věci

nezletilých: **Anna K** [redacted] narozená [redacted]
bytem [redacted]

Lucie K [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

dětí rodičů: **Marie H** [redacted] narozená [redacted]
bytem trvale [redacted]
nyní [redacted]

Martin K [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

navrhovatele: **Město Frýdlant – OSPOD,**
nám. T. G. Masaryka 37, 464 13 Frýdlant

pro: vydání předběžného opatření

takto:

- I.** Opatrovníkem nezletilých Anny K [redacted] a Lucie K [redacted] **pro řízení o vydání předběžného opatření se jmenuje Statutární město Liberec, nám Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec.**
- II.** Nezletilá Anna K [redacted] a nezletilá Lucie K [redacted] **se předběžným opatřením dle dle § 452 zák. č. 292/2013 Sb. předávají do výlučné péče matky.**
- III.** Dosavadní předběžné opatření vydané Okresním soudem v Mladé Boleslavi o střídavé péči rodičů pozbývá účinnosti vydáním tohoto předběžného opatření.

Odůvodnění:

Dne 20. 3. 2019 Městem Frýdlant – OSPOD v 11:34 hod. byl podán návrh na vydání předběžného opatření dle § 452 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále „z.ř.s.“), kterým by obě nezletilé byly předány do péče matky. V návrhu bylo uvedeno, že Okresní soud v Mladé Boleslavi dne 17. 1. 2019 odročil na neurčito jednání o rodičovské odpovědnosti vůči nezletilým, ale zároveň vydal usnesením předběžné opatření, na jehož základě byly obě nezletilé předány do střídavé péče rodičů v intervalu jednoho týdne, a to do doby konečného rozhodnutí soudu o péči o nezletilé. Na základě dožádání z Magistrátu města Mladá Boleslav Městský úřad Frýdlant – OSPOD provedl dne 4. 2. 2019 šetření v domácnosti matky nezletilých na adrese [redacted] kde s nezletilými matka v současné době žije. Domácnost matky nezletilých byla shledána v čistotě a v pořádku, vhodně a dostatečně vybavena pro pobyt nezletilých. Obě nezletilé byly v době prováděného sociálního šetření zamlklé. Mladší Lucie byla stále u matky a starší Anička chtěla také zůstat stále v blízkosti matky. Hovořeno s nimi bylo v přítomnosti matky, nechťely zůstat bez ní. Anička uvedla, že by chtěla být s maminkou pořád. Lucinka uvedla a doplnila gesty rukou, že u maminky by chtěla být dlouho (rozpažené paže na celou délku) a u tatínka chvíli (dlaně rukou proti sobě). Anička dále uvedla, že cestování od matky k otci se jim nelíbí, je moc dlouhé a bojí se, že maminku už neuvidí, když jí odváží.

Vzhledem k obtížné situaci mezi rodiči bylo matce doporučeno vyhledat pomoc ve Středisku výchovné péče Frýdlant. Dne 13. 2. 2019 matka zahájila spolupráci se Střediskem výchovné péče Frýdlant, kam začala docházet na konzultace s oběma nezletilými. Dne 20. 3. 2019 odbor sociálních věcí Městského úřadu Frýdlant obdržel od Střediska výchovné péče Frýdlant oznámení o podezření na dítě ohrožené CAN dle § 6 zák. č. 359/1999 Sb. u Lucie a CSA u Anny s tím, že aktuálně je míra rizika dalšího traumatu nezletilých natolik významná, že pobyt dcer u otce není vhodný do doby, než bude podezření prošetřeno příslušnými orgány. Středisko výchovné péče doporučilo požádat soud o vydání předběžného opatření upravující péči rodičů tak, aby obě dívky zůstaly v péči matky, protože je u nezletilých velmi vážné riziko prohlubování syndromu týraného a zneužívaného dítěte u Lucie a syndromu sexuálně zneužívaného dítěte u Anny. S ohledem na tuto skutečnost je u obou nezletilých ohrožen jejich normální vývoj a jiný důležitý zájem.

Ze zprávy Základní školy a mateřské školy Bulovka, okres Liberec, příspěvkové organizace ze dne 12. 3. 2019 bylo zjištěno, že nezletilé dochází do školky od 21. 1. 2019. Nastoupily s dvanáctidenním zpožděním, protože byly u tatínka. Obě jsou komunikativní a přátelské. Chovají se adekvátně svému věku, situace dovedou správně odhadnout a reagovat. Ve školce se jim líbí, zapojují se ochotně do všech činností, kamarády si našly velmi rychle. Přicházejí od matky upravené, oblečení je přizpůsobené počasí. Obě mluví o situaci v rodině. Ani o jednom z rodičů nehovoří negativně. Věcně popisují, co viděly a slyšely. Konkrétně, že tatínek maminku „pral“ a dal jí pěstí, až jí tekla z pusy hodně krev a vypadl jí zub, že tatínek držel maminku za krk a bouchal s ní o zeď, že tatínek jim tvrdí, že maminka je nemá ráda.

Ze zprávy Střediska výchovné péče Frýdlant bylo zjištěno, že matka nezletilých se na ně obrátila na doporučení OSPOD – Frýdlant. Vstupní anamnestické setkání proběhlo dne 13. 2. 2019. S nezletilými první kontakt proběhl 7. 3. 2019. Obě dobře spolupracovaly. Pozitivně byly hodnoceny prožitky v rodině matky. Při druhé konzultaci dne 18. 3. 2019 se při vyšetření objevily prvky, které při zohlednění celkového dojmu utvrzují v tom, že se jedná o CAN, konkrétně s vysokou mírou podezření na sexuální zneužití CSA. Ve srovnání s předchozím sezením Anička působila smutněji, uzavřeněji až apaticky. Při vyšetření dochází k disociacím, jakmile se dostanou k jejím pocitům (strach, vztek, smutek), stejně tak dotknou-li se otcovské figury v projektivních metodách. Otec zde bývá vnímán jako trestající, kritický, mající moc. Některé situace nedokázala popsat, utíkala od tématu, odpojovala se. Na přímou otázku nezřídka odpovídala opakujícími se pravděpodobně naučenými frázemi, odpovědi nebyly vždy přiléhavé. Otevřeně hovořila o fyzickém trestání tátou „na prdel, bolí to... Naštěstí se ztratila největší vařečka, teď nám dává rukou“ na dotaz doplnila „na holou“, hovořila o zavírání do studené chodby v domě otce, a že sestra Lucka se i počůrala. Její emoční projev nekorespondoval se sdělovanými fakty. Také matka sdělila nápadnou změnou v chování Aničky po návratu z týdenní péče otce. Anička vyžadovala koupání (v minulosti to nikdy nechtěla) a ráno následující den znovu žádala koupání, večer se situace opakovala. Dne 18.3.2019 šla na záchod, a když se matce zdálo, že je tam dlouho a šla za ní, ručníkem se myla mezi nohama. Matka jí řekla, ať to nedělá, že je to ručník na ruce a ona znovu vyžadovala koupání a začala moc plakat. Při vyšetření u pediatričky, kde byla dne 18.3.2019 pro podezření s neštovicemi, dle zprávy ošetřující lékařky se nenechala vyšetřit za kalhotkami tj. v oblasti genitálu, bránila se tomu a plakala, neadekvátně reagovala na dotyk v oblasti podbřišku, rozplakala se, odmítla další kontakt a požadovala odchod pryč. O svém chování nemá žádné vysvětlení, nechce o tom mluvit. Matka o podezření na ohrožení CAN a CSA Střediska výchovné péče Frýdlant nevěděla. Bylo jí sděleno až v souvislosti s tím, jak popisovala incident s nezletilou na toaletě a o tom, že když si přijela k otci pro děti dne 15. 3. 2019, Anička byla zaražená, nemluvila, vůbec ji matka nepoznávala.

Všechna tvrzení navrhovatele byla podložena připojenými listinnými důkazy tj. zprávou ošetřující lékařky, zprávou mateřské školy, zprávami matky.

Podle § 452 odst. 1 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních, je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jiný důležitý zájem vážně ohrožen, nebo byl-li narušen, soud předběžným opatřením upraví poměry dítěte na nezbytně nutnou dobu tak, že nařídí, aby dítě bylo umístěno ve vhodném prostředí, které v usnesení označí.

Podle § 453 z.ř.s. k rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření je příslušný obecný soud navrhovatele.

Podle § 455 z.ř.s. nezletilý nemusí být zastoupen, nemá-li nezletilý zákonného zástupce nebo nemůže-li jej zákonný zástupce v řízení zastupovat, jmenuje mu soud příslušný podle § 467 opatrovníka bezodkladně po předání věci. Opatrovníkem soud jmenuje zpravidla orgán sociálně-právní ochrany dětí. Opatrovníkem nelze jmenovat orgán sociálně-právní ochrany dětí, který podal návrh na předběžné opatření.

Podle § 456 z.ř.s. o návrhu na předběžné opatření musí soud rozhodnout bezodkladně nejpozději do 24 hodin od jeho podání.

Podle § 459 z.ř.s. předběžné opatření trvá po dobu jednoho měsíce.

Podle § 460 z.ř.s. bylo-li před uplynutím doby podle ustanovení § 459 zahájeno řízení ve věci samé, může soud předběžné opatření na dobu nejvýše jednoho měsíce opakovaně prodloužit, tak aby celková doba nepřesáhla 6 měsíců od jeho vykonatelnosti. Poté lze dobu výjimečně prodloužit jen tehdy, nebylo-li z vážných důvodů a objektivních příčin možné v této době skončit důkazní řízení ve věci samé.

Podle § 453 odst. 2 z.ř.s. je-li předběžné opatření nařízeno, soud předá po provedení jeho výkonu věc neprodleně soudu příslušnému podle § 467.

Podle § 467 odst. 1 z.ř.s. pro řízení je příslušný obecný soud nezletilého dítěte, není-li příslušný soud znám nebo nemůže-li včas zakročit, zakročí soud, v jehož obvodu se nezletilý zdržuje. Jakmile však je to možné, postoupí věci soudu příslušnému.

Obě nezletilé se zdržují v obvodu Okresního soudu v Liberci, proto Okresní soud v Liberci o návrhu rozhodoval. Ze shromážděného spisového materiálu soud shledal, že je ohrožen chováním otce normální vývoj a jiný důležitý zájem nezletilých, respektive, že byl narušen a proto návrhu vyhověl. Ze shromážděného spisového materiálu bylo dále zjištěno, že o úpravě výchovy a výživy nezletilých Anny a Lucie rozhoduje Okresní soud v Mladé Boleslavi, tomuto soudu bude řízení o předběžném opatření a rozhodnutí Okresního soudu v Liberci postoupeno. Předběžné opatření vydané Okresním soudem v Liberci je vykonatelné vydáním. Dosavadní předběžné opatření vydané Okresním soudem v Mladé Boleslavi o střídavé péči rodičů pozbylo účinnosti vydáním nového předběžného opatření Okresním soudem v Liberci. Protože návrh vydalo město Frýdlant, opatrovníkem nezletilých dětí pro toto řízení bylo ustanoveno statutární město Liberec, neboť žádný ze zákonných zástupců dětí v tomto řízení pro kolizi je nemůže zastupovat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočce Liberec prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Toto usnesení je vykonatelné vydáním.

Liberec 20. března 2019

JUDr. Irena Dlouhá
samosoudkyně