



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Koškem ve věci

žalobce: **Česká republika - Státní pozemkový úřad**, IČO 01312774
sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3
za nějž jedná ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město

proti
žalovanému: **Ing. Michal O** [redacted], MBA, narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Vaníčkem, Ph.D.
sídlem Hlinky 505/118, 603 00 Brno

o zaplacení částky 131 991 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen** zaplatit žalobci částku **131 991 Kč** s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 15 567 Kč od 2.2.2016 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 15 567 Kč od 2.2.2017 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 5 361 Kč od 2.7.2015 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 5 361 Kč od 2.7.2016 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 5.361 Kč od 2.7.2017 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 13 616 Kč od 2.3.2015 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 13 616 Kč od 2.3.2016 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 13 616 Kč od 2.3.2017 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 3 398 Kč od 2.6.2015 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 3 398 Kč od 2.6.2016 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 3 398 Kč od 2.6.2017 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 9 644 Kč od 2.7.2015 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 9 644 Kč od 2.7.2016 do zaplacení, 8,05 % úrokem

z prodlení ročně z částky 9 644 Kč od 2.7.2017 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 9 208 Kč od 2.2.2016 do zaplacení, 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 9 208 Kč od 2.2.2017 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému na nákladech řízení v částce **7 702,86 Kč**, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 19. 2. 2018 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 298 975 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazených kupních cen. Žaloba byla odůvodněna tím, že:
 - a) Mezi Pozemkovým fondem České republiky a žalovaným byla dne 6. 1. 2011 uzavřena Kupní smlouva č. 1012691037. Předmětem prodeje byly pozemky p. č. 1124/74, 1290/7, 1393/53, 1393/55, 1422/2, 1422/5, 1422/7, 1424/16, 1424/17, 1424/20, 1589/27, 1589/86, 1668/39 a 1701/41 v k.ú. Hostomice pod Brdy. Podle článku IV. kupní smlouvy žalovaný zaplatil formou zálohy na úhradu kupní ceny 372 692 Kč a zbývající část kupní ceny ve výši 467 018 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách dle kupní smlouvy. Tak měl žalovaný zaplatit k 1. 2. 2013 splátku ve výši 15 567 Kč, k 1. 2. 2014 splátku ve výši 15 567 Kč, k 1. 2. 2015 splátku ve výši 15 567 Kč, k 1. 2. 2016 splátku ve výši 15 567 Kč a k 1. 2. 2017 splátku ve výši 15 567 Kč, což dosud ani přes výzvu k zaplacení neučinil a je tak v prodlení s placením těchto splátek;
 - b) mezi Pozemkovým fondem České republiky a žalovaným byla dne 21. 6. 2010 uzavřena Kupní smlouva č. 1004691037. Předmětem prodeje byly pozemky p. č. 243/9 a 243/10 v k.ú. Trubín, dále p.č. 510, 658/1, 658/2 a 756 v k.ú. Vinařice u Suchomast. Podle článku IV. kupní smlouvy žalovaný zaplatil formou zálohy na úhradu kupní ceny 38 952 Kč a zbývající část kupní ceny ve výši 160 830 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách dle kupní smlouvy. Tak měl žalovaný zaplatit k 1. 7. 2012 splátku ve výši 5 361 Kč, k 1. 7. 2013 splátku ve výši 5 361 Kč, k 1. 7. 2014 splátku ve výši 5 361 Kč, k 1. 7. 2015 splátku ve výši 5 361 Kč, k 1. 7. 2016 splátku ve výši 5 361 Kč a k 1. 7. 2017 splátku ve výši 5 361 Kč, což dosud ani přes výzvu k zaplacení neučinil a je tak v prodlení s placením těchto splátek;
 - c) mezi Pozemkovým fondem České republiky a žalovaným byla dne 22. 2. 2010 uzavřena Kupní smlouva č. 1006690916. Předmětem prodeje byly pozemky p.č. 244/1 v k.ú. Daleké Dušníky, p.č. 200/51, 275/1, 388, 427/1 a 432/3 v k.ú. Hořejany, p.č. 153, 201/1, 259 a 272 v k.ú. Kojetín u Petrovic, p.č. 863 a 978 v k.ú. Rovina a p.č. 173 v k.ú. Zahradka u Petrovic. Podle článku IV. kupní smlouvy žalovaný zaplatil formou zálohy na úhradu kupní ceny 434 585 Kč a zbývající část kupní ceny ve výši 408 494 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách dle kupní smlouvy. Tak měl žalovaný zaplatit k 1. 3. 2013 splátku ve výši 13 616 Kč, k 1. 3. 2014 splátku ve výši 13 616 Kč, k 1. 3. 2015 splátku ve výši 13 616 Kč, k 1. 3. 2016 splátku ve výši 13 616 Kč a k 1. 3. 2017 splátku ve výši 13 616 Kč, což dosud ani přes výzvu k zaplacení neučinil a je tak v prodlení s placením těchto splátek;
 - d) mezi Pozemkovým fondem České republiky a žalovaným byla dne 26. 5. 2010 uzavřena Kupní smlouva č. 1003691016. Předmětem prodeje byly pozemky p. č. 458/2 v k.ú. Hořejany, p.č. 134, 143 a 247 v k.ú. Kojetín u Petrovic, p.č. 955 a 973 v k.ú. Rovina. Podle článku IV. kupní smlouvy žalovaný zaplatil formou zálohy na úhradu kupní ceny 79 219 Kč a zbývající část kupní ceny ve výši 101 951 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách dle kupní smlouvy. Tak měl žalovaný zaplatit k 1. 6. 2013 splátku ve výši 3 398 Kč, k 1. 6.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marta Urbanová

2014 splátku ve výši 3 398 Kč, k 1. 6. 2015 splátku ve výši 3 398 Kč, k 1. 6. 2016 splátku ve výši 3 398 Kč a k 1. 6. 2017 splátku ve výši 3 398 Kč, což dosud ani přes výzvu k zaplacení neučinil a je tak v prodlení s placením těchto splátek;

- e) mezi Pozemkovým fondem České republiky a žalovaným byla dne 21. 6. 2010 uzavřena Kupní smlouva č. 1010691016. Předmětem prodeje byly pozemky p. č. 400/2 v k.ú. Bubovice u Březnice, p.č. 98 a 397/2 v k.ú. Cetyně, p.č. 329/2 v k.ú. Hořejany, p.č. 705 v k.ú. Chrást u Tochovic a p.č. 1288 a 1588 v k.ú. Tochovice. Podle článku IV. Kupní smlouvy žalovaný zaplatil formou zálohy na úhradu kupní ceny 221 851 Kč a zbývající část kupní ceny ve výši 289 335 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách dle kupní smlouvy. Tak měl žalovaný zaplatit k 1. 7. 2012 splátku ve výši 9 644 Kč, k 1. 7. 2013 splátku ve výši 9 644 Kč, k 1. 7. 2014 splátku ve výši 9 644 Kč, k 1. 7. 2015 splátku ve výši 9 644 Kč, k 1. 7. 2016 splátku ve výši 9 644 Kč a k 1. 7. 2017 splátku ve výši 9 644 Kč, což dosud ani přes výzvu k zaplacení neučinil a je tak v prodlení s placením těchto splátek;
- f) mezi Pozemkovým fondem České republiky a žalovaným byla dne 19. 2. 2010 uzavřena Kupní smlouva č. 1010690936. Předmětem prodeje byly pozemky p. č. 1522 v k.ú. Nesuchyně a p.č. 642 v k.ú. Nová Ves u Rakovníka. Podle článku IV. kupní smlouvy žalovaný zaplatil formou zálohy na úhradu kupní ceny 455 959 Kč a zbývající část kupní ceny ve výši 276 251 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách dle kupní smlouvy. Tak měl žalovaný zaplatit k 1. 2. 2013 splátku ve výši 9 208 Kč, k 1. 2. 2014 splátku ve výši 9 208 Kč, k 1. 2. 2015 splátku ve výši 9 208 Kč, k 1. 2. 2016 splátku ve výši 9 208 Kč a k 1. 2. 2017 splátku ve výši 9 208 Kč, což dosud ani přes výzvu k zaplacení neučinil a je tak v prodlení s placením těchto splátek.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil a navrhl, aby žaloba byla zamítnuta. Uvedl, že nesouhlasí s tvrzením žalobce, že by předložené kupní smlouvy podepsal a projevil tak vůli být smlouvami vázán. Podpis v kupních smlouvách není jeho podpisem a předložené kupní smlouvy mu tak nezakládají jakákoliv práva a povinnosti. Dále uvedl, že kupní smlouvy měly být uzavřeny podle ustanovení § 8 zákona č. 95/1999 Sb., o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby (dále jen „zákon o převodu“). Kupní cena, resp. nejnižší cena nabídky měla být proto určena podle ustanovení § 9 zákona o převodu, který odkazuje na cenový předpis, kterým je zákon č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku. Zákon o oceňování obsahuje zejména ve svých ustanoveních § 9 až 16 jednotlivé způsoby a metody stanovení kupní ceny. Podle názoru žalovaného tak výše kupních cen v kupních smlouvách, resp. výše nejnižší ceny nabídky neodpovídají podmínkám stanovených pro jednotlivé způsoby ocenění v zákoně o oceňování. Pokud by předmětné smlouvy byly uzavřeny, byly by dle žalovaného neplatné pro rozpor s cenovými předpisy.
3. Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 6. 12. 2018 č. j. 16 C 69/2018-57 bylo řízení zastaveno co do částky **166 984 Kč** s příslušenstvím zastaveno poté, co žalobce vzal žalobu v tomto rozsahu zpět, a to s ohledem na žalovaným vznesenou námitku promlčení.
4. Na základě provedeného dokazování soud učinil tato zjištění:
5. Z kupní smlouvy č. 1003691016 bylo zjištěno, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem byl převod výše specifikovaných pozemků v katastrálním území Hořejany, resp. Kojetín u Petrovic, resp. Rovina s tím, že z článku IV. vyplývá, že žalovaný částku ve výši 79 219 Kč zaplatil jako zálohu na úhradu kupní ceny před podpisem smlouvy a zbývající část kupní ceny ve výši 101 951 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách ve výši 3 398 Kč, které byly splatné vždy k 1. 5. ročně od roku 2011 do roku 2040 s tím, že poslední splátka byla sjednána ve výši 3 409 Kč. Z legalizační doložky vyplývá, že žalovaný smlouvu vlastnoručně podepsal a podpis žalovaného byl úředně ověřen úřednicí Městského úřadu Králův Dvůr Hanou

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marta Urbanová

K [REDACTED]. Z výpisu z katastru nemovitostí pak vyplývá, že vlastnické právo bylo na žalovaného vloženo a žalovaný je evidován jako vlastník pozemků, jejichž převod byl předmětem uvedené kupní smlouvy.

6. Z kupní smlouvy č. 1004691037 bylo zjištěno, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem byl převod výše specifikovaných pozemků v katastrálním území Trubín, resp. Vinařice u Suchomast, s tím, že z článku IV. vyplývá, že žalovaný částku ve výši 38 952 Kč zaplatil jako zálohu na úhradu kupní ceny před podpisem smlouvy a zbývající část kupní ceny ve výši 160 830 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách ve výši 5 361 Kč, které byly splatné vždy k 1. 7. ročně od roku 2011 do roku 2039 a poslední splátka byla splatná ke dni 30. 6. 2040. Z legalizační doložky vyplývá, že žalovaný smlouvu vlastnoručně podepsal a podpis žalovaného byl úředně ověřen úřednicí Městského úřadu Králův Dvůr Evou H [REDACTED]. Z výpisu z katastru nemovitostí pak vyplývá, že vlastnické právo bylo na žalovaného vloženo a žalovaný je evidován jako vlastník pozemků, jejichž převod byl předmětem uvedené kupní smlouvy.
7. Z kupní smlouvy č. 1006690916 bylo zjištěno, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem byl převod výše specifikovaných pozemků v katastrálním území Daleké Dušníky, resp. Hořejany, resp. Kojetín u Petrovic, resp. Rovina, resp. Zahradka u Petrovic s tím, že z článku IV. vyplývá, že žalovaný částku ve výši 434 585 Kč zaplatil jako zálohu na úhradu kupní ceny před podpisem smlouvy a zbývající část kupní ceny ve výši 408 494 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách ve výši 13 616 Kč, které byly splatné vždy k 1. 2. ročně od roku 2011 do roku 2039 a poslední splátka ve výši 13 630 Kč byla splatná ke dni 31. 1. 2040. Z legalizační doložky vyplývá, že žalovaný smlouvu vlastnoručně podepsal a podpis žalovaného byl úředně ověřen úřednicí Městského úřadu Beroun Hanou T [REDACTED]. Z výpisu z katastru nemovitostí pak vyplývá, že vlastnické právo bylo na žalovaného vloženo a žalovaný je evidován jako vlastník pozemků, jejichž převod byl předmětem uvedené kupní smlouvy.
8. Z kupní smlouvy č. 1010690936 bylo zjištěno, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem byl převod výše specifikovaných pozemků v katastrálním území Nesuchyně, resp. Nová Ves u Rakovníka s tím, že z článku IV. vyplývá, že žalovaný částku ve výši 455 959 Kč zaplatil jako zálohu na úhradu kupní ceny před podpisem smlouvy a zbývající část kupní ceny ve výši 276 251 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách ve výši 9 208 Kč, které byly splatné vždy k 1. 2. ročně od roku 2011 do roku 2039 a poslední splátka ve výši 9 219 Kč byla splatná ke dni 31. 1. 2040. Z legalizační doložky vyplývá, že žalovaný smlouvu vlastnoručně podepsal a podpis žalovaného byl úředně ověřen úřednicí úřadu Městské části Praha 6 Lenkou Č [REDACTED]. Z výpisu z katastru nemovitostí pak vyplývá, že vlastnické právo bylo na žalovaného vloženo a žalovaný je evidován jako vlastník pozemků, jejichž převod byl předmětem uvedené kupní smlouvy.
9. Z kupní smlouvy č. 1010691016 bylo zjištěno, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem byl převod výše specifikovaných pozemků v katastrálním území Bubovice u Březnice, resp. Cetyně, resp. Hořejany, resp. Chrást u Tochovic, resp. Tochovice s tím, že z článku IV. vyplývá, že žalovaný částku ve výši 221 851 Kč zaplatil jako zálohu na úhradu kupní ceny před podpisem smlouvy a zbývající část kupní ceny ve výši 289 335 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách ve výši 9 644 Kč, které byly splatné vždy k 1. 7. ročně od roku 2011 do roku 2039 a poslední splátka ve výši 9 659 Kč byla splatná ke dni 30. 6. 2040. Z legalizační doložky vyplývá, že žalovaný smlouvu vlastnoručně podepsal a podpis žalovaného byl úředně ověřen úřednicí Městského úřadu Králův Dvůr Evou H [REDACTED]. Z výpisu z katastru nemovitostí pak vyplývá, že vlastnické právo bylo na žalovaného vloženo a žalovaný je evidován jako vlastník pozemků, jejichž převod byl předmětem uvedené kupní smlouvy.
10. Z kupní smlouvy č. 1012691037 bylo zjištěno, že mezi žalobcem a žalovaným byla uzavřena smlouva, jejímž předmětem byl převod výše specifikovaných pozemků v katastrálním území Shodu s prvopisem potvrzuje: Marta Urbanová

Hostomice pod Brdy, s tím, že z článku IV. vyplývá, že žalovaný částku ve výši 372 692 Kč zaplatil jako zálohu na úhradu kupní ceny před podpisem smlouvy a zbývající část kupní ceny ve výši 467 018 Kč se zavázal zaplatit ve splátkách ve výši 15 567 Kč, které byly splatné vždy k 1. 2. ročně od roku 2012 do roku 2040 a poslední splátka ve výši 15 575 Kč byla splatná ke dni 31. 1. 2041. Z legalizační doložky vyplývá, že žalovaný smlouvu vlastnoručně podepsal a podpis žalovaného byl úředně ověřen úřednicí Městského úřadu Králův Dvůr Evou H. Z výpisu z katastru nemovitostí pak vyplývá, že vlastnické právo bylo na žalovaného vloženo a žalovaný je evidován jako vlastník pozemků, jejichž převod byl předmětem uvedené kupní smlouvy.

11. Z upomínek k zaplacení jistiny a úroku z prodlení – předžalobních výzev ze dne 29. 1. 2018 bylo zjištěno, že žalobce žalovaného vyzval k úhradě dlužných částek k jednotlivým smlouvám.
12. Na základě provedeného dokazování, kdy soud hodnotil každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, a po přihlédnutí ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, dospěl soud k závěru o skutkovém a právním stavu:
13. Soud má za prokázané, že žalobce s žalovaným uzavřel výše uvedené kupní smlouvy, jejichž předmětem byl převod nemovitých věcí specifikovaných v čl. 1 citovaných smluv (bod 1 tohoto rozsudku) a na základě těchto smluv byl do katastru nemovitostí zapsán jako jejich vlastník. Žalovaný dle čl. IV. jednotlivých smluv uhradil zálohy na kupní cenu těchto nemovitostí a zbytek kupních cen byl povinen uhradit splátkami ve stanovené výši splatné k jednotlivým datům.
14. Podle § 588 zákona č.89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen občanský zákoník) z kupní smlouvy vznikne prodávajícímu povinnost předmět koupě kupujícímu odevzdat a kupujícímu povinnost předmět koupě převzít a zaplatit za něj prodávajícímu dohodnutou cenu. Podle § 589 cenu je třeba sjednat v souladu s obecně závaznými právními předpisy, jinak je smlouva neplatná podle § 40a. Podle § 40a občanského zákoníku je-li právní úkon v rozporu s obecně závazným právním předpisem o cenách, je neplatný pouze v rozsahu, ve kterém odporuje tomuto předpisu, jestliže se ten, kdo je takovým úkonem dotčen, neplatnosti dovolá. Podle § 8 odst. 1 zák. č. 95/1999 Sb. o podmínkách převodu zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu na jiné osoby Pozemkový fond může prodat osobám uvedeným v § 4 odst. 1 písm. a), b) a d) v obchodní veřejné soutěži, soutěž probíhá nejméně v jednom a nejvíce ve třech kolech.
15. Žalovaný v řízení namítal, že podpis na jednotlivých kupních smlouvách není jeho, a proto není vázán těmito smlouvami. Pravost podpisu na všech smlouvách přitom byla ověřena legalizační doložkou dle § 12 a následujících zákona č. 21/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o ověřování“). Dle § 134 o. s. ř. listiny vydané soudy České republiky nebo jinými státními orgány v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními předpisy prohlášeny za veřejné, potvrzují, že jde o nařízení nebo prohlášení orgánu, který listinu vydal, a není-li dokázán opak, i pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno. Kupní smlouva uzavřená mezi žalobcem a žalovaným má sama o sobě povahu soukromé listiny, legalizační doložka ověřující pravost podpisu má však povahu veřejné listiny (k tomu srov. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1178/2005) a vzniká tu tak vyvratitelná domněnka pravosti ověřeného podpisu. Legalizační doložky na smlouvách splňují všechny náležitosti § 12 zákona o ověřování a byly vydány k tomu příslušným orgánem dle § 1 tohoto zákona. Z hlediska důkazního břemene je tudíž na žalovaném, pokud popírá svůj podpis, k němuž je připojena legalizační doložka vydaná notářem, aby prokázal opak toho, co legalizační doložka ověřuje. Žalovaný však neunesl důkazní břemeno ohledně prokázání nepravosti podpisu. Žalovaný navrhl nepravdivost podpisů výsledkem svědků, a to zaměstnanců Pozemkového fondu ČR, kteří měli se žalovaným jednotlivé smlouvy uzavírat. Soud tento návrh zamítl, neboť má za to, že vzhledem k množství osob, se kterými Pozemkový fond ČR, potažmo Státní pozemkový úřad jedná a množství smluv, které Shodu s prvopisem potvrzuje: Marta Urbanová

uzavírá, nemohou jeho zaměstnanci po tak dlouhé době spolehlivě určit, s kým jednotlivé smlouvy uzavírali. Soud proto tento důkazní prostředek nepovažuje za způsobilý dokázat nepravost žalovaným zpochybňovaných podpisů

16. Namítá-li žalovaný v obecné rovině, že sjednaná kupní cena je v rozporu s předpisy o cenách, není jasné, proč tuto námitku žalovaný vznáší až poté, co na kupní cenu, s níž podpisem kupní smlouvy souhlasil, částečně plnil. Nehledě na to, že žalovaný nijak nespecifikuje, v čem konkrétně je sjednaná kupní cena v rozporu s předpisy o cenách. Z kupních smluv nevyplývá, že by kupní cena v nich uvedená (mezi účastníky sjednaná) odporovala právnímu předpisu, tak jak namítá žalovaný. Naopak formulace ujednání o kupní ceně koresponduje s úpravou prodeje zemědělských a lesních pozemků z vlastnictví státu ostatním osobám podle ustanovení § 8 zákona o převodu, kdy za podmínek uvedených v ustanovení § 8 dochází k prodeji pozemků zájemci, který v obchodní veřejné soutěži nabídne nejvyšší cenu (podle cenového předpisu se postupuje jen, nestanoví-li zákon jinak – ustanovení § 9 odst. 1 zákona o převodu).
17. V případě, že žalovaný uhradil část kupní ceny a nevznášel žádné námitky, lze mít za to, že tímto svým částečným plněním uznal, že je žalobci (věřiteli) dlužen i zbývající část kupní ceny. Žalovaný pak ani v řízení nijak nenamítal, že nenabyl nemovitosti z jednotlivých kupních smluv a že tyto nemovitosti nevyužívá. Z předložených kupních smluv bylo naopak prokázáno, že katastrální úřad povolil vklad vlastnického práva dle těchto kupních smluv ve prospěch žalovaného, přičemž jednacím číslem doložek o povolení vkladu obsažená v předložených prostých kopiích smluv korespondují s jednacím číslem uvedenými ve výpisech z katastru nemovitostí, z čehož vyplývá, že kdyby nebyly tyto smlouvy žalovaným řádně podepsány, nemohl by katastrální úřad vklad práva do katastru povolit. Žalobce prokázal, že žalovaný nabyl pozemky uvedené v kupních smlouvách, což doložil aktuálním výpisem z katastru nemovitostí, žalovaný pak pouze tvrdil, že smlouvy nepodepsal, ale jak vyplývá z celého kontextu řízení a obrany žalovaného, bylo pouze jeho snahou se vyhnout hrazení žalované částky, ač řádně uzavřel kupní smlouvy.
18. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný se zavázal podpisem kupních smluv k zaplacení sjednaných kupních cen, což nesplnil. Soud proto žalobě v rozsahu, ve kterém řízení nebylo zastaveno usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 6. 12. 2018 č. j. 16 C 69/2018-57, jako důvodné vyhověl
19. Požadavek žalobce na zaplacení úroku z prodlení nachází oporu v ustanovení § 1970 občanského zákoníku, ve spojení s ustanovením § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb. Jelikož žalovaný neuhradil splátky řádně a včas, má žalobce nárok na zaplacení úroků z prodlení, a to ode dne následujícího po splatnosti jednotlivých splátek.
20. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř., a to podle míry procesního úspěchu a neúspěchu v řízení. Takto pak bylo přiznáno žalovanému 12 % nákladů řízení, kdy tato částka představuje rozdíl úspěchu v řízení žalovaného v rozsahu 56 % a úspěchu žalobce v rozsahu 44 %. Úspěch žalovaného pak spočívá v tom, že žalobce zavínil částečné zastavení řízení co do částky 166 984 Kč (§ 146 odst. 2 o. s. ř.). Náklady řízení přiznané žalobci pak sestávají z nákladů za právní zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle ustanovení § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.“) sestávající z částky 9 500 Kč za každý ze tří úkonů, a to příprava a převzetí zastoupení, podání odporu a vyjádření k žalobě, částky 6 380 Kč za každý ze zbylých tří úkonů, a to účast na jednání dne 14. 1. 2019, doplnění vyjádření k žalobě a účast na jednání dne 25. 2. 2019, tak jak vyplývají z ustanovení § 11 odst.1 a.t., 6 režijních paušálů za náhradu výdajů, a to po 300 Kč ve smyslu ustanovení § 13 odst.3 a.t., dále z jízdného za dvě cesty mezi sídlem právního zástupce (Vodičkova 41, Praha) a místem jednání soudu (U Soudu 3, Liberec) ve výši 2 810 Kč, a to za celkem 460 km při spotřebě 6 l nafty/100 km a náhrady za promeškaný čas strávený na cestě Shodu s prvopisem potvrzuje: Marta Urbanová

k jednání za 8 započatých půlhodin ve výši 800 Kč. Dále pak činí náklady řízení ve smyslu ustanovení § 137 o.s.ř. také daň z přidané hodnoty ve výši 21 %, které je právní zástupce žalobce registrovaným plátcem. Celkově pak náklady řízení činily požadovanou částku 64 190,50 Kč. Přiznáno pak bylo podle míry procesního úspěchu ve věci výše uváděných 12 %, tedy celkem částka 7 702,86 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobožce Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení. Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Liberec 6. března 2019

Mgr. Martin Košek v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Marta Urbanová