

Rozhodnutí je v právní moci dne 30.9.2017
a je vykonatelné dnem 30.9.2017
V Liberci dne 26-06-2017

č.j.: 19 C 154/2015 – 74



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem Mgr. Jiřím Kalíkem, ve věci žalobce [redacted] narozeného dne [redacted] bytem [redacted] zastoupeného advokátem JUDr., Ing. Rudolfem Cogou, Ph.D., se sídlem Pražská 617, 509 01 Nová Paka, proti žalované [redacted] narozené dne [redacted] bytem [redacted] zastoupené advokátem JUDr. Petrem Ulmannem, se sídlem Jestřabí 974, 46001 Liberec 1, o odpůrčí žalobě o neúčinnost darovací smlouvy,

t a k t o :

- I. Darovací smlouva ze dne 16.10.2013, kterou [redacted] bytem [redacted] daroval své matce [redacted] [redacted] jednu polovinu nemovitých věcí, a to parcely č. 3315 o výměře 468 m², zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je rodinný dům č.p. 271, Liberec V – Kristiánov, parcely č. 3314/2 o výměře 108 m², zast. plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba – garáž bez č.p./č.e., a parcely č. 3314/1 o výměře 1352 m² – zahrada, zapsaných na LV č. 1434 pro obec a katastrální území Liberec, u Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec, je vůči žalobci právně neúčinná.

- II. Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 23.908,- Kč k rukám JUDr. Ing. Rudolfa Cogana, advokáta v Praze; do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobou podanou u soudu dne 20.05.2015 se žalobce domáhá vydání rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že darovací smlouva ze dne 16.10.2013, kterou [REDAKCE] daroval žalované jednu polovinu nemovitostí je vůči žalobci právně neúčinná. Žalobu odůvodnil žalobce tak, že syn žalované [REDAKCE] vystavil žalobci 16.7.2012 směnku znějící na 150.000,- Kč. Tato směnka a další dvě směnky byly vystaveny v souvislosti půjčkou poskytnutou na vyplacení exekuce. Směnečnou pohledávku uplatnil žalobce u soudu, směnečný platební rozkaz není pravomocný. Z toho důvodu není pohledávka žalobce vykonatelná, je však vymahatelná. Žalovaná a její syn uzavřeli 16.10.2013 darovací smlouvu, jejímž předmětem je darování vždy jedné poloviny nemovitosti zapsaných na LV 1434 pro k.ú. a obec Liberec. Tímto darováním žalovaný žalobci znemožnila podat úspěšně návrh na výkon rozhodnutí prodejem nemovitých věcí.

Z Darovací smlouvy a smlouva o zániku věcného břemene ze dne 16.10.2013 má soud za prokázané, že žalovaná a její syn uzavřeli 16.10.2013 darovací smlouvu o darování vždy jedné poloviny nemovitosti zapsaných na LV 1434 pro k.ú. a obec Liberec, a to budovy čp. 271 rodinný dům na parcele 3315, budovy – garáže na parcele 3314/2, parcela 3314/1 a parcely 3314/2. Na základě této smlouvy byla žalovaná zapsána jako vlastnice předmětných nemovitostí na LV 1434. Právní účinky vkladu práva nastaly 18.10.2013. Ze Zástavní smlouvy k nemovitostem ze dne 19.3.2015 bylo zjištěno, že mezi žalovanou a společností [REDAKCE] byla uzavřena zástavní smlouva k nemovitostem dne 19.3.2015 na základě které bylo zapsáno do katastru nemovitostí zástavní právo s právními účinky zápisu ke dni 23.3.2015. Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 19.5.2015 bylo prokázáno, že vlastníkem předmětných nemovitostí je [REDAKCE] dále je zde zapsáno zástavní právo smluvní pro pohledávku ve výši 3.700.000,- Kč ve prospěch [REDAKCE] na základě smlouvy o zřízení zástavního práva ze dne 19.3.2015.

Ve svém vyjádření žalovaná k žalobě ze dne 31.7.2015 uvedla, že žalobce tvrdí, že má za synem žalované *vymahatelnou pohledávku*, která však není vykonatelná. Je pravdou, že u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec je vedeno směnečné řízení mezi žalobcem a panem [REDAKCE] takto synem žalované. Dne 30. června 2015 byl vydán pod č.j. 37 Cm 121/2014-28 rozsudek, kterým se ponechal v platnost směnečný platební rozkaz č.j. 37 Cm 121/2014-16 ukládající mimo jiné žalovanému povinnost zaplatit žalobci 150.000,- Kč. Tento však využil svého práva a proti rozhodnutí soudu prvního stupně se v zákonné lhůtě odvolal. Rozsudek tedy není pravomocný a tudíž ani vykonatelný. Odpůřící žaloba byla nadepsanému soudu doručena 20. května 2015 a v té době ještě ani nebylo nařízené jednání o námitkách pana [REDAKCE] proti zmíněnému SPR. Z ustálené judikatury i literatury je zřejmé co je „vymahatelná pohledávka“, která je, dle ustanovení § 589 zák.č. 89/2012 Sb., stejně jako i § 42a zák.č. 40/1964 Sb. nezbytnou podmínkou pro aktivní legitimaci žalobce. Vymahatelnou

pohledávkou je taková pohledávka, o které již bylo pravomocně rozhodnuto příslušným soudem, či jiným orgánem a věřitel má vůči dlužníkovi tak již vymožen exekuční titul. Takovou pohledávku žalobce vůči panu [REDAKCE] v době podání odpůří žaloby neměl a stále nemá. Žalovaná není za jedno s žalobcem v tom, že by věc měla být posuzována podle zákona č. 40/1964 Sb. „starého občanského zákoníku“, ale je přesvědčena že normou podle které by se věc měla posuzovat je zákona 89/2012 Sb. Žalobce podal odpůří žalobu, jak je již uvedeno výše, dne 20. května letošního roku. Návrh na vydání směnečného platebního rozkazu proti panu [REDAKCE] na kteréžto řízení se žalobce odvolává, byl podán dne 31. října roku 2014. Oba návrhy na zahájení řízení byly podány již za účinnosti nového občanského zákoníku a není tedy, dle názoru žalované, důvod řešit návrh žalobce podle staré, již neplatné úpravy.

Žalobce ve svém vyjádření ze dne 23.9.2015 uvedl, že pokud jde o vlastnosti pohledávek, pro kterou je odpůří žaloba podána, tak žalovaný ztotožňuje vymahatelnost s vykonatelností. Jsou to však dvě různé vlastnosti – ostatně zákonodárce by jistě pro vykonatelnou pohledávku nezaváděl synonymum. Je tedy neoddiskutovatelné, že vymahatelnost pohledávky je jinou vlastností, než vykonatelnost. Vymahatelná je ta pohledávka, která může být nakonec vykonatelná. Na druhou stranu, vykonatelná pohledávka nemusí být nutně vymahatelná. Žalobce toto rozlišení uvádí jen pro demonstraci toho, že jde o různé vlastnosti, které nelze ztotožňovat. O vymahatelnosti v dané věci rozhodne soud, může také zvážit přerušení řízení do vykonatelnosti alespoň první směnečné pohledávky. Je pravdou, že první pohledávka žalobce není vykonatelná, je tu platební rozkaz, potvrzený prvoinstančním rozsudkem. Tento rozsudek byl napaden odvoláním a rozhodne druhá instance. Vedle toho žalobce již zažaloval i další dvě směnky (na 200.000 Kč a 240.000 Kč), utvrzují se tak další pohledávky, pro které žalobce odporuje darovací smlouvě. Pokud jde o to, kterou právní úpravou se daný právní vztah řídí, tak žalobce tvrdí, že starým občanským zákonem, nikoli tedy nyní účinným občanským zákoníkem (zákon č. 89/2012 Sb.). K darování ze syna na matku došlo za staré právní úpravy, uplatnění nové právní úpravy by znamenalo retroaktivitu zákona, která však není v přechodných ustanoveních obsažena. V době kdy se darování uskutečňovalo, platil starý občanský zákoník, a tak i další konsekvence tohoto jednání (tedy darování) se řídí tehdejší právní úpravou. I pohledávka existovala v době účinnosti převodu. Interpretace žalovaného spočívá v tom, že záleží na okamžiku, kdy byla podána žaloba. Okamžik podání žaloby by měl dopad do hmotného práva. Žalobce se s takto neobvyklým výkladem neztotožňuje. Ostatně právní kroky žalobce splňují i to, co od něho žádá nová právní úprava. Takže by případná aplikace nové právní úpravy úspěchu žaloby nebránila. Lze mít za to, že by případné žalobcovo přímé podřízení novému hmotnému právu u žalovaného vedlo k bazírování na použití předchozí právní úpravy, a měl by pak pravdu – na vztah se použijí dosavadní předpisy.

Ze spisu Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci sp. zn. 37 Cm 121/2014 soud zjistil, že žalobce uplatnil u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci za panem [REDAKCE] směnečnou pohledávku ve výši 150.000,- Kč, v řízení vedeném tímto soudem pod sp. zn. 37 Cm 121/2014 byl vydán směnečný platební rozkaz č.j. 37 Cm 121/2014-16 a dne 30.6.2015 bylo ve věci rozhodnuto rozsudkem č.j. 37 Cm 121/2014-28 tak, že se směnečný platební rozkaz ponechává v platnosti a oba nabyli právní moci dne 12.6. 2016.

Podle občanského zákoníku 40/1964 sb. platného do 31.12.2013, § 42a odst. 1 věřitel se může domáhat, aby soud určil, že dlužníkovy právní úkony, pokud zkracují uspokojení jeho vymahatelné pohledávky, jsou vůči němu právně neúčinné. Toto právo má věřitel i tehdy, je-li nárok proti dlužníkovi z jeho odporovatelného úkonu již vymahatelný anebo byl-li již uspokojen. Dle odst. 2 téhož paragrafu odporovat je možné právním úkonům, které dlužník učinil v posledních třech letech v úmyslu zkrátit své věřitele, musel-li být tento úmysl druhé straně znám a právním úkonům, kterými byli věřitelé dlužníka zkráceni a k nimž došlo v posledních třech letech mezi dlužníkem a osobami jemu blízkými (§ 116, 117), nebo které dlužník učinil v uvedeném čase ve prospěch těchto osob, s výjimkou případu, když druhá strana tehdy dlužníkům úmysl zkrátit věřitele i při náležité pečlivosti nemohla poznat. Dle odst. 3 právo odporovat právním úkonům lze uplatnit vůči osobě, v jejíž prospěch byl právní úkon učiněn, nebo které vznikl z odporovatelného úkonu dlužníka prospěch. Podle odst. 4 právní úkon, kterému věřitel s úspěchem odporoval, je vůči němu neúčinný potud, že věřitel může požadovat uspokojení své pohledávky z toho, co odporovatelným právním úkonem ušlo z dlužníkovy majetku; není-li to dobře možné, má právo na náhradu vůči tomu, kdo měl z tohoto úkonu prospěch.

Po provedeném dokazování má soud z žalobcem předložených listin za prokázané, že [redacted] se směnkou zavázal bezpodmínečně k úhradě částky ve výši 150.000,- Kč, když směnka je splatná 31.12.2012 na účet u Československé obchodní banky, a.s.. Ve směnce je uvedeno, že bude placeno ve prospěch [redacted]. Směnka byla vydána 16.7.2012. Dále bylo prokázano, že žalobce podal návrh na vydání směnečného platebního rozkazu o zaplacení 150.000,- Kč s příslušenstvím datovaný 29.10.2014. Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec rozhodl dne 26.1.2015 směnečným platebním rozkazem tak, že uložil žalovanému [redacted] aby do 15 dnů od doručení směnečného platebního rozkazu zaplatil žalobci směnečný peníz ve výši 150.000,- Kč, 6 % úrok ročně z této částky od 1.1.2013 do zaplacení a náhradu nákladů řízení. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci č.j. 37 Cm 121/2014-28 ze dne 30.6.2015 ve spojení s Směnečným platebním rozkazem č.j. 37 Cm 121/2014-16 ze dne 26.1.2015 je od 12.7.2016 pravomocný. Je prokázano, že [redacted] žalovaná a [redacted] uzavřeli darovací smlouvu a smlouvu o zániku věcného břemene ze dne 16.10.2013. Na základě této smlouvy byla žalovaná zapsána jako vlastnice předmětných nemovitostí na LV 1434. Právní účinky vkladu práva nastaly 18.10.2013. Soud proto v této věci postupoval dle tehdy platného shora uvedeného občanského zákoníku. Žalobce prokázal, že mezi žalovanou a společností [redacted] byla uzavřena zástavní smlouva k nemovitostem dne 19.3.2015 na základě které bylo zapsáno do katastru nemovitostí zástavní právo s právními účinky zápisu ke dni 23.3.2015. Bylo tedy prokázano, že žalobce má pohledávku vůči synovi žalované, když pohledávka nebyl ke dni podání žaloby vykonatelná, neboť směnečný platební rozkaz ze dne 26.1.2015 nebyl k tomuto dni v právní moci a tudíž nebyl vykonatelný. Z tohoto důvodu bylo toto řízení přerušeno, po vykonatelnosti v něm bylo pokračováno. Pohledávka žalobce však byla i v době podání žaloby sp.zn. 37 Cm 121/2014, tj. 31.10.2014 vymahatelná, což dokládalo probíhající soudní řízení o vydání směnečného platebního rozkazu. Žalovaná v březnu 2015, tedy po vydání tehdy nepravomocného směnečného platebního rozkazu, zřídila smlouvou zástavní právo k nemovitostem, a za této situace tedy s ohledem na shora uvedené bylo prokázano, že dlužníkovi právní úkony jsou vůči žalobci právně neúčinné, neboť toto jeho jednání zkracuje uspokojení vymahatelné pohledávky vůči

██████████ a byla uzavřena mezi osobami blízkými, matkou a synem v postelních třech letech, když matka a syn bydlí v jednom domě a jednali s úmyslem krátit žalobce na právech, tj. uspokojení jeho pohledávky. Za této situace, kdy jsou splněny podmínky § 42 a) zák. č. 40/1964 Sb. soud žalobě zcela vyhověl.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142/1 o.s.ř., kdy žalobce byl ve věci zcela úspěšný, když náklady řízení tvoří 7 úkonů právní služby po 2.500,- Kč, 7 režijních paušálů po 300,- Kč, cestovné Nová Paka – Liberec a zpět, 134 km ve výši 908,- Kč, náhrada za ztrátu času čtyři půlhodiny po 100,- Kč, soudní poplatek 3.000,- Kč, celkem náklady řízení ve výši 23.908,- Kč k rukám právního zástupce žalobce.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **l z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočce v Liberci, prostřednictvím zdejšího soudu, písemně dvojmo.

Při nesplnění uvedených povinností lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Liberci dne 14. června 2017

Mgr. Jiří Kalík, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Alena Kurtinová



Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.09.2017 a vykonatelnosti dne 04.10.2017 a je vykonatelné. Připojení doložky provedl/a Alena Kurtinová dne 19.12.2018.

