

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem JUDr. Ing. arch. Kamilem Podholou, Ph.D., ve věci uložení osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Octavia combi, RZ 4L9 6351, VIN: TMBKS21ZX68074001 do soudní úschovy na základě usnesení POLICIE ČR, KŘP LIBERECKÉHO KRAJE, Územní odbor Liberec, 2. oddělení obecné kriminality, Pastýřská 3, 460 74, Liberec, č.j. KRPL-100739-250/TČ-2015-180572 z 24. 10. 2016, a to za účasti

přihlašovatele: **Dominika H** [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

právně zast.: Mgr. Jiří Dousek, advokát
se sídlem Liberec, Liberec V – Kristiánov, 8. března 21/13, PSČ 460 05

proti
příjemci: **Pavel R** [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
Vladimír K [redacted]
Kateřina Š [redacted]

o žádosti složitelky o vydání předmětu úschovy

takto:

Soud zamítá žádost přihlašovatelky Dominiky H [redacted], narozené [redacted], o vydání v záhlaví tohoto usnesení označeného předmětu úschovy.

Odůvodnění:

Ve věci této, tedy soudní úschovy shora označeného osobního automobilu došla žádost Dominiky H [redacted], která je dle evidence vozidel současným majitelem, o vydání předmětného vozidla ze soudní úschovy s tím že toto vozidlo bylo složeno do úschovy na základě usnesení Policie ČR z 24. 10. 2016 č. j. KPRL-100739-250/TČ-2015-180572, kdy z odůvodnění se podává, že ke složení do úschovy došlo na základě toho, že příjemci Pavlu R [redacted] bylo na základě příkazu k odnětí věci vozidlo odňato, současným majitelem je, jak již uvedeno Dominika H [redacted], ovšem v uvedeném vozidle byly namontovány součásti z jiných vozidel, konkrétně motor z vozidla v usnesení blíže označeného, jehož majitelkou je Kateřina Š [redacted] a dále sedačky z vozidla v usnesení blíže označeného, jejichž majitelem je Vladimír K [redacted]. V obou případech pak byla vyplacena pojistná plnění, jak konstatuje odůvodnění policejního rozhodnutí.

Dle stanoviska Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Cpjn 203/2005 vyplývá, že v řízení o tzv. policejních úschovách jsou účastníky řízení o úschově ten, kdo na ní uplatňuje v trestním řízení právo či uplatňuje právo v řízení o úschovách a dále také ten, kdo ji vydal nebo komu byla odňata. Poslední jmenovaní jsou pak v pozici příjemce. Soud učinil dotaz na obě výše zmíněné pojišťovny, tyto se v trestním řízení nepřihlásily a nejsou tedy účastníky řízení. Učinil dotaz na všechny příjemce, ze kterých všichni udělili souhlas, kromě příjemkyně Kateřiny Š [redacted], kterou

soud vyzýval opakovaně, neboť bez souhlasu příjemců nelze vozidlo žadatelce vydat a vždy bez odpovědi. Přitom v dané věci má soud za to, že je potřeba použít takový výklad stanoviska Nejvyššího soudu ČR, že jsou-li v odňatém vozidle namontovány díly z jiných odcizených vozidel, tak tyto díly se nemohly stát součástí uvedeného odňatého vozidla, neboť tomu brání právní režim těchto dílů a fakticky přestože vozidlo bylo odňato pouze příjemci Pavlu R. [REDACTED] postavení příjemce mají i vlastníci vozidel, ze kterých byly části zde namontované odňaty, neboť fakticky zůstávají jejich vlastníky. Vlastnické právo přitom bez dalšího nepřešlo na příslušné pojišťovny výplatou pojistného plnění s odkazem na ust. § 33 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě. Dle uvedeného ustanovení výplatou pojistného plnění přechází pouze právo na náhradu škody, nikoli vlastnické právo k danému dílu z automobilu, a to přechází právo pouze do výše vyplaceného pojistného plnění, která nemusí korespondovat se skutečnou cenou dílu. Současná právní úprava, za které pak k vydání došlo, tedy § 2852 o.z. to uvádí zcela jasně, tedy poskytnutým plněním nepřechází vlastnické právo na pojistitele a tedy vlastníky uvedených věcí se nestaly pojišťovny, ale zůstávají jimi vlastníci původních vozidel, ze kterých byly tyto části odmontovány.

Usnesením z 31. 12. 2018 č.j. 35Sd 20/2016-78 dokonce soud přistoupil k udělení pořádkové pokuty podle § 53 o.s.ř. Kateřině Š. [REDACTED] pro ztěžování postupu soudu, ovšem ani tento postup nevedl k získání jakékoliv reakce od této příjemkyně, kdy za této situace nelze žádosti o vydání vyhovět a souhlas bude tedy muset být nahrazen soudním rozhodnutím, které složitelka získá v řízení sporném. Ve shodě s § 298 odst. 4 zák. č. 292/2013 Sb. v souladu s tímto ustanovením soud tedy nemohl žádosti vyhovět, neboť v daném případě k vydání je nutný souhlas všech příjemců, což se nestalo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím podepsaného soudu.

Liberec 5. února 2019

JUDr. Ing. arch. Kamil Podhola v. r.
samosoudce