

## USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. arch. Kamilem Podholou ve věci úschovy osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Octavia, rz: 4L50418, vin: TMBBX41U922573306, barvy černé – metal, včetně 2 ks klíčů k vozidlu a osvědčení o registraci vozidla část I. č. UAL 797232, věci uložených do úschovy na základě usnesení Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, Územní odbor Liberec, 1. oddělení obecné kriminality, pastýřská 3, 460 74, Liberec, č.j. KRPL-88761-182/TČ-2014-180571, za účasti příjemce Pavla Z██████████, narozeného ██████████, bytem ██████████, t.č. ve VTOS Věznice Rýnovice a přihlašovatelky Nely F██████████, narozené ██████████, bytem ██████████ o **žádosti příjemce Pavla Z██████████ narozeného ██████████, z 5. 7. 2018 a 8. 10. 2018 o vydání předmětu úschovy,**

**takto:**

Soud **zamítá** žádost příjemce Pavla Z██████████, narozeného ██████████, o vydání osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Octavia, rz: 4L50418, vin: TMBBX41U922573306, barvy černé – metal, včetně 2 ks klíčů k vozidlu a osvědčení o registraci vozidla část I. č. UAL 797232.

### Odůvodnění:

Předmět úschovy byl do soudní úschovy složen na základě pravomocného usnesení Policie ČR, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, Územní odbor Liberec, 1. oddělení obecné kriminality, Pastýřská 3, 460 74 Liberec, č. j. KRPL-88761-189/TČ-2014-180571 ze dne 1. 6. 2015, v právní moci 9. 6. 2015 s tím, že bylo odkázáno na trestní stíhání obviněného shora označeného Pavla Z██████████, který předmětné vozidlo vydal, včetně klíčů, kdy v odůvodnění usnesení o úschově se blíže popisují okolnosti uvedené příjemcem ve svém vyjádření při vydání, kdy z odůvodnění uvedeného usnesení se dále podává, že dle lustrace v informačních systémech je jako majitel a provozovatel předmětného vozidla uveden nikoli příjemce, který podle § 78 trestního řádu předmět úschovy vydal, ale je zde uvedena shora označená přihlašovatelka Nela F██████████, kdy pokud jde o vymezení účastníků, tak s odkazem na stanovisko Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Cpjn 203/2005 ten, kdo věc vydal, tak ten má postavení příjemce v řízení o úschovách a ten, kdo na věc uplatňoval právo v trestním řízení, tak má postavení přihlašovatele. Jak vyplývá z odůvodnění usnesení o úschově, tak Nela F██████████ oznámila, že předmět úschovy je zadržován s tím, že následně popisovala okolnosti údajného převodu předmětu úschovy, a to na jmenovaného příjemce, kdy v trestním řízení bylo jejím zájmem zejména doplacení kupní ceny. Nicméně z toho, že jmenovaná Nela F██████████ podala trestní oznámení v tom smyslu, že jí je vozidlo zadržováno, vyplývá dle názoru podepsaného soudu její postavení ve věci jakožto přihlašovatele, neboť tímto způsobem si fakticky činí na věc nárok.

Obě jmenované osoby, tedy jak příjemce, tak přihlašovatelka, pak byli poučeni v usnesení o úschově o tom, že pokud mezi nimi bude otázka vlastnictví nadále sporná, je třeba se obrátit na soud se svým nárokem, a to v civilním soudním řízení nalézacím.

V záhlaví označenými žádostmi pak požádal příjemce o vydání předmětu úschovy.

Příjemci, tedy Pavlu Z██████████, by bylo možno vydat podle § 298 zákona č. 292/2013 Sb. předmět úschovy na jeho žádost, pokud by zde nebyl někdo jiný uplatňující právo na vydání předmětu úschovy a k tomu došlo právě na počátku řízení o tzv. policejní úschově, tedy touto osobou je Nela F██████████, jejíž souhlas by v řízení o úschovách postačil k vydání předmětu úschovy. Pokud

souhlas není dán, nebo je nedosažitelný, a to je tento případ, neboť okresní soud bezúspěšně pátral po jmenované, ale nepodařilo se mu získat její souhlas, tedy v daném případě je nutné, aby příjemce, tedy Pavel Z. [REDACTED], tak jak byl poučen již od počátku v rozhodnutí policie o soudní úschově, se obrátil na soud, respektive podal žalobu o nahrazení souhlasu s vydáním předmětu úschovy.

Z tohoto důvodu nemohlo být návrhu na vydání úschovy vyhověno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, dvojmo.

Liberec 29. listopadu 2018

JUDr. Ing. arch. Kamil Podhola, Ph.D., v. r.  
soudce