

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 6. 9. 2018 v trestní věci

odsouzeného: **Lenka S** ██████████ **roz. B** ██████████ **narozená** ██████████ **v Kolíně**
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici v Liberci

takto:

Podle § 324a odst. 3 trestního řádu **se zamítá návrh odsouzené Lenky S** ██████████ **z** ██████████ **proti rozhodnutí ředitele Vazební věznice v Liberci z 9. 8. 2018, č.j.VS-90325-2/CJ-2018-800946-VD.**

Odůvodnění:

1. Odsouzené Lence S ██████████ byl rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pob. v Liberci, z 15.11.2017, č. j.57T 15/2014-6031, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze z 30.5.2018, č.j.9To 17/2018-6259, uložen trest odnětí svobody v trvání 4 let za trestný čin poškození věřitele podle § 222 odst.1,4 tr. zákoníku. Pro výkon uvedeného trestu byla podle § 56 odst.2 písm.a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Po nástupu do výkonu trestu bylo rozhodnuto o způsobu jejího zařazení na základě doporučení odborné komise. Tato ji doporučila do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení na základě toho, že vykonává trest za úmyslný trestný čin a také pro délku tohoto trestu. Při rozhodování vycházela z vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č.345/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů. konkrétně § 6a odst. 5, 6 uvedené vyhlášky. V závěru doporučení je pak poukázáno na to, že nebyly zjištěny důvody pro umístění do nižšího stupně zabezpečení. Na základě tohoto doporučení rozhodl ředitel věznice 9.8.2018, rozhodnutí je uvedeno shora, o zařazení odsouzené pro výkon trestu do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost do tří dnů a možnosti tohoto opravného prostředku odsouzená využila, kdy ve své velmi stručné stížnosti poukázala na to, že se jedná o její první výkon trest odnětí svobody a také je po úrazu. Ve veřejném zasedání již neuvédla ničeho.

2. Podle § 324a odst. 1, 3 trestního řádu rozhodne o návrhu odsouzeného na umístění do oddělení s nižším stupněm zabezpečení soud, v jehož obvodu je trest vykonáván a žádost se posoudí z hlediska zákonnosti, ale také odůvodněnosti. V případě, že pochybnosti neshledá, tak je tento návrh zamítnut, případně může rozhodnout soud ve věci sám, a v krajním případě také vrátit věc řediteli věznice k dalšímu rozhodnutí. V této věci soud nezjistil při rozhodování věznice žádné pochybení, při rozhodování byly zváženy veškeré aspekty, zejména závažnost trestného činu a také jeho délka. V tomto směru soud odkazuje na znění § 6a odst. 1-7 vyhlášky č.345/1999 Sb. Uvedené ustanovení v podstatě kopíruje úpravu § 56 odst. 2 tr. zákoníku platnou do 30.9.2017, kdy pro zařazení do věznice s ostrahou se zařizovali odsouzení s trestem delším než tři roky odnětí svobody, pokud byl trest uložen za úmyslný trestný čin. Ostatně stanovisko komise, citované shora, tyto kritéria splnila. Soud také neshledal žádné pochybení v tom, že by došlo k porušení práv odsouzené, nedodržení některé ze zákonných lhůt nebo bezdůvodné prodlevě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Froňková.

Na základě těchto skutečností pak soud návrh odsouzené zamítl jako nedůvodný podle § 324a odst.3 tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Liberec 6. září 2018

Mgr. Richard Skýba v. r.
předseda senátu