



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. 2. 2019 samosoudcem Mgr. Richardem Skýbou, **takto:**

obžalovaní:

1. Jan P [REDACTED], narozený [REDACTED] v Liberci
bytem [REDACTED]

2. Petra P [REDACTED], narozená [REDACTED] v Liberci
bytem [REDACTED]

jsou vinni, že

v Liberci dne 1. 9. 2014 po předchozí vzájemné domluvě se záměrem vylákat od České správy sociálního zabezpečení vyšší nemocenské dávky a vyšší peněžitou pomoc v mateřství, než na kterou by podle zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění měla obžalovaná nárok na základě vyměřovacího základu ze svého zaměstnání u společnosti JAPE CZ, s.r.o., IČO 26125102, kde účelově ukončila pracovní poměr ke dni 31. 8. 2014, uzavřeli obžalovaná na straně zaměstnance a obžalovaný, zastupující organizační složku společnosti OXYSYSTEMS LIMITED, IČO 02587548, na straně zaměstnavatele, pracovní smlouvu na dobu neurčitou na pozici obchodního zástupce s nástupem do práce od 1. 9. 2014, jejíž přílohou byl i mzdový výměr na mzdu 30 000 Kč měsíčně a pohyblivou část mzdy 15 000 Kč měsíčně, ačkoliv oba od počátku věděli, že obžalovaná pro společnost žádnou práci vykonávat nebude a ani nemůže, neboť jednak k výkonu práce nemá potřebnou kvalifikaci a jednak je těhotná, tedy jí brzy bude vystavena pracovní neschopnost a následně nastoupí na mateřskou dovolenou a bude žádat o nemocenské dávky a peněžitou pomoc v mateřství. Tato pracovní smlouva proto neodpovídala skutečné vůli smluvních stran a jejím účelem bylo předstírat vyšší příjem obžalované před Českou správou

sociálního zabezpečení, dne 19. 9. 2014 pak byla obžalované gynekologem a porodníkem MUDr. Jaroslavem S. [redacted] vystavena pracovní neschopnost č. B 2416980 a následně jí byly v období od 3. 10. 2014 do 22. 2. 2015 vypláceny nemocenské dávky v celkové výši 97 913 Kč, ačkoli by dle výměru z předchozího zaměstnání u společnosti JAPE CZ, s.r.o., měla nárok pouze na 24 472 Kč a od 23. 2. 2015 do 6. 9. 2015 jí byly vypláceny dávky peněžité pomoci v mateřství ve výši 170 128 Kč, ačkoli by na základě výměru z předchozího zaměstnání u společnosti JAPE CZ, s.r.o., měla nárok pouze na 38 416 Kč, čímž způsobili České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení, IČO 00006963, škodu ve výši 205 153 Kč,

tedy

sebe obohatili tím, že uvedli někoho v omyl a způsobili tak na cizím majetku větší škodu,

tím spáchali

přechin podvodu podle § 209 odst.1, 3 trestního zákoníku,

a za to se odsuzují

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní povinni nahradit společně a nerozdílně České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení, IČ 00006963, se sídlem Praha 8, Trojská 1197/13a, škodu ve výši 205 153 Kč.

Odůvodnění:

1. Soud na základě dokazování provedeného v hlavním líčení zjistil následující skutkový stav:

obžalovaný J.P. [redacted] zaměstnával nejprve obžalovanou P.P. [redacted], svou dceru, ve společnosti JAPE CZ s.r.o. do 31.8.2014. Obžalovaná odešla z této společnosti do společnosti OXYSSYSTEMS LIMITED organizační složka k 1.9.2014, kde uzavřela smlouvu na dobu neurčitou. V té době již byla těhotná a také věděla o svých zdravotních problémech. Bez příslušného vzdělání a praxe jí byl obžalovaným stanovena plat na 30.000,- Kč v základu a 15.000,- Kč jako tzv. pohyblivá složka, ačkoli v předchozím zaměstnání měla plat necelých 10.000,- Kč. Obžalovaní již od počátku věděli, že obžalovaná pro společnost žádnou práci vykonávat nebude a ani nemůže. Jednak k výkonu práce nemá potřebnou kvalifikaci a také je těhotná. Z tohoto důvodu jí brzy bude vystavena pracovní neschopnost a následně nastoupí na mateřskou dovolenou. Z tohoto důvodu bude žádat o nemocenské dávky a peněžitou pomoc v mateřství, proto takto uzavřená pracovní smlouva proto neodpovídala skutečné vůli smluvních stran a jejím účelem bylo předstírat vyšší příjem obžalované před Českou správou sociálního zabezpečení. K tomuto došlo poté dne 19.9.2014, kdy jí byla vystavena pracovní neschopnost č. B 2416980. Následně jí byly v období od 3.10.2014 do 22.2.2015 vypláceny nemocenské dávky v celkové výši 97.913,- Kč. Ovšem podle výměru z předchozího zaměstnání u společnosti JAPE CZ, s.r.o., by měla nárok pouze na částku 24.472,- Kč. Poté jí od 23.2.2015 do 6.9.2015 byly vypláceny dávky peněžité pomoci v mateřství ve výši celkem 170.128,- Kč, ale na základě výměru z předchozího zaměstnání u společnosti JAPE CZ, s.r.o., by měla nárok pouze na částku ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

38.416,- Kč. Tímto jednáním způsobili České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení škodu ve výši 205.153,- Kč.

2. Soud pro své skutkové závěry vycházel z výpovědi R.L. [REDAKCE], jinak synovce obžalovaného J.P. [REDAKCE]. Z této vyplynulo, že společnost OXYSYSTEMS LIMITED s tímto obžalovaným založili v roce 2012, kdy žil ve Velké Británii. Jejich záměrem bylo vybudovat společnost působící ve více státech se stejným předmětem podnikání jaký měla společnost JAPE CZ s.r.o. K tomuto účelu zajistil zahraniční technologii. Ke spolupráci s obžalovaným došlo, i protože nevěděl o jeho dluzích z předchozího podnikání. Ten mu ale věřil, protože byli příbuzní. Sám byl osobně v kontaktu s obžalovaným poměrně málo z důvodů vzdálenosti, zhruba dvakrát až třikrát do roka. V kontaktu byly sice často elektronicky, ale musel se spoléhat na pravdivost informací od obžalovaného. Totéž platí pro telefonické hovory, v nichž mu obžalovaný opakovaně tvrdil, že ekonomická situace je dobrá a vše je v pořádku. Také při urgencích nezaplacených faktur obžalovaný tvrdil, že jsou to pouze reklamace. Neměl také po určitou dobu znalosti o hospodářských výsledcích, nadto obžalovanému důvěřoval, jak už soud uvedl. Nevěděl ani o zaměstnání obžalované. Teprve v roce 2016 zjistil skutečný stav, což znamenalo, že obžalovaný z prostředků společnosti OXYSYSTEMS LIMITED hradil dluhy z podnikání společnosti JAPE CZ s.r.o. a také své osobní potřeby. Musel ze svých prostředků uhradit řadu faktur po lhůtě splatnosti, což byly částky od 25.000 do 100.000,- Kč. Vedle toho obžalovaný nehradil sociální pojištění. Obžalovaný dokonce dlužil i obžalované, jak se dozvěděl později. Ovšem svědek o jejím zaměstnání u společnosti OXYSYSTEMS LIMITED nevěděl. Neměla potřebnou kvalifikaci pro funkci obchodního zástupce, protože předtím vyráběla šperky. Obžalovaná byla nadto jen jedním z pouhých dvou zaměstnanců. Z hospodářského hlediska si ji společnost dovolit nemohla. Nevěděl ani, jestli svoji práci skutečně vykonávala a nenastoupila zpět ani po skončení mateřské dovolené, protože ji tato byla obžalovaným o jeden rok prodloužena a má neplacené volno. Ona sama chce ve společnosti zůstat. K ekonomické situaci společnosti OXYSYSTEMS LIMITED bylo zjištěno, že nečekal velký zisk, protože se zaváděla nová technologie. Přehled o účetnictví neměl, fakticky jej získal až po předání účetních dokladů od Policie ČR. Po jeho prostudování byl velmi překvapen, protože obžalovaný nakupoval věci nesouvisějící s podnikáním, například počítačovou hru, apod. Obžalovaný jakoukoli komunikaci k nákupu podobných věcí odmítal, stejně tak nevysvětlil důvod pro zaměstnání obžalované. Dozvěděl se také o dluzích obžalovaného za působení ve společnosti JAPE CZ s.r.o., které byly v řádech milionů korun. Tyto dluhy byly opět obžalovaným bagatelizovány. Uvažoval poté o ukončení podnikání, ale od tohoto upustil a zaměstnal M.C. [REDAKCE], která má ekonomické vzdělání. Postupně se zjišťovalo, jaké pohledávky jsou dosud neuhrazeny. Tyto splatil a podařila se určitá konsolidace. Soud z výpovědi svědka vycházel pro své skutkové závěry z několika důvodů. Svědek po řádném procesním poučení vypovídal shodně v přípravném řízení i hlavním líčení, v němž svoji výpověď doplnil po kladení otázek. Doplnění bylo z jeho strany jasné a logické. Dále je jeho výpověď ve shodě s dalšími důkazy, tedy výpovědí svědkyně M.C. [REDAKCE], listinnými důkazy z této věci a rovněž z věci vedené pod sp.zn. 5 T 109/2018.

3. Z výpovědi svědkyně M.C. [REDAKCE] bylo zjištěno, že do společnosti OXYSYSTEMS LIMITED nastoupila v roce 2016. K nástupu došlo na základě rozhodnutí R.L. [REDAKCE], který se zná s jejím manželem. Měla zajistit fungování společnosti, protože tato měla řadu nesplacených pohledávek různého druhu v řádech statisíců a na účtu bylo jen 2.500,- Kč. V některých případech už byly podány návrhy na exekuce. Kvalifikaci k řízení společnosti jakožto inženýrka ekonomie měla. Obžalovaný ji ale odmítal vydat účetnictví, které ji předala až policie. Listovní zásilky si nepřebíral. Nebylo ani možné zjistit počet zaměstnanců, což se zjistilo z účetnictví a dotazem ve zdravotní pojišťovně. Obžalovanou znala přes svého manžela a věděla, že vyráběla šperky, ale ve společnosti ji nikdy neviděla. Stejně tak neviděla žádnou listinu s jejím podpisem. Svědkyně také odmítla, že by společnost potřebovala věci nakoupené obžalovaným, typu sekaček,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

pil, herní konzoli, apod., které se k podnikání použít nedaly. Obžalovaný navíc tyto věci dosud nevrátil. Problémem je množství účtenek za pohonné hmoty, ačkoli společnost neměla žádné auto. Postupně se ale situace společnosti zlepšovala a zlepšuje. S věřiteli byly dohodnuty splátkové kalendáře, která se daří dodržovat. K hrazení pohledávek použil R.L. [REDAKCE] své vlastní prostředky. Soud z výpovědi svědkyně vycházel pro své skutkové závěry z několika důvodů. Především svědkyně po řádném procesní poučení vypovídala k věci jasně a logicky, kdy objasnila ekonomický vývoj společnosti OXYSYSTEM LIMITED za dobu jejího působení. Tyto skutečnosti jsou v souladu s dalšími důkazy, zejména výpovědí svědka R.L. [REDAKCE] a také znaleckým posudkem a dalšími listinnými důkazy z věci vedené u zdejšího soudu ve věci pod sp.zn. 5 T 109/2018. Konečně je také její výpověď prostá averze vůči obžalovaným, spíše je rezignující, jak lze ověřit poslechem záznamu.

4. Dále byl vyslechnut bývalý zaměstnanec společností JAPE CZ s.r.o. i OXYSYSTEM LIMITED A.R. [REDAKCE]. Jeho výpověď přinesla k věci velmi málo a vyplynulo z ní pouze, že ve druhé ze jmenovaných společností byl zaměstnán od září 2014 do září 2016 jako montér (technik). Předtím pracoval zhruba třináct let ve společnosti JAPE CZ s.r.o. Popsal podstatu své práce, kterou vykonával u uvedené společnosti sám. Příkazy k práci mu dával obžalovaný. O obžalované věděl, že má vykonávat kancelářské práce, ale do styku s ní nepřišel. Myslel si, že je to sestřenice obžalovaného, což je poněkud zarážející, když ji už znal ze společnosti JAPE CZ s.r.o., kde oba pracovali. Konečně znal také R.L. [REDAKCE], ale setkal se s ním pouze jednou nebo dvakrát. Finanční situaci společnosti neznal. Plat mu vyplácen byl, i když někdy opožděna. Problémy byly ale s výplatou odstupného, které mu ale nakonec vyplaceno bylo.

5. Z listinných důkazů bylo zjištěno, že k založení společnosti OXYSYSTEMS LIMITED došlo ve Velké Británii podle jejího práva a v České republice je organizační složka zapsána od 14.2.2014 (č.l.39). Obžalovaná P.P. [REDAKCE] uzavřela pracovní smlouvu dne 1.9.2014 (č.l.41-42). Její plat činil 30.000,- Kč jako základní plat a 15.000,- Kč byla tzv. pohyblivá složka podle mzdového výměru na č.l.43. Ovšem její plat ve společnosti JAPE CZ s.r.o. byl v roce 2013 celkem 98.500,- Kč a za prvních osm měsíců roku 2014 jen 68.000,- Kč, od roku 2007 se její plat výrazně nelišil, jak soud zjistil z evidenčních listů důchodového pojištění na č.l.116-124. Vše za situace, kdy je obžalovaná fakticky v pracovní neschopnosti, viz níže, nastupuje ze dne na den do zaměstnání, ve kterém se její plat zvyšuje více jak na čtyřnásobek, přičemž nemá žádnou nově nabytou kvalifikaci a její činnost není k fungování společnosti zapotřebí. V konečném důsledku také nic prokazatelně neudělala.

6. Podle dokladu o pracovní neschopnosti nastoupila z důvodu těhotenství do pracovní neschopnosti dne 19.9.2014 (č.l.40). Soud dále vycházel ze zpráv o zdravotním stavu obžalované. Podle zprávy gynekologa n.č.l.70 věděla o těhotenství od 18.8.2014, které bylo rizikové z 50 %. Dne 29.8.2014 si nechala vystavit pracovní neschopnost, kterou zrušila už 1.9.2014, ještě jako zaměstnankyně společnosti JAPE CZ s.r.o. (č.l.78, 79). Podle závěru gynekologa nebylo vhodné, aby ve svém stavu tehdy vykonávala práci. Tomu pak odpovídá sled zdravotních problémů popsanych ve zprávě na č.l.71-77. Soud poukazuje na klíčovou skutečnost z hlediska subjektivní stránky. Obžalovaná ještě jako zaměstnanec jedné společnosti je zaměstnána v jiné, ale fakticky je v pracovní neschopnosti, když do této druhé společnost nastupuje. Současně je vedena jako osoba samostatně výdělečně činná od 11.10.2010 do 31.12.2014, ale vzhledem k tomu, že si neplatila dobrovolné nemocenské pojištění, neměla by tak nárok na nemocenskou ani peněžitou pomoc v mateřství podle zprávy od Okresní správy sociálního zabezpečení (OSSZ) na č.l.107. Výši vyplacených nemocenských dávek soud zjistil z potvrzení OSSZ na č.l.82-83, 108-109, k níž jsou přiloženy doklady o trvání pracovní neschopnosti (č.l.84-97). Další přílohou jsou údaje o započitatelném příjmu pro stanovení výše nemocenských dávek na č.l.98-99. Následovala žádost o poskytnuté peněžité pomoci v mateřství podané obžalovanou k 23.2.2015 (č.l.102-103). Výše

vyplacených dávek nemocenské a peněžité pomoci v mateřství soud zjistil ze sdělení České správy sociálního pojištění na č.l.125, 127 která také vypočetla rozdíl, kolik by tyto dávky činily při výši mzdy obžalované u společnosti JAPE CZ s.r.o. Výsledek je pak výši škody ve věci.

7. Dále soud provedl dokazování k ekonomické situaci společnosti OXYSYSTEM LIMITED, organizační složka, v níž byl obžalovaný J.P. vedoucí a také v ní byla zaměstnána od 1.9.2014 obžalovaná P.P. Soud použil listinné důkazy z věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 5 T 109/2018, v níž je obžalovaný J.P. stíhán pro přečin porušování povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a, b) tr. zákoníku. Původně byly věci vedeny společně, k vyloučení věci došlo 9.1.2018 (č.l.35). Jako listinný důkaz byl přečten i znalecký posudek. Skutek je v dané věci popsán poměrně podrobně a rozsáhle. Stručně lze ale shrnout, že se jedná o nehrazení faktur za nákup věcí a služby během roku 2014, zejména ale nákupy zboží a služeb pro osobní potřebu, včetně provozu motorového vozidla. Předmětné nákupy ostatně popisovala i svědkyně M.C. Soud jednak vycházel z faktur vystavených za nákupy zboží od různých subjektů, tedy internetových obchodů a také jiných dodavatelů. Jednalo se o pohonné hmoty na vozidlo, které společnost neměla, nákup materiálů, kdy není zjištělné o jaký materiál se jednalo a konečně věci, u nichž nelze zjistit jakoukoli souvislost s předmětem podnikání v oblasti medicínálních plynů, mimo jiné dron, pily, počítačové hry, sluchátka, brýle, měřič tělesného tlaku, atd. Vedle toho si nechal obžalovaný vyplácet vysoké částky coby zálohy, ale nelze zjistit za jaké práce, které si sám vystavil a sám také vyplatil. Tyto platby se týkají i první poloviny roku 2016, kdy zjevně nejprůkaznější je platba ve výši 320.000,- za elektrikářské práce provedené od ledna do května 2016 (č.l.128), kterou vystavil obžalovaný OXYSYSTEMS LIMITED, ale nelze dohledat, kde se tyto práce provedly, kolik stál materiál, kde se koupil, atd. Obžalovaný mimoto ani nemá kvalifikaci v tomto oboru. Sám přitom ve společnosti fyzicky nepracoval a technické práce vykonával svědek A.R. Soud i z vlastní zkušenosti dodává, že takto se neúčtuje ani výměna elektrických rozvodů při rekonstrukci bytu, kdy je cena zhruba desetinná. Uvedené nákupy, resp. platby soud zjistil z faktur, pokladních dokladů, na č.l.118-128. Obžalovaný a A.R. byli vyzváni k vrácení věcí ve vlastnictví společnosti M.C. (č.l.158-163). Obžalovaný J.P. vydal účetnictví 27.9.2016 podle protokolu Policie ČR na č.l.199. Na jeho základě byl k hospodaření vypracován znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence. Posudek je pro tuto věc přínosný jen okrajově. Hodnotil účetnictví primárně po formální stránce, nikoli z hlediska nakládání s prostředky společnosti, resp. její organizační složky. V tomto směru bylo odkázáno na příslušné úřady. Podklady pro zpracování posudku byly dostatečné a také úplné. Zejména v roce 2016 byla ekonomická situace velmi špatná. Hotovost na účtu byla 2.276,- Kč, náklady 1.298.000,- Kč, ale výnosy jen 770.000,- Kč. Nesplacené závazky byly přes 500.000,- Kč. Sporné používání vozidla není ale doloženo, protože obžalovaný jen vystavil fakturu za pronájem vozidla, ale není uvedeno jakého, tj. značka, typ, registrační značka. Ovšem takto lze vystavit fakturu na cokoli. Znalec se zde pak fakta zaměnil za úvahy, kdy tvrdí, že vzhledem k obratu musela mít společnost vozidlo (č.l.551), ačkoli současně dodává, že žádné vozidlo evidováno nebylo, není smlouva o jeho pronájmu, kniha jízd. Obžalovaný dne 22.6.2016 nakoupil pět vozidel, které téhož dne prodal. Účetně je tento postup v pořádku, ale nelze jakkoli dohledat důvod pro takové jednání. Ostatně účetně v pořádku jsou také nákupy řady věcí bez souvislosti s podnikáním, které lze rovněž uznat jako daňově uznatelné položky, mimo hru XBOX (č.l.559). Soud dodává, že položky typu víza do Nigérie, dron, ubytování, stavební materiál, atd., sice lze uznat jako daňové náklady, ale souvislost s podnikáním v oboru tzv. medicínálních plynů není žádná. Ke shora zmíněné faktuře za elektrikářské a stavební práce nelze dohledat žádné další písemnosti (kniha jízd, soupis prací, smlouvy o dílo) z nichž by bylo možné dohledat jejich kalkulace. Soud shora vyjmenované důkazy použil jako podpůrné, přičemž měly dokázat a také dokázaly několik skutečností. Už v roce 2014 nebyly hrazeny touto společností faktury za služby a věci, které nezbytně potřebovala pro své podnikání. Společnost má jediného zaměstnance. Za této situace je přijata

z jiné společnosti dcera obžalovaného bez skutečné kvalifikace a praxe, s vysokým platem, nadto těhotná. Především není její činnosti vůbec zapotřebí k fungování společnosti a na její plat nejsou prostředky. Působí v ní jen několik dnů. Potom odchází do pracovní neschopnosti a poté na mateřskou dovolenou, aniž by za zhruba dva týdny své činnosti cokoli vypracovala. Obžalovaný v téže době a také poté nakupoval věci, které nebyly ani v nejmenší potřebě, mimo jiné motorové pily, hry, notebooky, brýle, dron, nemluvě o vízech do Nigérie, apod. Tyto věci mu mimoto ani nepatřily, protože je vlastnila společnost, protože z jejích prostředků byly pořízeny, přesto je dosud nevrátil. Vykazoval sám sobě služby, které nebylo možné dohledat a neměly souvislost s podnikáním, nadto se jednalo o statisícovou částku za práci, která nebyla ani identifikována, tedy kdo, kde a co bylo skutečně provedeno. Vystavoval faktury způsobem, že je nelze přiřadit k ničemu, například pronájem vozidla, u kterého není ani značka a poznávací značka. Výčet nad rámec věci prokazuje způsob podnikání obžalovaného, který u jiné společnosti – JAPE CZ s.r.o. jako podnikatel zcela selhal a zanechal pouze dluhy, které jak je v podobných případech obvyklé, sváděl na jiné, resp. je zlehčoval. V případě společnosti OXYSYSTEM LIMITED bylo ale jeho počínání stejného druhu, míněno osobní obohacování se, ukončeno R.I. [REDACTED].

8. Soud odmítl námitku obhajoby, že listinné důkazy z jiné věci nelze použít. Jednak soud v této souvislosti poukazuje na ust. § 89 odst. 2 tr. řádu, podle něhož lze jako důkaz použít cokoli, co přispěje k objasnění věci. K tomuto popisu následuje demonstrativní výčet možných použitelných důkazů, včetně listin důležitých pro trestní řízení. Nelze pro srovnání pominout ust. § 88 odst. 6 tr. řádu, které výslovně upravuje použitelnost důkazu z jiné věci – odposlechu, byť za splnění dalších uvedených podmínek. V tomto případě se jedná o použití důkazů z jiné věci vedené u zdejšího soudu vedené proti obžalovanému J.P. [REDACTED], které byly původně vedeny společně. Ten měl za tohoto stavu možnost seznámit se s obsahem uvedeného spisu při ukončení vyšetřování podle § 166 odst. 1 tr. řádu, resp. mohl kdykoli v průběhu řízení do spisu nahlížet podle § 65 odst. 1 tr. řádu, pokud by soud použil extenzitu výkladu Ústavního soudu v ČR v rozhodnutí I. ÚS 54/05, pak bylo právo obžalovaného na obhajobu zachováno zcela bezezbytku, protože má fakticky právo nahlížet do každého spisu, který se ho týká. Na druhou stranu to není nic nového a tento závěr bylo odvodit i dříve. Konečně se nejedná v této věci o zcela výjimečnou situaci, zejména u trestných činů majetkových, úpadkových, kdy jsou mnohdy propojena osobou obviněného, resp. obviněných, různá trestní stíhání, jako v této věci. Námitky obhajoby stejného rázu jako v této věci také nejsou neobvyklé, jak dokazuje rozhodnutí sp.zn. 6 Tdo 1507/2014. Odmítnuty byly odvolacím i dovolacím soudem, byť se týkaly zcela odlišného trestného činu.

9. Soud provedené důkazy zhodnotil jednotlivě a zejména v jejich souhrnu v souladu a také na svého vnitřního přesvědčení v souladu s ust. § 2 odst. 5, 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že obžalované ze spáchání žalovaného skutku jednoznačně usvědčují a vylučují, že by ho mohl spáchat někdo jiný nebo, že by k němu mohlo dojít jinak.

10. Soud odmítl obhajobu obou obžalovaných založenou na verze, že postupovali zcela legálně a obžalovaná byla řádně zaměstnána bez úmyslu získat plnění – zákonné dávky ve vyšším rozsahu, než by měla podle výše výdělku v předchozím zaměstnání. Obžalovaná tvrdila, že u společnosti JAPE CZ s.r.o. měla plat kolem 10.000,- Kč měsíčně, ve skutečnosti měla ještě méně, cca o 15-20%, ale pracovala na zkrácený úvazek. Není jasné, proč nastupuje jako těhotná na úvazek plný doslova ze dne na den. Primárně odchází ze společnosti ve velmi špatné finanční situaci. Není pravda, že by pracovní smlouvu podepsala ještě v srpnu 2014, na ní je datum 1.9.2014 (č.l.41-42), stejně jako na mzdovém výměru. Také její popis pracovní činnosti není doložen ničím. Tvrdila, že po nástupu od OXYSYSTEMS LIMITED vytvářela jakési tabulky a překládala brožuru, přitom zůstávala v Liberci, ačkoli sídlo společnosti je v Praze, kde nikdy nebyla. Administrativní

činnost měla provádět také u společnosti JAPE CZ s.r.o. Ovšem žádné vzdělání k tomuto nemá, pouze bakalářské vzdělání v oboru pedagogika volného času, které je zcela odlišné od práce typu obchodního zástupce. Výroba šperků tuto kvalifikaci také nedodá. Vzápětí přiznala, že jakýkoli výsledek její práce není dohledatelný. Tvrdila také, že R.L. [redacted] o jejím zaměstnání věděl, ale ten to popřel. Popření je logické zejména při jeho odkazu na ekonomickou situaci a nepotřebnost práce obžalované. Rovněž tak není pravda, že by neznala povahu svého těhotenství. Od 18.8.2014 do 1.9.2014 byla z tohoto důvodu v pracovní neschopnosti, kterou ukončila na vlastní žádost. Mimoto rizikovitost těhotenství odhadl gynekolog na 50 %, přičemž sama obžalovaná dodala, že má trvalé zdravotní problémy. Zde opět obžalovaná nemluvila pravdu, když nejprve tvrdila, že si nebyla těhotenství jistá, ale již 18.8.2014 ji bylo potvrzeno (č.l.70). Poté již svoji výpověď pozměnila. Dokonce přiznala, že jí byl doporučen nástup na rizikové těhotenství a také měla mít strach z jeho dalšího vývoje. Místo toho ale ruší neschopnost a nastupuje do zaměstnání na plný úvazek. Soud odkazuje dále na velmi rozdílnou výši mzdy obžalované u obou zaměstnavatelů a také zprávy o zdravotním stavu obžalované. Nelze pominout, že tato ve svém výslechu opakovaně uvedla zjevné nepravdy, vždy ve svůj prospěch. Dlužno dodat, že si počínala velmi naivně, zejména při zvážení jím uváděného vysokoškolského vzdělání. Ze shora popsáných důvodů byla její obhajoba zhodnocena jako smyšlená a provedenými důkazy vyvrácená.

11. Podobně soud odmítl obhajobu obžalovaného J.P. [redacted], který je značně zabíhavá, ale obsahově jen povrchní. Především se zabýval svým podnikáním od roku 1991, resp. nemyslně dokonce od roku 1981, kdy měl být spolumajitel Montážních závodů, což je nesmysl. Podstatné pro tuto věc je, že od roku 2012, resp. 2013 byla ekonomická situace společnosti JAPE CZ s.r.o. špatná. Mimo jiné vznikly dluhy na sociálním a zdravotním pojištění v řádech statisíců. Datum poslední účetní uzávěrky nebyl schopen říci. Z tohoto důvodu založil s R.L. [redacted] společnost OXYSYSTEMS LIMITED podnikající souběžně v Anglii a České republice. Založena sice byla již v roce 2012, ale zapsána do rejstříku v České republice až v roce 2014. Určitý zisk vykazovala, ale v lednu 2015 byl jeho poloviční podíl převeden na R.L. [redacted], ale v České republice se zápis provedl až v červnu 2016 a nastoupila M.C. [redacted]. Obžalovaný pak zcela nehorázně vysvětloval nehrazení faktur třeba tím, že „se secvakla s jinou a proto ji přehlédl“ (č.l.179). Nicméně to dokládá způsob uvažování a jednání obžalovaného. Ke spoluobžalované tvrdil, že ji zaměstnal jako obchodního zástupce. Měla třídit věci, neřekl jaké, překládat, atd. Měla mít praxi právě ze společnosti JAPE CZ s.r.o., kde ale měla podstatně nižší plat. Následně napadal R.L. [redacted] z nízkého vzdělání, chamtivosti a lenosti, ale přitom si protirečil. R.L. [redacted] údajně v Anglii nic nedělal, jen „chodil k účetnímu s papíry“ (č.l.179), ale předtím uvedl, že se v Anglii nakupovaly generátory a kompresory. Nepochybně ho musel nakoupit R.L. [redacted], protože nikdy jiný v této zemi nebyl. Konečně měl R.L. [redacted] vědět o zaměstnání obžalované, ale ten to z logických důvodů popřel, mimo nepotřebnost a ekonomická situace, jak soud shora vyložil. Soud také popsal způsob nakládání obžalovaného s prostředky společnosti OXYSYSTEMS LIMITED, které dokládá vlastnosti, které sám připisoval svědkovi R.L. [redacted]. Popsané důvody vedly soud k odmítnutí jeho obhajoby jako smyšlené, založené toliko na napadání jiných, ale k věci důkazně je nedoložená.

12. Podobné věci jako tato se řeší poměrně zřídka a náleží k obtížným po skutkové a právní stránce. Obhajoba také primárně směřovala k právnímu posouzení, ale zaměřila se i na další aspekty věci. Zde soud odkazuje na dvě rozhodnutí 6 Tdo 1120/2015 a 8 Tdo 1002/2015, na které tímto odkazuje pro stručnost i v odůvodnění právní kvalifikace. Obě věci jsou velmi podobné, až shodné s touto věcí a proto z nich bude čerpat i nad rámec obhajobou napadaných pochybení a nedostatků, coby negativních vzorů. V obou věcech došlo také ke stejným pochybením, což byly nepřesné a také neúplné popisy skutku, zejména absence popisu objektivní a také subjektivní stránky, povrchní a neúplný popis ekonomické situace zaměstnavatele, vedle toho také nepřesné vyčíslení škody, v jednom případě také nepřesné označení poškozeného.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

Pokud by se pochybení posoudily od konce, tak zde pochybení není. Poškozenou je Česká republika, zastoupená příslušným úřadem, jak soud uvedl. Také škoda byla vyčíslena řádně a přesně, nikoli jen paušální výpočet vyplacených dávek, ale vypočtení rozdílu mezi součtem dávek, které by obžalovaná získala u předchozího zaměstnavatele a vyplacenými od pozdějšího. Jinak řečeno rozdíl mezi výší mzdy u společnosti JAPE CZ s.r.o. a výší mzdy u společnosti OXYSYSTEMS LIMITED, z toho pak vyplývající rozdílná výše výplat obou předmětných dávek. Rovněž tak ekonomická situace společnosti OXYSYSTEMS LIMITED byla posouzena lze říci až nad rámec věci, ale v žádném případě paušálně. Soud k tomuto srovnal také ekonomickou situaci společnosti JAPE CZ s.r.o., která je provázána s předchozími osobami obou obžalovaných a stejným předmětem podnikání, dlužno dodat poměrně specifickým – medicínou plyny. Tato společnost měla značné finanční problémy, údajně kvůli jednomu velkému zákazníkovi, který jí nezaplatil provedené práce. Původ špatné finanční situace není pro tuto věc až tak podstatný. Podstatné ale je, že společnost měla v té době dluhy v řádech milionů a zbavovala se zaměstnanců. Obžalovaný v reakci na tento stav zakládá společnost OXYSYSTEMS LIMITED, složka pro Českou republiku. Tuto složku řídí fakticky bez kontroly, protože druhý společník je mimo Českou republiku. Využívá tohoto stavu k úhradě dluhů z předchozího podnikání, nákupům věcí pro osobní potřebu a také zaměstná svou dceru – obžalovanou na pozici, kterou společnost nepotřebuje, což dokládá skutečnost, že v ní pracovala několik dnů a do současnosti není její práce zapotřebí. Obžalovaná zejména přechází ze stejné společnosti bez kvalifikace a zkušeností s výkonem funkce obchodního zástupce za několikanásobně větší plat už coby těhotná. Pracovní neschopnost pro rizikové těhotenství sama zruší, aby do ní opět nastoupila za zhruba dva týdny, když nadto věděla o svých dlouhodobých zdravotních problémech. Jako živnostník si přípojištění neplatila a její nemocenská a mateřská by tak byly velmi nízké. Za takové situace je z časového a skutkového sledu logický závěr, že toto jednáním bylo zaměřeno na formální příjem, poměrně vysokého, čímž jí bude zajištěna podstatně vyšší úroveň plateb nemocenské a mateřské, nadto prodloužené obžalovaný na čtyři roky.

13. Jednání obžalovaných bylo kvalifikováno jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku. Uvedená skutková podstata chrání cizí majetek proti jeho snížení nebo nezvětšení, kdy pachatel uvede poškozeného v omyl, tj. sdělí mu něco, co je v rozporu se skutečností, případně může jít o využití něčeho omylu. Uvedením v omyl je definováno jako předstírání neexistujících okolností, může jít také o lest nebo častěji nepravdivou informaci. V této věci se jednalo o uvedení poškozeného v omyl právě uvedením nepravdivých informací, které spočívaly v zaměstnání těhotné osoby – obžalované P.P. [REDAKCE], která přechází z jedné společnosti řízené obžalovaným J.P. [REDAKCE] do druhé společnosti, kterou řídí pro území České republiky. Z jedné do druhé společnosti přechází za zásadního zvýšení platu, kdy nelze předpokládat, že by během jediného dne mohla zásadním způsobem zvýšit svoji kvalifikaci a také zkušenosti. Následně také žádnou práci nevykoná. Odejde na pracovní neschopnost a posléze na mateřskou dovolenou. Vše za situace, kdy její nový zaměstnavatel nehradí platby za zboží, služby a má jen jednoho technického zaměstnance. Vše je prováděno za vědomí toho, že výše úhrady nemocenských dávek i tzv. mateřské budou vypočteny podle výše mzdy v posledním zaměstnání. Soud pomíjí popsané jednání ze soukromoprávní roviny a hodnocení jednání obžalovaného jakožto řádného hospodáře. Podstatná je jiná věc z hlediska obecné právní teorie se jednalo ze strany obžalovaných o předstíraný právní úkon, protože tento úkon (projev vůle) musí být učiněn mimo jiné vážně, což od počátku nebyl, jak je upraveno §§ 551, 552 NOZ a o právní jednání tak nešlo. Nicméně na druhou stranu ani existence občanskoprávních vztahu nevyklučuje spáchání trestného činu, pokud je uzavřen s úmyslem spáchat trestný čin jako v této věci (8 Tdo 784/2010). Soud už skutkový vývoj popsal, ale přesto jej zopakuje. Obžalovaná přechází z jedné společnosti do druhé. Obě jsou řízeny jejím otcem a spoluobžalovaným. Její plat v první ze společností je nízký, dokonce pod hranici minimální mzdy, nadto je jako těhotná v pracovní neschopnosti. Na její žádost je neschopnost ukončena a nastupuje za několikanásobně

vyšší plat na pozici, kde pracuje několik dnů, bez toho, že cokoli vytvořila. Následně odchází do pracovní neschopnosti a poté na mateřskou dovolenou. Po obě uvedená období získá na těchto dávkách mnohonásobně vyšší platby, než by měla při původním příjmu a coby živnostník. Jednáním obžalovaných byla způsobena škoda přesahující částku 50.000,- Kč, což je hranice škody větší podle § 138 odst. 1 tr. zákoníku. Mezi jednáním obžalovaných a popsáním následkem je jednoznačně dána příčinná souvislost. Z hlediska zavinění se jedná o úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Soud tento závěr dovozuje ze způsobu spáchání a časového sledu a také skutečností předcházejících spáchání. Obžalovaná P.P. [REDAKCE] během dvou dnů přešla z jedné společnosti do druhé, kdy nelze v této souvislosti jakkoli odůvodnit razantní zvýšení jejího příjmu. Jednalo se o přechod ze společnosti ve velmi špatné finanční situaci do společnosti, resp. organizační složky, která byla v podstatně lepším ekonomickém stavu, mimo jiné díky spojení s druhou složkou podnikající v zahraničí. Špatná ekonomická situace společnosti OXYSYSTEMS LIMITED byla prokázána svědeckými výpověďmi M.C. [REDAKCE] a R.L. [REDAKCE], dále listinnými důkazy v této věci a z věci vedené u zdejšího soudu pod sp.zn. 5 T 109/2018. Klíčové je pro tento závěr zjištění, že už v roce 2014 nehradila faktury řadě subjektů. V obou společnostech přitom působil jako statutární orgán její otec a současně také spoluobžalovaný, který znal její kvalifikaci a dovednosti, ale také věděl o jejím těhotenství.

14. Soud zvažoval změnu kvalifikace jednání v případě obžalovaného J.P. [REDAKCE] na účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, kdy by se jednalo o opatření prostředků ke spáchání. Soud tímto míní uzavření pracovní smlouvy a poskytnutí platu neodpovídajícímu kvalifikaci spoluobžalované a finančním možnostem společnosti. Soud od tohoto kroku upustil po zvážení způsobu spáchání. Podle popisu skutku, který soud považuje za podrobný a především popisující všechny znaky trestného činu, zejména popis jednání následku, lze dovodit spáchání úmyslným jednáním obou obžalovaných podle § 23 tr. zákoníku. Jejich dílčí kroky byly rozděleny a postupně prováděny, což vedlo k postupnému obohacování obžalované P.P. [REDAKCE]

15. Při úvaze o druhu a výši trestu u obou obžalovaných soud zhodnotil v jejich prospěch bezúhonnost před spácháním v této věci. Ke spáchání došlo před více jak třemi lety, což do jisté míry snižuje společenskou škodlivost spáchaného trestného činu. Na druhou stranu jsou přitěžujícími okolnostmi spáchání s rozmyslem a ze ziskuchtivosti podle § 42 písm. a, b) tr. zákoníku. Uvedené se týká zejména obžalovaného. V jeho případě zcela absentuje jakákoli sebereflexe jeho jednání, kdy jediné čeho dosáhl jsou dluhy, přes různé proklamace o svých úspěších a že za neúspěchy mohou jiní. Soud dodává, že se jedná o zcela obvyklá tvrzení neúspěšných podnikatelů. Podle soudu je za tohoto stavu třeba ukládaným trestem sledovat ochranu společnosti a obžalovaným zabránit v opakování trestné činnosti, při současném výchovném působení v souladu s ust. §§ 38 odst. 1 a 39 odst. 1 tr. zákoníku. Uvedený účel trestu může zajistit zatím ještě i trest nespojený s přímým výkonem. Trest byl oběma obžalovaným uložen při samé dolní hranici trestní sazby za přečin podvodu podle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku, tedy v trvání jednoho roku odnětí svobody. Podle soudu délka i druh trestu odpovídají společenské škodlivosti spáchaného přečinu, zejména výši způsobené škody a také zachovalým osobnostem obžalovaných. Výkon trestu byl odložen na kratší zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců, která je dostatečně dlouhá vzhledem k době uplynulé od spáchání a závažnosti spáchaného trestného činu. Současně také postačuje k tomu, aby se zařadili zpět do společnosti.

16. Soud rozhodl o náhradě škody a uložil podle § 228 odst.1 tr.řádu obžalovaným solidárně nahradit poškozené České republice, zastoupené Českou správou sociálního zabezpečení škodu ve výši 205.153,- Kč. Uvedená částka představuje součet nemocenských dávek a peněžité pomoci v mateřství, které byly vyplaceny obžalované P.P. [REDAKCE] ačkoli na jejich výplatu neměla

nárok. Vyplaceny byly na základě simulovaného právního úkonu, kdy cílem obou obžalovaných bylo získat předstíraním uzavřené pracovní smlouvy příjmu, na který by jinak nárok nevznikl. Škoda tedy vznikla v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných. Poškozený se do adhesního řízení se připojil řádně a včas, soud shledal jeho nárok důvodným, a proto mu byl v uvedené výši přiznán.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci písemně, čtyřmo. V téže lhůtě nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obviněného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený pak může napadat výrok o náhradě škody, pokud se řádně se svým nárokem přihlásil.

Liberec 28. 2. 2019

Mgr.Richard Skýba v.r.
samosoudce

Tento rozsudek nabyl právní moci a je vykonatelný u obou obžalovaných dnem 13.6.2019, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem, pob.Liberec, z 13.6.2019, č.j.55To 164/2019-206.

Doložku právní moci a vykonatelnosti připojila dne 5.8.2019 K.Hujerová.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová