

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Lubomíra Ptáčka, Ph.D. a soudců Mgr. Jiřiny Kovářové a Mgr. Davida Havlíka ve věci žalobců A) Jiřího A [redacted], nar. [redacted], B) Františka K [redacted], nar. [redacted], C) Zdeňky K [redacted], nar. [redacted], všichni bytem [redacted] proti žalovanému Petru L [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], právně zastoupenému JUDr. Miroslavou Fialovou, advokátkou se sídlem Jánská 864/4, Liberec 3 o **umožnění užívání výtahu a určení vlastnictví k výtahu**, o odvolání žalobce č. A) proti rozsudku Okresního soudu v Liberci ze dne 17. 3. 2008, č.j. 17 C 28/2007-69,

t a k t o :

- I. **Odvolání žalobce A) Jiřího A [redacted] se o d m í t á .**
- II. **Ve vztahu mezi žalobcem A) Jiřím A [redacted] a žalovaným n e m á nikdo z těchto účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem okresní soud rozhodl výrokem I., že žaloba, aby žalovanému bylo uloženo umožnit obyvatelům domu č. 1124, [redacted], užívání výtahu a uložení povinnosti uživatelům výtahu účasti na úhradě provozních nákladů podle počtu trvale hlášených osob v každé bytové jednotce a podle polohy této jednotky v domě, se zamítá. Výrokem II. zamítl žalobu, aby výtah byl převeden do majetku společenství vlastníků bytových jednotek domu č.p. 1124, [redacted]. Výrokem III. uložil žalobcům povinnost nahradit žalovanému společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 11.781,- Kč.

Žalobce A) napadl rozsudek okresního soudu podáním ze dne 19. 4. 2008, označeným jako odvolání. Přesto že žalobce v tomto podání polemizuje s některými závěry okresního soudu a s vedením řízení, není z něho zřejmé, v jakém rozsahu rozsudek okresního soudu napadá a čeho se domáhá. Z jeho podání není totiž zřejmé, zda jím napadá všechny výroky rozsudku nebo jen některý z nich. Rovněž z podání není zřejmé, jaký je odvolací návrh žalobce, tedy zda požaduje zrušení napadeného rozhodnutí, nebo jeho změnu a jak by taková změna měla vypadat. Okresní soud přitom odvolatele usnesením ze dne 11.6.2008, č.j. 17 C 28/2007-78, vyzval k doplnění odvolání ve smyslu § 43 odst. 1 o.s.ř. a § 209 o.s.ř. a poučil odvolatele o tom jak má doplnění provést a o následcích nesplnění této výzvy. Odvolatel

přesto své podání ve lhůtě dané mu odvolacím soudem nijak nedoplnil a vady odvolání nezhojil. Za těchto okolností odvolacímu soudu nezbylo než odvolání žalobce odmítnout postupem podle § 211 a § 43 odst. 2 o.s.ř.

Jelikož krajský soud dospěl k závěru, že odvolání je třeba odmítnout, rozhodl o tom bez nařízení jednání (§ 214 odst. 2 písm. a) o.s.ř.).

Odvolání žalobce bylo odmítnuto a ten by měl dle § 146 odst. 3 o.s.ř. hradit náklady odvolacího řízení žalobci. Jelikož tomu žádné náklady v odvolacím řízení nevznikly, rozhodl soud, že právo na jejich náhradu nemá žádný z těchto účastníků.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné. Lze proti němu podat dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

V Liberci dne 24. listopadu 2008

Za správnost vyhotovení:
Ivana Velebilová

JUDr. Lubomír Ptáček, Ph.D., v.r.
předseda senátu