

OKRESNÍ SOUD V LIBERCI

U Soudu 540/3, 460 72 Liberec,

tel.: 485 238 111, fax: 485 238 235, e-mail: podatelna@osoud.lbc.justice.cz, IDDS: 579abps

NAŠE ZNAČKA: 56 Si 36/2019

VAŠE ZNAČKA: -----

VYŘIZUJE: JUDr. Tereza Poštová

DNE: 21. února 2018

Jiří P. [REDACTED] narozený [REDACTED]
[REDACTED]

ŽADATEL: Jiří P. [REDACTED], narozený [REDACTED]

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

Vážený pane P. [REDACTED]

žádostí doručenou soudu dne 19. 2. 2019 jste Okresní soud v Liberci požádal o poskytnutí následujících informací. K Vaší žádosti Vám proto soud poskytuje tyto informace:

1. Pokud se na váš soud obrátí žadatel s žádostí o rozsudek podanou dle InfZ, je poskytnutí tohoto rozsudku u vašeho soudu zpoplatněno?
2. Pokud ano, jakým způsobem je poskytnutí rozsudku zpoplatněno (např. jakou sazbou v Kč za hodinu práce či anonymizaci jedné strany) a z jakého důvodu?
 - Povinný subjekt poskytuje k žádostem o informace rozsudky pouze po provedení jejich anonymizace, přičemž anonymizace je činností zpravidla dosti časově náročnou. V každém případě je třeba daná rozhodnutí pečlivě pročíst (a to opakovaně, aby byla vyloučena možnost pochybení) a identifikovat případné údaje, které poskytnuty být nemohou, a které tedy mají být v poskytnutých kopiích anonymizovány. Tuto činnost, která může být v případech delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran značně časově náročná, tedy musí pracovníci povinného subjektu vykonat v každém případě, tedy i tehdy, pokud nakonec po této kontrole požadovaných soudních rozhodnutí vyjde najevo, že žádné takové údaje, které by měly být znečitelněny, neobsahují. Při stanovení času potřebného k anonymizaci vychází povinný subjekt ze svých předchozích zkušeností s anonymizací rozhodnutí, při kterých zjistil, že anonymizace 1 strany civilního rozsudku představuje průměrně nejméně 2 minuty práce a anonymizace trestního a opatrovnického rozsudku představuje průměrně nejméně 3 minuty práce, a to s ohledem na to, že tyto obvykle obsahují větší množství citlivých údajů, které je třeba v souladu s ustanovením § 8a InfZ, anonymizovat. To, zda bude ze strany povinného subjektu požadována úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle ustanovením § 17 InfZ, tak záleží na počtu stran, které je třeba v souvislosti s poskytnutím rozsudku anonymizovat; typicky

pokud by čas strávený s anonymizací přesáhl jednu až dvě hodiny práce, menší rozsah se nezpoplatňuje.

- Pokud by žadatel požadoval poskytnout informace v listinné podobě (tedy nikoliv elektronicky), byl by vyzván k úhradě s tím spojených nákladů v souladu s ustanovením § 17 InfZ, a to v případě, že by náklady přesáhly částku 100 Kč bez nákladů na poštovní služby.
- Výše nákladů vynaložených v souvislosti s vyřízením žádostí vychází ze sazebníku, který byl stanoven instrukcí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, konkrétně:

Položka	Úhrada
Kopie formátu A4 jednostranná	2 Kč
Kopie formátu A4 oboustranná	3 Kč
Kopie formátu A3 jednostranná	3 Kč
Kopie formátu A3 oboustranná	4 Kč
1 kus CD	10 Kč
1 kus DVD	15 Kč
Poštovní služba	skutečné náklady dle ceníku České pošty, s. p.
Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací	200,- Kč za 1 hodinu práce 1 pracovníka

3. Pokud žadatel v žádosti o rozsudek dle InfZ uvede vedle spisové značky i jméno a příjmení účastníka, kterého se rozsudek týká, je tato žádost na vašem soudu odmítnuta?

- V případě, že žadatel žádá o poskytnutí konkrétního rozsudku ke konkrétní fyzické osobě, jejíž totožnost je mu známa, musí soud velmi důkladně zvažovat, zda může požadovaný rozsudek poskytnout, neboť zde dochází ke kolizi dvou základních ústavně zaručených práv. Soud tak bude posuzovat, které z práv v daném případě převáží; zda právo dotčené fyzické osoby na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na ochranu před neoprávněným zveřejňováním osobních údajů či právo na poskytnutí informace. Proto v první řadě soud výjimečně zkoumá účel, k jehož naplnění žádost směřuje. V těchto souvislostech totiž na rozdíl od „běžného“ poskytování informací, kdy nedochází ke kolizi práva na informace s jiným ústavně zaručeným právem, a žadatel není povinen jakkoli odůvodňovat, proč o informaci žádá, jsou v případě takové kolize požadavky na žadatele vyšší. Povinný subjekt proto v těchto případech provádí test proporcionality, aby bylo možné určit, zda lze požadované rozhodnutí ke konkrétním fyzickým osobám poskytnout. Test proporcionality sestává ze tří kroků, a to testu vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. V prvním kroku povinný subjekt zvažuje kritérium vhodnosti, tj. zkoumá, zda institut omezující základní právo umožňuje dosáhnout stanoveného cíle. Ve druhém kroku povinný subjekt zvažuje kritérium potřebnosti, tj. zkoumá, zda nelze stanoveného cíle dosáhnout jinými opatřeními, která nezasahují do základních práv a svobod. Ve třetím kroku povinný subjekt zvažuje kritérium závažnosti, tj. porovnává závažnost kolidujících základních práv tím, že zvažoval argumenty empirické (závažnost jevu), systémové (smysl a zařazení dotčeného základního práva v systému základních práv

a svobod), kontextové (další negativní dopady omezení jednoho základního práva v důsledku upřednostnění jiného) a hodnotové (zvažování pozitiv kolidujících základních práv vzhledem k akceptované hierarchii hodnot). Při provádění testu proporcionality vychází povinný subjekt též z usnesení Ústavního soudu ze dne 18. 12. 2002, sp. zn. III. ÚS 156/02, ve kterém Ústavní soud uvedl, že „*právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápánou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí.*“ Z toho usnesení tak vyplývá, že právo na informace má být využíváno pouze jako prostředek účasti na veřejném životě, přičemž jeho smyslem není jeho využívání pro uspokojení soukromých zájmů.

- Pokud by tak povinný subjekt po provedení testu proporcionality a zvážení všech ostatních relevantních informací dospěl k závěru, že v daném případě převážilo právo dotčené fyzické osoby na ochranu jejího soukromí, požadované rozhodnutí neposkytne. Typicky se tak děje v případech, když žádost žadatele zcela zřejmě nesměřuje k naplnění účelu informačního zákona, nýbrž k uspokojení jeho osobní zvědavosti.
- Situace je ovšem odlišná, pokud se rozsudek týká údajů o osobě veřejně činné, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti či o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Tyto informace je soud povinen poskytovat v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. V tomto případě ovšem musí být striktně naplněny obě požadované podmínky, tedy nejen že se jedná o informace o funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, ale musí se zároveň jednat o informace, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti či o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. I v tomto případě je ovšem třeba poskytnutý rozsudek v nezbytném rozsahu anonymizovat, aby neobsahoval údaje, které se veřejné nebo úřední činnosti této osoby nijak netýkají (typicky bydliště a datum narození).

4. Pokud jde o způsob anonymizace rozsudku, necháváte v něm iniciály uvedených osob, nebo mažete (začernujete) celé jméno a příjmení včetně prvních písmen? Pokud používáte jiný způsob, tak jaký?

- V textu je třeba znečitelnit identifikační údaje fyzických osob, konkrétně příjmení (vyjma iniciály), adresu bydliště či doručovací adresu a datum narození; jméno se ponechává v úplné podobě. Pokud uvedení jména spolu s částečně anonymizovaným příjmením umožňuje ve vztahu k ostatním poskytovaným informacím či v jiném kontextu snadnou identifikaci dotčené fyzické osoby, znečitelní se jméno i příjmení na pouhé iniciály.
- Jména a příjmení soudců, státních zástupců, advokátů, notářů, soudních exekutorů, znalců a tlumočnicků, insolvenčních správců a dalších osob, které jsou na základě zvláštního předpisu zapsány ve veřejně přístupných seznamech, pokud jsou uvedeny v souvislosti s jejich působností, pro kterou byly do veřejně přístupných seznamů zapsány, nejsou chráněnými osobními údaji. Rovněž tak nejsou chráněnými údaji informace o specializaci soudců a státních zástupců stanovené v rámci rozvrhu práce soudu nebo organizačním

řádem státního zastupitelství. Názvy a další identifikační údaje právnických osob rovněž nejsou chráněnými osobními údaji.

5. Jaký celkový počet žádostí o rozsudek podaných v roce 2018 dle InfZ evidujete? Kolik z nich jste odmítli?

- V roce 2018 bylo povinnému subjektu podáno 34 žádostí o poskytnutí rozsudku či jiného rozhodnutí ve věci. Z nich 5 bylo odmítnuto.

6. Kolik z celkového počtu žádostí o rozsudek podaných v roce 2018 dle InfZ se týkalo trestních věcí?

- 16

7. Kolik z nich jste odmítli?

- 2

8. Kolik z celkového počtu žádostí o rozsudek podaných v roce 2018 dle InfZ se týkalo poskytnutí nepravomocného rozsudku? Kolik z těchto žádostí jste odmítli? Kolik z nich bylo soudem odmítnuto (nevyhověno) z důvodu nezaplacení požadovaného poplatku (v případě, že váš soud poplatek požaduje)?

9. Kolik z celkového počtu žádostí o rozsudek podaných v roce 2018 dle InfZ se týkalo poskytnutí pravomocného rozsudku? Kolik z těchto žádostí jste odmítli? Kolik z nich bylo soudem odmítnuto (nevyhověno) z důvodu nezaplacení požadovaného poplatku (v případě, že váš soud poplatek požaduje)?

- V řadě případů je žadatelem požadováno poskytnutí určitého množství typových (tedy nikoliv konkrétních) rozhodnutí, a někdy se tak jedná i o kombinaci těch rozhodnutí, která již nabyla právní moci a těch, která právní moci nenabyla. V některých případech pak žadatelem požadované typové rozhodnutí nebylo soudem vůbec vydáno, a v tom případě pak ani nelze určit, zda se jednalo o žádost o poskytnutí rozsudku pravomocného či nepravomocného, pokud tato informace není v žádosti uvedena.
- V roce 2018 se týkalo 7 žádostí poskytnutí nepravomocného rozhodnutí, 17 žádostí poskytnutí pravomocného rozhodnutí, 6 žádostí poskytnutí jak pravomocného tak nepravomocného rozhodnutí a u 4 žádostí soud požadovaným rozhodnutím nedisponoval.
- Ve 2 případech byla odmítnuta žádost o poskytnutí rozhodnutí, jímž soud nedisponoval, v 1 případě o poskytnutí jak pravomocného tak nepravomocného rozhodnutí, v 1 případě o poskytnutí pravomocného rozhodnutí a v 1 případě o poskytnutí nepravomocného rozhodnutí.
- Ve 3 případech byla žádost pro neprovedení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v souladu s § 17 odst. 5 InfZ odložena. Ve 2 případech se jednalo o žádost o poskytnutí pravomocného rozhodnutí, v 1 případě o poskytnutí jak pravomocného tak nepravomocného rozhodnutí.
- Pro osvětlení závěrem povinný subjekt uvádí, že v případě, že požadovanou informací nedisponuje (požadované rozhodnutí neexistuje), je povinen vydat rozhodnutí

o odmítnutí žádosti právě z důvodu neexistence informace (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. As 71/2007 – 56). Toto rozhodnutí však není povinen vydat, pokud žadatel ve světle této informace vezme svoji žádost zpět, případně pokud již v žádosti samotné uvedl, že o poskytnutí informace žádá jen v případě, že soud takovéto rozhodnutí vydal.

S pozdravem,

JUDr. Tereza Poštová v. r.
asistentka soudce

Za správnost vyhotovení :
Jaroslava Košková