



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Liberci vydal dne 24. března 2016 podle § 314e odst. 1 tr. řádu v Liberci následující trestní příkaz

Obviněný :

nar.

je vinen, že

1) v Novém Boru dne 18. 10. 2011 vybral prostřednictvím platební karty z účtu č. 185210572/0300 [redacted] který mu účet umožnil užívat, částku ve výši 70.000,- Kč, kterou dle jeho pokynu jako předsedy mysliveckého sdružení Kateřinky o. s. převedl dne 18. 10. 2011 na tento účet [redacted] jako vratnou kauci pro myslivecké sdružení Kateřinky o. s., IČ: 22862293, vybrané peníze nedal do mysliveckého sdružení ani nevrátil, čímž [redacted] způsobil škodu ve výši 70.000,- Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

2) v Rynolticích dne 16. 7. 2012 uzavřel s [redacted] smlouvu o půjčce ve výši 130.000,- Kč, kterou převzal v hotovosti, a zavázal se jí vrátit do 30. 7. 2012, přestože usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 18. 5. 2012, č. j. KSLB 76 INS 22654/2011-A-29, byl zjištěn úpadek dlužníka [redacted] tuto skutečnost věřiteli nesdělil a půjčku ani nemohl vrátit, neboť dispoziční oprávnění k jeho majetku přešla na insolvenčního správce, čímž [redacted] způsobil škodu ve výši 130.000,- Kč,

tedy

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

3) v Liberci dne 28. 6. 2013 u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci jako dlužník v rámci insolvenčního řízení vedeného pod sp. zn. KSLB 76 INS 22654/2011, po předchozím poučení o následcích porušení povinnosti v insolvenčním řízení a porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku uvedl, že má pohledávku vůči MS Kateřinky o. s. ve výši 1.800.000,- Kč z titulu smlouvy o půjčce, kterou může předložit, přestože to nebyla pravda, a žaloba společnosti KOPPA, v. o. s., insolvenčního správce dlužníka, proti žalovanému Kateřinky o. s. o zaplacení částky 1.800.000,- Kč s příslušenstvím, podaná dne 29. 11. 2013, byla rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 8. 1. 2015, č. j. 13 C 123/2013-103, v celém rozsahu zamítnuta a žalobci byla uložena povinnost nahradit žalovanému náklady řízení ve výši 122.416,60 Kč,

tedy

v řízení před soudem uvedl v prohlášení o svém majetku nepravdivé údaje.

Tím spáchal

ad 1) přečin **zpronevěry** podle § 206 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

ad 2) přečin **podvodu** podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku,

ad 3) přečin **porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku** podle § 227 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 206 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 314e odst. 2 tr. řádu a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody** v trvání **jednoho /1/ roku**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba** v trvání **tří /3/ let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku je obviněný povinen uhradit poškozeným [REDAKCE] škodu ve výši 70.000,- Kč, a [REDAKCE] škodu ve výši 130.000,- Kč.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Po doručení trestního příkazu se může oprávněná osoba odporu výslovně vzdát. Byl-li podán odpor oprávněnou osobou v zákonné lhůtě, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není soud vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Liberci dne 24. března 2016

Mgr. Jitka Dáňová, v. r.
s a m o s o u d c e

Za správnost vyhotovení:
Michaela Schwarzová