



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. února 2015 v senátu složeném z předsedy Mgr. Pavla Pachnera a přísedících Světlušky Modrlákové a Jaromíra Červy, takto:

Obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted], hlášený k pobytu na [redacted]
[redacted]

j e v i n e n , ž e

v Liberci v době od 15. 3. 2010 do 30. 11. 2010 v rozporu se smlouvou o vzájemné spolupráci se společností Lucky Money a.s., IČ 27205746, se sídlem Chodouň 213, 267 51 Zdice, spočívající v obstarávání provozu Sportbaru v Liberci, ul. Pražská čp. 11, a související s provozem sázkových her na herních zařízeních, neprováděl pravidelná měsíční vyúčtování a výplatu dosažených výtěžků z provozu těchto herních zařízení a to za měsíce březen a duben 2010 z provozu IVT tržbu 83 329 Kč a z provozu technického zařízení – rulety tržbu 6 631 Kč za měsíce květen a červen 2010 z provozu IVT tržbu 223 007 Kč a z provozu technického zařízení – rulety tržbu 54 783 Kč, za měsíc červenec 2010 z provozu IVT tržbu 145 227 Kč a z provozu technického zařízení - rulety tržbu 18 788 Kč, za měsíc srpen 2010 z provozu IVT tržbu 179 716 Kč a z provozu technického zařízení – rulety tržbu 44 309 Kč, za měsíc září 2010 z provozu IVT tržbu 91 995 Kč a z provozu technického zařízení - rulety tržbu 52 865 Kč, za měsíc říjen 2010 z provozu IVT tržbu 60 513 Kč a z provozu technického zařízení – rulety tržbu 81 601 Kč, za měsíc listopad 2010 z provozu IVT tržbu 89 699 Kč a z provozu technického zařízení – rulety tržbu 19 424 Kč, a způsobil tak společnosti Lucky Money a.s. celkovou škodu ve výši 1 042 321 Kč,

t e d y porušil smluvně převzatou povinnost opatrovat cizí majetek a takovým činem způsobil značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l přečin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 220 odst.2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání j e d n o h o /1/ roku.**

Podle § 81 odst.1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst.1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba** v trvání **d v o u /2/ roků.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit Lucky Money a.s., IČ 27205746, se sídlem Chodouň 213, 267 51 Zdice, škodu ve výši 1 042 321 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená Lucky Money a.s., IČ 27205746, se sídlem Chodouň 213, 267 51 Zdice, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

V hlavním líčení bylo prokázáno, že obžalovaný se dopustil skutku popsáného ve výroku rozsudku.

Obžaloba byla podána pro zločin zpronevěry podle § 206 odst.1, 4 písm.d) tr. zákoníku s tím, že obžalovaný si uvedené finanční prostředky a dále účelově vázanou dotaci na provoz technických zařízení ve výši 100 000 Kč ponechal a použil pro vlastní potřebu.

Obžalovaný v přípravném řízení využil svého práva výpověď odepřít. V hlavním líčení se hájil tím, že uvedené tržby nemohl odevzdávat, protože tam takové tržby nebyly. Herna byla neustále ve ztrátě. Na počátku mu nikdo nepředal stavy počítadel. Nebyl sepsán žádný předávací protokol, nebyl poučen o zacházení s automaty, nikde v provozovně k nim nebyl návod. Kromě rulety nikdo nikdy nepřijel stavy počítadel zkontrolovat. Přicházel pouze e-mailem nesrozumitelný papírový výpis, kde byly nějaké stavy počítadel a u toho sumy. Když se na to s kolegou dotazoval, nikdo mu to nevysvětlil. Snažili se vysvětlit, jak to je, ale nebylo to tak. Byli s kolegou i dvakrát v Praze, ale za celou dobu zasílaná vyúčtování nepochopili. Sám nevěděl, jak se stavy kontrolují, nikdo mu to nesdělil. U automatů, které byly hodnoceny zvláště, si pro tržby přijížděl pan [REDAKCE], který je odvážel v hotovosti. Na kontroly jezdili pouze pan [REDAKCE]. Nájem provozovny byl řešen zápočtem. Obsluha pracující v herně byli zaměstnanci Lucky Money, která na ně posílala peníze. Na směně pracoval vždy

jeden člověk, obžalovaný tam občas docházel. Přehled o tržbách byl veden v sešitu. Tržby zůstávaly v herně na výplaty výher. Menší výhry se vyplácely rovnou bez dokladu, na vyšší výhry se vystavoval doklad a byly vypláceny až poté, kdy se nakumulovaly peníze. Provoz baru byl veden odděleně. Bar byl rovněž ztrátový. Veškeré doklady byly v baru ve skřínce. V době provozování herny neměl žádné dluhy, o exekuci se dozvěděl z obžaloby. Je pravda, že neměl vyrovnán závazek asi ve výši 800 až 900 tisíc Kč, který měla uhradit bývalá přítelkyně z prodeje společné nemovitosti. Účetnictví nevedl, uplatňoval paušál. Spolupráci s ním Lucky Money ukončila v listopadu 2010 dopisem. Nikdo si od něj nic nepřevzal, nikomu nic nepředával. Provoz převzal jeho kolega pan [REDACTED]

Svědék [REDACTED] pracoval jako manažer ve společnosti Lucky Money. Popsal způsob provozování herny a baru, fungování a obsluhu hracích automatů a způsob vyúčtování. U samotného zahájení provozu herny svědek nebyl. Všechny loterijní automaty mají centrální systém, do něhož je možno v každém okamžiku nahlédnout a zjistit aktuální stav na zařízení. Při zahájení provozu jsou vypsána všechna zařízení na protokol. Bývá u toho i pracovník finančního úřadu. Protokol o zahájení provozu slouží i jako předávací protokol pro obsluhu. K ovládání automatů je třeba školení. Obžalovaný je musel absolvovat, protože probíhá při spouštění jakéhokoliv stoje na provozovně. Bylo by podivné, kdyby někdo obsluhoval hernu, aniž by věděl, jak pracovat s automaty. Neví, zda se o školení vyhotovoval nějaký doklad. Vyúčtování stavů automatů probíhá každý měsíc, provozovateli je zasíláno poštou nebo elektronickou poštou. Obžalovaný si opakovaně stěžoval, že údaje nejsou pravdivé. Minimálně dvakrát proběhla přímá kontrola, u níž byl svědek i přítomen a všechny údaje souhlasily. Pokud byly pracovníkem vybírány tržby v hotovosti na místě, vždy to bylo na základě předchozí telefonické domluvy a vystaveného příjmového dokladu. Bar byl veden samostatně, tržby za bar nebyly odváděny společnosti Lucky Money, pouze tržby z výherních automatů. Bar byl pronajat odpovědné osobě. Obsluha baru nebyli zaměstnanci Lucky Money, ale odpovědné osoby. Neměl-li obžalovaný zaměstnance, museli tam pracovat „na černo“, což je však odpovědnost obžalovaného. Svědek si není jistý, zda obžalovaný byl u ukončení provozu, protože ke konci s nimi přestal komunikovat a skrýval se.

Svědkyně [REDACTED] v uvedené herně nikdy nepracovala. Od roku 2008 byla na mateřské dovolené a měla pozastavenou živnost. S obžalovaným se dohodla, že bude pracovat v baru jako osoba odpovědná za bar, ale k realizaci nikdy nedošlo. V baru byla opakovaně na kávu. Obsluhoval ji buď sám obžalovaný, nebo nějaké slečny za barem.

Svědék [REDACTED] spolupracoval s obžalovaným a po ukončení spolupráce poškozené s obžalovaným sám převzal provoz baru. Popsal, jak před zahájením provozu hernu rekonstruovali a poté obtíže při zahájení provozu, kdy vypadávaly jističe. Obžalovaný nebyl u spuštění automatů, byl za barem. Svědek nebyl zaměstnancem, pouze obžalovanému o své vůli docházel pomáhat za barem. Chodil tam denně. V baru se často střídali zaměstnanci. Byli to zaměstnanci společnosti Lucky Money, na něž společnost posílala peníze. Peníze z automatů vybírala obsluha, která rovněž vyplácela výhry. Peníze z automatů se ukládaly do šuplíku za barem. Z mincových automatů si jezdili z Lucky Money pro hotovost, asi třikrát tam byl pan [REDACTED]. Z ostatních automatů se neposílalo nic, protože nebylo co. Vybrané peníze byly vyplaceny ve výhrách. Často ani nebylo na vyplacení výher, lidem museli postupně splácet. Lidé si stěžovali i na finančním úřadu, z něhož jim tam přišli i na kontrolu, proč nejsou vypláceny výhry. Obžalovaný dostával e-mailem nějaké sjetiny, jezdili kvůli tomu často do sídla Lucky Money, kde to probírali, ale bylo to pro ně těžko pochopitelné. Na

počátku dostali 100 000 Kč na vyplácení výher, avšak o tuto částku velmi rychle přišli z důvodu vysokých výher na ruletě. Poté, co byla ukončena spolupráce s obžalovaným, přešel provoz na svědka. Smlouvu dostal až s několikaměsíčním odstupem, nepřevzal žádné stavy, klíče a nedostával žádná vyúčtování. Firma mu nic nepředala, a když ho pak vyhodili, ani nic nepřevzala. Provoz baru byl ztrátový, od počátku do toho dávali vlastní peníze. Bez jejich vědomí byly v herně měněny a instalovány nové automaty.

Svědék [REDAKCE] spolupracoval s Lucky Money asi 8 let, jako technický specialista dohlížel na technický stav zařízení. V provozovně obžalovaného byl jednou s panem [REDAKCE] provádět kontrolu počítačů podle stavu na serveru a žádnou nesrovnalost nezjistili. Popsal průběh kontroly a fungování automatů. Asi dvakrát na pokyn pana [REDAKCE] odvážel i tržbu, která však nebyla pro Lucky Money, ale pro pana [REDAKCE] který tam měl umístěné výherní hrací přístroje. Bylo to asi do 20 000 Kč. Na tržbu byl vystaven příjmový doklad již předepsaný z firmy. Na kontrole byl v provozovně vícekrát i bez vědomí obžalovaného a pana [REDAKCE] avšak nikoliv za účelem zjištění stavu automatů. Zjišťoval, zda jsou v provozu všechny přístroje, zda řádně pracuje obsluha a jsou dodržována ujednání o prodeji nápojů.

Trestní stíhání bylo zahájeno na základě trestního oznámení společnosti Lucky Money, a.s. ze dne 1. 3. 2012. Doložena byla smlouva o vzájemné spolupráci mezi obžalovaným a Lucky Money, a.s. ze dne 10.8.2009, smlouva o podnájmu nebytových prostor z téhož dne, Ohlášení zahájení provozu IVT Finančnímu úřadu Liberec z 15.3.2010, Zahájení provozu interaktivních videoloterijních terminálů z 26. 3. 2010, Ohlášení zahájení provozu IVT Finančnímu úřadu liberec z 29.6.2010, Zahájení provozu interaktivních videoloterijních terminálů z 29. 6. 2010, přehled vyúčtování za jednotlivé měsíce od března 2010 do listopadu 2010, výpis z účtu Lucky Money, a.s. u Komerční banky, a.s. č. 43-796900257/0100 o platbě 100 000 Kč dne 15.3.2010 na účet 166172101/0600 jako dotace Pražská Liberec, dohoda o ukončení smluvního vztahu mezi Lucky Money, a.s. a obžalovaným z 1.12.2010, výpisy z živnostenského rejstříku obžalovaného a obchodních společností v nichž obžalovaný figuruje jako společník nebo statutární orgán, včetně provozoven, smlouva o vzájemné spolupráci mezi [REDAKCE] a Lucky Money, a.s. ze dne 1.12.2010 a smlouva o podnájmu nebytových prostor z téhož dne, dohoda o ukončení smluvního vztahu – smlouvy o spolupráci mezi [REDAKCE] a Lucky Money, a.s. ze dne 30.11.2011, seznam věcí vedených ohledně obžalovaného u Okresního soudu v Liberci, výpis z registru vozidel ohledně motorových vozidel ve vlastnictví obžalovaného, výpis z katastru nemovitostí kde obžalovaný není veden jako vlastník žádné nemovitosti.

Soud si vyžádal další podklady od Lucky Money, a.s. Poškozená sdělila, že již nemá doklady o doručení či převzetí vyúčtování provozu IVT, protože osoba zasílající mailovou korespondenci již ve společnosti nepracuje a mailová korespondence byla smazána. Kromě již doložených ohlášení zahájení provozu IVT a Zahájení provozu interaktivních videoloterijních terminálů poškozená zaslala Zahájení provozu technického zařízení elektromechanická ruleta z 26.3.2010, předávací protokol zapůjčených věcí v majetku společnosti Lucky Money, a.s. na uvedenou provozovnu podepsaný obžalovaným, výpis z účtu o zaslání částky 100 000 Kč a hlavičku e-mailu z 13.1.2011 od [REDAKCE] obžalovanému s kopií [REDAKCE] a předmětem Liberec, Pražská – prosinec 2010 a se stejným názvem přílohy s příponou xls.

Z vyžádané zprávy Finančního úřadu pro Liberecký kraj bylo zjištěno, že v provozovně Lucky Bar v Pražské ulici 11 v Liberci byly provedeny kontroly ve dnech 26. 3. 2010 a 29. 6. 2010. Provozovatelem videoloterijních terminálů a výherních technických zařízení a

elektromechanické rulety byla Lucky Money, a.s. Obžalovaný byl obstaravatel na základě obstaravatelské smlouvy a zajišťoval uvedené firmě obsluhu uvedených zařízení. Byl určen i jako odpovědná osoba pro jednání s pracovníky státního dozoru příslušného finančního úřadu. Z hlediska výkonu kontroly nebyla jeho přítomnost v době kontrol nezbytná. Při kontrole dne 26. 3. 2010 přítomen nebyl. Při kontrole dne 29. 6. 2010 byl obžalovaný přítomen a byla za přítomnosti technika Lucky Money provedena fyzická kontrola počítačů jednotlivých herních zařízení.

Ze sdělení GE Money bank bylo zjištěno, že účet č. 166172101/0600, na nějž byla zaslána částka 100 000 Kč, byl založen 22. 9. 2003 a zrušen 13. 12. 2012, majitelkou byla [REDAKCE] a dispoziční právo měla pouze majitelka.

Soud má za to, že výpověďmi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] spolu s listinnými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný byl odpovědnou osobou za provoz Sportbaru v Liberci, ul. Pražská čp. 11, zejména za obsluhu a řádný provoz sázkových her na herních zařízeních. Z výpovědi svědků i samotného obžalovaného pak vyplývá, že v daném období neodevzdával tržbu z provozu uvedených zařízení, přestože mu byla elektronicky zasilána vyúčtování se stavy počítačů jednotlivých herních zařízení. Z výpovědi svědků a ze zprávy finančního úřadu vyplývá, že byly prováděny i fyzické kontroly stavu počítačů. Nebyla zjištěna žádná závada.

Obhajoba obžalovaného spočívá v tom, že nesouhlasí s vyčíslenou výší tržeb, tvrdí, že nerozuměl vyúčtování a že v provozovně docházelo k různým výměnám automatů bez jeho vědomí.

Obhajoba obžalovaného však nemá reálný podklad. Svědci popsali, jakým způsobem bylo vyúčtování prováděno, herní zařízení byla napojena na terminál a společnost měla k dispozici on-line stavy počítačů a tím i výši tržeb. Z předložených vyúčtování, která i v hlavním líčení vysvětlil svědek [REDAKCE] jsou přehledně zachyceny počáteční i koncové stavy počítačů v každém účtovaném období a z toho plynoucí výpočet částek, které měly být odváděny. Vyúčtování soud pokládá za srozumitelná i pro podprůměrně inteligentního gramotného člověka. Obžalovaný si pak sám odporuje, pokud na jednu stranu popírá obdržení vyúčtování a na druhou stranu tvrdí, že jim nerozuměl a jezdil i do centrály Lucky Money vyjasňovat rozpory. Z předložených vyúčtování je rovněž patrné, o jaká zařízení šlo, a stavy počítačů v chronologické řadě na sebe navazují. Není tak důvod pochybovat, že vyúčtování tržeb jsou správná. Tvrzení obžalovaného (a svědka [REDAKCE] o změnách automatů je nevěrohodné, v rozporu s listinami i logikou. Provozovatel nemohl svévolně měnit herní zařízení, jejichž uvedení do provozu podléhá státní kontrole.

Tvrzení svědka [REDAKCE] na podporu obžalovaného soud pokládá za nepravdivá, protože jsou naprosto iracionální a nelogická. Přestože měl hernu provozovat s obžalovaným a tvrdí, jak byl provoz ztrátový, provozovnu po něm sám smluvně převzal. V době provozování herny obžalovaným tam nebyl zaměstnán, přesto tam údajně každý den obžalovanému vypomáhal. Naskytá se otázka, z čeho žil, jestliže každodenně pro obžalovaného pracoval a ještě museli provoz dotovat ze svého. Je naprosto nepředstavitelné, aby provozovatel přenechal provoz herny a herních zařízení bez jakéhokoliv předání, bez smlouvy jiné osobě.

Odpovědnost obžalovaného za provoz herny a odvod tržeb byla dána smlouvou o vzájemné spolupráci uzavřenou dne 10.8.2009, kde byly jeho povinnosti v tomto směru jasné

a srozumitelně vymezeny v ustanoveních čl. II. Účinnost smlouvy je pak stanovena v čl. V. dnem zahájení provozu sázkových her v uvedeném prostoru. Povinnost vyplácet majiteli herních zařízení výtěžky na nich dosažené je upravena v čl. II bodu 2.2 včetně způsobu plateb.

Obžalovaný této povinnosti zjevně nedostál. Pokud se o své vůli nezdržoval v provozovně, ač byl povinen zabezpečit plnění svých povinností vyplývajících ze smlouvy, byl srozuměn s tím, že tyto povinnosti plněny nebudou. Sám uvedl, že žádné zaměstnance neměl, avšak pracovala tam obsluha. Obžalovaný i svědek [REDAKCE] tvrdí, že šlo o zaměstnance Lucky Money, což však bylo vyvráceno výpovědí svědků z této společnosti. I z logiky věci tato společnost neměla důvod zaměstnávat obsluhu baru a herny, jestliže veškeré provozní povinnosti byly uloženy obžalovanému na základě smlouvy o spolupráci. Bylo tedy na obžalovaném, aby plnění povinností sám zajistil.

Soud má tedy za prokázané, že obžalovaný měl povinnost odvádět výtěžky (tržbu), tržba v rozsahu popsáném ve výroku rozsudku byla na hracích automatech dosažena a obžalovaný ji neodvedl. Nebylo však prokázáno, že by si ji sám ponechal. Z výpovědi obžalovaného, svědka [REDAKCE] ale i ze zprávy finančního úřadu vyplývá, že obžalovaný nebyl v provozovně po celou dobu přítomen. Nelze proto vyloučit, že tržbu z herních zařízení si ponechávaly i jiné osoby, které prováděly obsluhu. Nelze tak prokázat, zda a v jakém rozsahu si obžalovaný ponechal výtěžky pro svoji vlastní potřebu. Je pravděpodobné, že tomu tak bylo a jeví se jako velmi nepravděpodobné, že by celou částku 1 042 321 Kč si ponechaly postupně jiné osoby, avšak bez pochybností to prokázáno nebylo. Pokud však obžalovaný zjistil nesrovnalost ve vyúčtování oproti skutečnému stavu, měl tento rozpor řešit a podniknout kroky k nápravě. Obžalovaný však zjevně o své vůli nezabezpečil plnění své povinnosti na základě smlouvy a ani po opakovaně zjištěných nesrovnalostech nepodnikl nic. Byl tak srozuměn s tím, že svou povinnost vůči poškozené nesplní.

Soud však nezohlednil částku 100 000 Kč, která měla být obžalovanému poukázána jako provozní záloha a která je uvedena v obžalobě v rámci způsobené škody. O této částce není zmínka ve smlouvě o vzájemné spolupráci, není žádný doklad o jejím převzetí obžalovaným a není stanoven způsob jejího využití. Byla zaslána na účet [REDAKCE] přítelkyně obžalovaného, která jediná měla k účtu dispoziční právo. Obžalovaný tvrdí, že částka byla spotřebována na provoz a výplaty výher. Její skutečné využití nebylo nijak prokázáno.

Obžalovaný tedy porušil smluvně převzatou povinnost opatrovat cizí majetek a takovým činem způsobil značnou škodu. Čin spáchal přinejmenším v úmyslu nepřímém, protože si byl své povinnosti vědom a ze zasílaných vyúčtování znal její rozsah. Naplnil tak zákonné znaky přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku.

Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl na jednu stranu k výši škody, kterou činem způsobil, na druhou stranu k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, k době, která od činu uplynula a k tomu, že výše škody je zčásti zaviněna i nedbalostí poškozené, která nezjedнала nápravu včas a nechala se krátit o výtěžky tři čtvrtě roku.

Vzhledem ke skutkovým okolnostem a osobě obžalovaného tak soud shledal jako odpovídající a přiměřený trest podmíněně odložený vyměřený ještě při dolní hranici zákonné trestní sazby, která činí šest měsíců až pět let odnětí svobody se zkušební dobou na hranici první čtvrtiny zákonného rozpětí od jednoho do pěti roků.

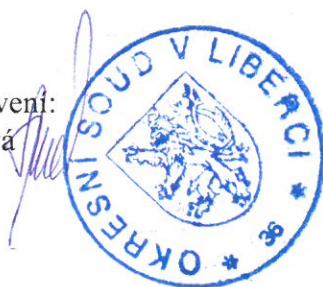
K trestnímu stíhání se řádně a včas připojila poškozená Lucky Money a.s. s nárokem ve výši 1 142 321 Kč. Protože zjištěná výše škody trestním jednáním obžalovaného, která je v popisu skutku, jímž byl uznán vinným, je 1 042 321 Kč, soud rozhodl podle § 228 odst.1 tr. řádu o povinnosti obžalovaného nahradit tuto škodu a se zbytkem nároku odkázal poškozenou podle § 229 odst.2 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání, pokud se strany tohoto práva nevzdaly. Odvolání se podává do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení, k podepsanému soudu. O odvolání by rozhodl krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce proti kterémukoliv výroku a je povinen uvést, zda je podává ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného, obžalovaný proti výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený proti výroku o náhradě škody. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě i odůvodněno a musí v něm být uvedeno, které výroky jsou napadány a jaké vady jsou rozsudku nebo předcházejícímu řízení vytýkány.

Pokud obžalovaný nesplní dobrovolně povinnost k náhradě škody, může ji poškozený soudně vymáhat cestou exekuce.

Okresní soud Liberci dne 25. února 2015.

za správnost vyhotovení:
Hana Schafhauserová



Mgr. Pavel Pachner, v.r.
předseda senátu

