



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. ledna 2018 v Liberci v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Zhoufové a soudců přisedících Jany Vištejnové a Hany Škorpilové, **takto:**

obžalovaný

**Stanislav T** [REDACTED], nar. [REDACTED] v Liberci, trvale bytem [REDACTED]

**je vinen, že**

v Liberci a jinde nejméně v období od dubna 2014 do 16. 3. 2015 v místě svého bydliště nacházejícím se na adrese [REDACTED] a na dalších místech především v katastru obce Liberec opakovaně slovně a fyzicky napadal svoji přítelkyni Michaelu P [REDACTED] nar. [REDACTED] tak, že jí opakovaně nazýval vulgárními výrazy jako např. "děvka", "píča", "svině", "kurva", přičemž od srpna 2014 ke slovnímu napadání docházelo 2x až 3 x týdně, dále poškozené stanovoval vymezený čas, jak dlouho může být na návštěvě u své matky, jak dlouho jí může trvat nákup, pokud se ve vymezeném čase nevrátila do bydliště, ničil poškozené její osobní věci tím způsobem, že roztrhal nebo rozstříhal její oblečení, ničil jí boty, zničil žehličku na vlasy, poškozoval nebo vyhazoval dekorativní kosmetiku, dále docházelo k hádkám během jízdy autem, kdy poškozená seděla na sedadle spolujezdce a on ji svým loktem udeřil zhruba ve 100 případech do obličeje, přičemž asi ve 20-ti případech čímž poškozené způsobil modřiny v obličeji, dále v blíže neurčené době v dubna 2014 po předchozí slovní rozepři srazil poškozenou poblíž domu, v němž bydlí na zem a asi 3 x ji kopl do břicha, přičemž věděl, že je těhotná a zvažuje umělé přerušování těhotenství, kopy do břicha komentoval slovy, že pokud dítě nechce, že ho mít nebude, ale odnese si to i ona, dále v blíže nezjištěné době v měsících červnu až červenci 2014, kdy si k němu poškozená postupně stěhovala své osobní věci zamezil svým vozidlem v další jízdě vozidla,

Shodu s prvním popisem potvrzuje Petra Slovákova.

kteřé v tu chvíli řídila poškozená, řekl jí, že si má sednout k němu do vozidla, následně jeli k Pivovarským rybníkům, v autě ji udeřil loktem do obličeje, poškozená poté vystoupila z vozidla, obv. rovněž vystoupil, strhl ji za vlasy na zem, poté ji táhl po zemi, až poničil svetr, následně poškozenou fackoval a vulgárně jí nadával, neboť se domníval, že poškozená jej podvádí přičemž poškozená se fyzicky nijak nebránila a prosila jej, ať ji nechá - tímto jednáním byly poškozené způsobeny odřeniny na zádech, bez nutnosti vyhledat lékařské ošetření, dále v blíže nezjištěné době v měsících červenci až září 2015 v jejich bydlišti vzal nůžky a ustríhl poškozené zhruba 10-15 cm dlouhou část vlasů, které byly v tu chvíli spojeny v culíku, dále dne 20. 8. 2015 opětovně v jejich bydlišti po předchozí slovní rozepři povalil poškozenou na zem, následně vzal konferenční stolec, položil jej na poškozenou a tlačil jí hranou stolku na krk, v důsledku čehož měla poškozená problémy s dýcháním, svého jednání po několika minutách sám zanechal a poškozená nevyhledala lékařské ošetření, dále v průběhu srpna 2014 v jejich bydlišti poté co zjistil, že si na sociální síti Facebook přidala do přátel jeho kamaráda, tak do poškozené strčil, ona se dostala ke stěně, kterou měla za zády, poté se skrčila, následně ji obviněný povalil na zem, klekl si na ní a udeřil ji pěstí do oka a do oblasti hrudníku až jí vyrazil dech, po chvíli svého jednání sám zanechal, lékařské ošetření poškozená opět nevyhledala, dále dne 12. 3. 2015 když poškozená opékala maso na pánvi přijel obviněný domů opilý, neustále říhal, což mu poškozená vyčetla a on proti ní poté máchl utěrkou ve chvíli, kdy držela pánev s rozpáleným olejem a došlo k potřísnění horkým olejem na nohách poškozené a také k popálení psa, který byl v té chvíli poblíž jejich nohou a když poškozená chtěla vzniklý nepořádek uklidit, přistoupil obv. k ní a strčil ji za vchodové dveře a dal jí pěstí do ramene, poškozená se poté upadla na zem a obv. ji jednou nohou dvakrát dupl na hrudník, až jí vyrazil dech, lékařské ošetření poškozená opět nevyhledala, dále dne 14. 3. 2015 obviněný odvezl poškozenou do lesa k Pivovarským rybníkům a když poškozená chtěla z vozidla vystoupit, chytil ji obviněný za vlasy, stáhnul ji k sobě a pravou rukou sevřenou v pěst ji 3 x udeřil do pravého oka, poškozená se bránila a podařilo se jí vystoupit z vozidla a utíkala od vozidla, a zároveň se pokoušela mobilním telefonem zavolat pomoc, obv. ji však doběhl, srazil ji na zem, z ruky jí vzal mobilní telefon a hodil jím o kámen a poškozenou opětovně udeřil pěstí do nosu, až jí začala téct krev, několikrát ji kopl, přičemž kopy směřovaly do hlavy a horní části těla, poté ji obviněný odvedl do vozidla a odjel s ní do svého bydliště a když v bydlišti bylo poškozené nevolno a několikrát žádala obviněného, aby ji odvezl na lékařské ošetření, jmenovaný to odmítl neučinit, lékařské ošetření poté vyhledala poškozená až dne 16. 3. 2015 v doprovodu své matky, kdy byla hospitalizována v nemocnici v Jablonci nad Nisou, takto poškozená utrpěla krevní výron v místě pravé a levé oční spojivky vpravo, dále hematomy na různých částech těla, po propuštění z nemocnice se poškozená do společného bydliště s obviněným již nevrátila, poškozením a zničením osobních věcí, a to mobilního telefonu, plesových šatů, dámských hodinek, letních bot, plavek, látkové tašky způsobil obviněný poškozené škodu nejméně 6.900,- Kč,

#### **tedy**

- a) týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,
- b) poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.

#### **Tím spáchal**

- a) zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku
- b) přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody** v trvání **dvacetišesti /26/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá**. Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba** v trvání **čtyř /4/ let**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **je** obžalovaný **povinen nahradit** poškozené Michaela P. [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] **škodu** ve výši **6.900 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se **poškozená** Michaela P. [redacted] nar. [redacted] **odkazuje se** zbytkem nároku na **řízení ve věcech občanskoprávních**.

**Odůvodnění:**

1. Obžalovaný v předmětné době mimo jiné opakovaně slovně a fyzicky napadal svoji přítelkyni poškozenou Michaelu P. [redacted] při čemž jí poškodil či zničil osobní věci v hodnotě nejméně 6.900,- Kč.
2. Soud ke svým skutkovým zjištěním dospěl na základě těchto provedených důkazů.
3. Obžalovaný popřel, že by poškozenou fyzicky napadal. Doznal pouze jednu facku, kterou poškozené uštědřil, ale to toliko jako reakci na facku z její strany. Obžalovaný uvedl, že ohledně slovních ataků se u nich jednalo o tzv. italské partnerství, kdy se častovali vulgárními výrazy vzájemně. Popřel, že by poškozené vyměřoval čas na návštěvu matky, kamarádů, nákupy, naopak uvedl, že jej kontrolovala ona. Ze zničených věcí obžalovaný připustil toliko zničení žehličky na vlasy, ke které však uvedl, že následně poškozené koupil novou. Stran posledního zranění poškozené obžalovaný uvedl, že si toto způsobila sama pádem ze schodů, při čemž si poškodila i mobilní telefon.
4. Poškozená Michaela P. [redacted] vypověděla, jak se s obžalovaným dali dohromady, vylíčila, že se jejich vztah změnil poté, co zjistila, že je těhotná, jak na to obžalovaný reagoval. Poškozená detailně popsala jednotlivé konflikty, včetně toho, jakým způsobem ji obžalovaný napadal, kam a kolikrát ji udeřil, a také fyzické obtíže, které jí tímto byly způsobeny, a popsala, jaké věci jí byly obžalovaným zničeny a co jí obžalovaný přikazoval či zakazoval.
5. Z výpovědi svědkyně Šárky P. [redacted] matky poškozené, soud zjistil, jaký byl vztah obžalovaného a poškozené z jejího pohledu, když popsala, že se jí dcera několikrát svěřila, že jí obžalovaný zmlátil, a svědkyně v předmětné době zaregistrovala i mnoho modřin na těle poškozené, když uvedla, že poškozená nosila i v létě dlouhé rukávy a snažila se modřiny zakrývat makepem. Svědkyně vypověděla také, že jí poškozená ukazovala v několika případech zničené věci, o kterých tvrdila, že jí je poškodil obžalovaný. Svědkyně dále podrobně popsala poslední fyzické napadení, které vyvrcholilo hospitalizací poškozené, tak jak jí je dle jejích slov vylíčila sama poškozená bezprostředně poté.
6. Svědkyně Rostislava T. [redacted] matka obžalovaného, vypověděla, že vztah obžalovaného s poškozenou byl katastrofa, že se tito dva neustále hádali a nadávali si, přičemž poškozená obžalovaného neustále hlídala. Svědkyně uvedla, že měl obžalovaný poškozené vyhodit nějaké věci z okna, přičemž následně je poškozená měla opět doma.

7. Svědek Stanislav T. st., otec obžalovaného, vypověděl, jaký byl vztah obžalovaného a poškozené s tím, že jej hodnotili jako nefunkční. Tento vztah skončil roztržkou, kdy se rozešli ve zlém, tzv. po italsku, kdy měli lítat věci z balkonu. Svědek dále uvedl, že naposledy byl v kontaktu s poškozenou, když jí propustili s nemocnice po úrazu a následně jim bylo řečeno, že se obžalovaný s poškozenou „nějak nedohodli“ a ona upadla.
8. Z výpovědi svědků Tomáše H. Josefa K. a Jaroslava T., spolupracovníků obžalovaného a poškozené, soud seznal, jak působil vztah obžalovaného a poškozené navenek, že se jednalo o oboustranně velmi výbušný vztah, kdy si navzájem zakazovali různé věci, nadávali si a házeli po sobě věci. O poškozené uvedli, že občas zůstávala doma a do práce nepřišla a dále, že nosila silné vrstvy makeupu.
9. Svědkyně Sandra V., současná přítelkyně obžalovaného, popsala jaký je její vztah s obžalovaným a jak se tento ve vztahu chová.
10. Soud se souhlasem stran podle § 211 odst. 6 tr. řádu přečetl úřední záznam o podaném vysvětlení Jana D. provozovatele restaurace – zaměstnavatele poškozené, který popsal, že jeden večer po práci šli s poškozenou na diskotéku a následně u něj poškozená přespala, což se obžalovanému nelíbilo. Svědek dále popsal, že obžalovanou viděl asi dva dny poté, kdy popsal její zranění, ke kterému mu poškozená uvedla, že dostala facku a upadla na zem.
11. Soud dále v řízení provedl důkazy listinami, a to lékařskými zprávami, úředními záznamy policie České republiky, fotografickou dokumentací, facebookovou komunikací, zprávami o chování a opisem rejstříku přestupků a rejstříku trestů obžalovaného.
12. Ke stanovení hodnoty věci soud provedl se souhlasem stran při hlavním líčení dle § 211 odst. 5 tr. řádu důkaz přečtením znaleckého posudku Aleny Fröhlichové.
13. Ve věci byl dále přibrán znalec oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství Prim. MUDr. Pavel Toupalík, PhD.. Dle znalce byl u poškozené zjištěn krevní výron v místě pravé a levé oční spojivky, přičemž poranění vzniklo tupým násilím o menší ploše (odpovídající např. pěsti či špičce obuvi), které působilo na oblast pravé a levé oční, přičemž se jednalo o násilí na hranici malé až střední intenzity. Typicky takovéto poranění vzniká úderem pěstí nebo kopem do obličeje. Znalec zhodnotil, že pád ze schodů není způsobitelný ke vzniku takového poranění, z hlediska soudně-lékařského lze tento mechanismus vyloučit. Napadení, jak jej popisuje poškozená, lze připustit jako způsobitelné ke vzniku zjištěných poranění.
14. Při rozhodování o vině obžalovaného soud hodnotil jednotlivé důkazy jak odděleně, tak v jejich vzájemných souvislostech a dospěl k tomu, že ve věci lze učinit jednoznačné skutkové závěry. V řízení nebylo žádných pochybností o tom, že obžalovaný měl s poškozenou Michaelou P. vztah trvající cca 1 rok, kdy spolu žili ve společné domácnosti, přičemž toto soužití provázalo velké množství hádek, konfliktů a ničení věcí, což vypověděl jak obžalovaný, tak poškozená, a plyne to též z výpovědí všech ostatních slyšených svědků. Jako příčinu hádek všichni označili tzv. malicherností a taktéž vzájemnou žárlivost. Obžalovaný si však svou frustraci a žárlivost nejméně od dubna 2014 vybíjel na poškozené, kdy hybatelem mělo být zjištění obžalovaného, že poškozená je v jiném stavu a zvažuje umělé přerušování těhotenství. Obžalovaný opakovaně verbálně i fyzicky napadal poškozenou, stanovoval jí vymezený čas na návštěvy matky či nákup, kdy jednotlivé vybrané útoky jsou popsány ve skutkové větě rozsudku a vrcholem bylo napadení ze dne 14.3.2015 s jehož následky byla poškozená hospitalizována, kdy jí bylo způsobeno poranění v místě očí. Obžalovaný se ve věci hájil tím, že se u nich jednalo o tzv. italské partnerství, kdy si nadávali navzájem, fyzické napadení poškozené (kromě jedné facky na oplátku) popřel, ohledně ničení věcí uvedl, že to bylo vzájemné. Soud však vzal tyto skutečnosti za prokázané z výpovědi poškozené Michaely P. která jednotlivé útoky podrobně popsala, a jejíž výpověď posoudil jako věrohodnou, jelikož svědkyně vypovídala shodně a konzistentně již od přípravné fáze řízení a zásadně se neodchýlila ani při hlavním líčení, její

výpověď nevykazovala rozpory, na základě kterých by soud dospěl k závěru, že její výpověď se nezakládá na pravdě. Výpověď poškozené je podporována i výpovědí její matky – svědkyně Šárky P██████████, která jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení verzi své dcery potvrdila, když uvedla, že se jí poškozená několikrát s napadením ze strany obžalovaného svěřila, a nadto svědkyně i zaznamenala modřiny na obličeji a těle poškozené. Svědkyně taktéž uvedla, že jí poškozená několikrát volala s tím, že je obžalovaným v daný moment napadána. Tuto skutečnost nepřímo potvrdila i svědkyně Rostislava T██████████, která uvedla, že jí kvůli hádkám a eskalujícím konfliktům matka poškozené telefonovala a vyzývala ji, aby to pomohli na místě vyřešit. Výpovědi poškozené Michaely P██████████ a svědkyně Šárky P██████████ potom dále konvenují a jsou nepřímo potvrzovány (zejména stran posledního napadení završeného hospitalizací poškozené) i výpověďmi svědků Stanislava T██████████ st. a Jana D██████████ Stanislav T██████████ st. ve své výpovědi uvedl, že viděl poškozenou, poté co jí propustili s nemocnice, a následně jim bylo řečeno, že se obžalovaný s poškozenou „nějak nedohodli“ a ona upadla. Svědek D██████████ ve svém vysvětlení taktéž sdělil, že se mu poškozená svěřila, že dostala facku a upadla na zem. Poranění poškozené, včetně způsobu vzniku - tupým násilím o menší ploše (odpovídající např. pěsti či špičce obuvi), byly v řízení objektivizovány lékařskými zprávami, a zejména znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, když znalec vyloučil, že by uvedené poranění mohlo být způsobeno pádem ze schodů, čímž se hájil obžalovaný. Do řetězce důkazů zapadají i výpovědi spolupracovníků obžalovaného a poškozené, svědků Tomáše H██████████ Josefa K██████████ a Jaroslava T██████████ když tito uvedli, že poškozená občas zůstávala doma a do práce nepřišla a dále, že nosila silné vrstvy makeupu, což potvrzuje verzi, že poškozená nebyla po jednotlivých útocích schopna jít do práce, případně, že viditelná poranění maskovala na obličeji velkou vrstvou krycí kosmetiky. Skutkový stav dokreslují i další listinné důkazy, mimo jiné úřední záznamy, fotodokumentace a facebooková komunikace. Obhajoba obžalovaného je sice částečně podporována výpovědí svědkyně T██████████ avšak to, že si svědkyně T██████████ žádného napadení poškozené není vědoma a nevšimla si modřin na těle poškozené, je nutné vnímat i v kontextu toho, že se jedná o matku obžalovaného, a to i s ohledem na výše uvedené. Obhajoba obžalovaného tak zůstala v řízení důkazně prakticky osamocena a izolována, a je vyvracena jak výpovědí poškozené, tak i dalšími, výše specifikovanými důkazy. Na základě těchto důkazů a jejich hodnocení pak soud učinil ve věci skutkové závěry.

15. Stran právní kvalifikace jednání obžalovaného soud dospěl k těmto závěrům. Obžalovaný nejméně v období od dubna 2014 do 16. 3. 2015 v místě společného a na dalších místech opakovaně slovně a fyzicky napadal svoji přítelkyni Michaelu P██████████ stanovoval jí vymezený čas na nákupy či návštěvu matky, čímž spáchal zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku, neboť toho se dopustí ten, kdo týrá osobu blízkou nebo jinou osobu žijící s ním ve společném obydlí a páchá-li takový čin po delší dobu. Týrání je zlé nakládání s osobou blízkou nebo jinou osobou žijící s pachatelem ve společném obydlí vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tato osoba pociťuje jako těžké příkoří (k tomu srovnej R 20/2006). Nevyžaduje se, aby u takovéto osoby vznikly následky na zdraví, ale musí jít o jednání, které týraná osoba pro jeho krutost, bezohlednost nebo bolestivost pociťuje jako těžké příkoří. Vzhledem k tomu, že již vlastní týrání je zlé nakládání, které se vyznačuje určitým trváním (k tomu srovnej R 20/1984-I.), musí se při páchání takového činu po delší dobu jednat o dobu trvání řádově v měsících. Pakliže obžalovaný napadal poškozenou, se kterou v předmětné době sdílel domácnost, a to nejméně po dobu 10 měsíců, lze jeho jednání subsumovat právě pod výše uvedenou kvalifikovanou skutkovou podstatu citovaného zločinu. Jiný než přímý úmysl v jednání obžalovaného dle § 15 odst. 1. písm. a) tr. zákoníku nebylo možno dovodit, neboť obžalovaný si musel být vědom skutečnosti, že svým jednáním může ohrozit zákonem chráněný zájem na ochraně osob před tzv. domácím násilím, a tento následek vyvolat svým jednáním chtěl. Jak uvedeno již výše, obžalovaný poškozené vymezoval určitý čas na nákupy a návštěvu matky a pokud se ve vymezeném čase

nevrátila do bydliště, ničil poškozené její osobní věci, celkem v hodnotě 6.900,- Kč, čímž spáchal přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, jelikož toho se dopustí ten, kdo poškodí cizí věc a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Poškozením se pak rozumí snížení hodnoty věci buď trvalé, nebo dočasné, a to v takové míře, že poškozená věc nadále není schopna plnit některé své funkce, resp. může je plnit jen po úpravě nebo opravě (snížení užitné hodnoty, včetně estetické a funkční hodnoty), nebo klesne její prodejnost na trhu (snížení směnné hodnoty). Tomu odpovídá poničení osobních věcí poškozené. Soud rovněž v tomto případě dovedl u obžalovaného přímý úmysl v intencích § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť s ohledem na jeho chování mu muselo být zřejmé, že svým jednáním ohrožuje zákonem chráněný zájem, a to zájem na nerušeném vlastnictví věci třetí osoby, resp. na neporušenosti cizí věci, ale i její použitelnosti, a tohoto ohrožení chtěl dosáhnout. Obžalovaný tak svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkových podstat obou shora uvedených trestných činů.

16. Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře vycházel soud z povahy a závažnosti spáchaných trestných činů, přičemž přihlížel zároveň k možnostem nápravy obžalovaného a k jeho osobním a rodinným poměrům, k jeho dosavadnímu způsobu života a k jeho chování po činu. Obžalovaný se dopustil dvou trestných činů, pročež soud musel dle zásad uvedených v § 43 odst. 1 tr. zákoníku přistoupit k ukládání tzv. úhrnného trestu, tj. jednoho trestu za všechny projednávané trestné činy, a to v trestní sazbě trestného činu nejpřísněji trestného. Takovým trestným činem je zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku, za který může soud jeho pachatelé uložit trest odnětí svobody od 2 do 8 let.
17. Obžalovanému dle § 41 tr. zákoníku přitěžovalo, že se dopustil více trestných činů. Obžalovanému nepolehčovala žádná skutečnost. Společenská škodlivost jednání obžalovaného nebyla v řízení ničím snižována, naopak byla zvyšována brutalitou projednávaného jednání, zejména když soud přihlédl i ke skutečnosti, že v jednom případě obžalovaný fyzicky atakoval svou přítelkyni, když byla v jiném stavu. Soud však i s ohledem na skutečnost, že obžalovaný doposud žil a v době projednávání i žije řádný život, jak ostatně plyne i ze zpráv o jeho chování a opisu jeho rejstříku přestupků a trestů a nepřímo i z výpovědi svědkyně V. [REDAKCE] dospěl k závěru, že účelu trestu může být ještě dosaženo toliko pohružkou trestem, a to trestem odnětí svobody, podmíněně odloženým na zkušební dobu. Za přiměřené pak soud považoval trest odnětí svobody ukládat při dolní hranici trestní sazby, a to ve výměře 26 měsíců, avšak s ohledem na dlouhodobost projednávaného skutku považoval za adekvátní stanovit zkušební dobu již při horní hranici trestní sazby, a to ve výměře 4 let, když považuje za nutné, obžalovaného sledovat delší dobu. Po tuto dobu musí obžalovaný svým řádným způsobem života prokázat, že uložený trest je pro něj dostatečným varováním před páčáním další trestné činnosti.
18. Stran náhrady škody způsobené poškozené Michaelé P. [REDAKCE] která se řádně a včas připojila se svým nárokem ve výši 26.900,- Kč k trestnímu řízení, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu zpravidla v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 tr. řádu), nestanoví-li tento zákon jinak. Podle § 43 odst. 3 tr. řádu je poškozený oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena. Soud vzal za prokázanou příčinnou souvislost mezi jednáním obžalovaného a způsobeným následkem, t.j. způsobení majetkové újmy poškozené Michaely P. [REDAKCE] ve výši 6.900,- Kč, a to konkrétně stran zničených či poškozených věcí. Při stanovení výše náhrady škody vycházel soud z uplatněných nároků a ze znaleckého posudku Aleny Fröhlichové. Naproti tomu co se týče zbývajících částky uplatněné poškozenou, nepovažoval soud důkazy provedené v adhezním řízení za dostatečné, resp. k částce 20.000,- Kč, již poškozená označila jako „dluhy bokem, které má vedené na své jméno“, nebyly poškozenou

předloženy žádné důkazy, a soud tak má za to, že k posouzení, zda byla způsobena škoda poškozené v nárokované výši, je třeba předložit a provést ještě další dokazování. Z těchto důvodů pak soud odkázal poškozenou se zbytkem jejího nároku na náhradu škody na občanskoprávní řízení v intencích § 229 odst. 2 tr. řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočce v Liberci prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo však nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaní pro nesprávnost výroku, který se jich přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy nebo skutečnosti.

Liberec 15.01.2018

JUDr. Lenka Zhoufová v. r.  
Předsedkyně senátu