



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem **Mgr. Ondřejem Matouchem** ve věci **úpravy svéprávnosti Aleše H. nar. , bytem** za účasti Okresního státního zastupitelství v Liberci, **nezletilého Dominika H. , nar. , zastoupeného kolizním opatrovníkem Statutárního města Liberec, syna Lindy D. , nar. , bytem** a **Aleše H. nar. , za účasti pěstounů Jaroslava H. , nar. , a Evy H. é, nar. , oba bytem** a o jmenování opatrovníka

t a k t o :

- I. Aleš H. nar. se v jeho svéprávnosti nijak neomezuje.**
- II. Opatrovník se Aleši H. , nar. nejmenuje.**
- III. Státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.**
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 2. 6. 2015 podalo Okresní státní zastupitelství v Liberci podnět k zahájení řízení o zkoumání svéprávnosti jmenovaného, neboť v rámci trestního řízení byl vypracován na jmenovaného znalecký posudek, ze kterého vyplývá, že jmenovaný není plně svéprávný v důsledku dlouhodobé závislosti na pervitinu.

Soud proto usnesením č. 8 Nc 43011/2015-2 ze dne 26.6.2015 zahájil řízení o úpravu svéprávnosti Aleše H[REDACTED].

Usnesením č. 8 Nc 43011/2015-19 ze dne 14.9.2015 pak soud zahájil řízení o jmenování opatrovníka Aleši H[REDACTED] s ohledem na ustanovení § 46 odst. 1 z.z.ř.s.

Usnesením č. 8 Nc 43011/201521 ze dne 14.9.2015 pak soud spojil tato řízení k řízení společnému.

Z výpovědi posuzovaného Aleše H[REDACTED] jako účastníka řízení bylo zjištěno, že v současnosti žije ve společné domácnosti s Helenou H[REDACTED] a že očekávají narození dítěte v prosinci 2017, a žijí v pronájmu od soukromé osoby s náklady 7.500 Kč měsíčně, což bylo potvrzeno i výpovědí svědky Heleny H[REDACTED], ze které bylo zjištěno, že společně hospodaří a o tom co budou nakupovat rozhodují oba a posuzovaný se chová normálně a že svědkyně si nevšimla že by užíval nějaké omamné nebo psychotropní látky.

Z výpovědi posuzovaného Aleše H[REDACTED] bylo dále zjištěno, že je zaměstnán u pracovní agentury Práce Liberec asi jeden měsíc a práci vykonává u zaměstnavatele jako dělník na výrobě na lince a že je vyučeným malířem-lakýrníkem a praxi v tomto oboru nemá. A že má vyživovací povinnost k nezletilému Dominiku H[REDACTED] což bylo potvrzeno spisem OS v Liberci č. 10 P 145/2002 ze kterého bylo zjištěno, že byl svěřen do společné pěstounské péče rodičů posuzovaného Evy a Jaroslava H[REDACTED]. Z výpovědi posuzovaného bylo dále zjištěno, že s nezletilým se stýká převážně v domácnosti pěstounů a jejich výpovědi jako účastníků řízení bylo upřesněno, že posuzovaný se s nezletilým stýká asi od května 2017 a že nepozorovali, že posuzovaný by byl pod vlivem omamných látek a že nezletilý byl u posuzovaného dvakrát, zatím dvakrát hlavně na počítači a vrátil se v pořádku a na nic si nestěžoval, když návštěvy probíhaly v pořádku.

Ze spisu OS v Mladé Boleslavi spis 1 Nt 1005/2017 bylo zjištěno, že posuzovanému Aleši H[REDACTED] bylo usnesení u tohoto soudu ze dne 9.3.2017 přeměněno ochranné psychiatrické ústavní léčení, uložené usnesení OS v Liberci č. 5 Nt 12003/2015-14 ze dne 4.6.2015 na léčení ambulantní které bude vykonáváno v psychiatrické ambulanci u Mudr. Vorlové v Liberci.

Z výpovědi posuzovaného bylo pak zjištěno, že léčení v ambulantní formě u MUDr. Vorlové zahájil ihned po propuštění a další termín má na září a že léky bere pouze na astma, a že v současnosti psychotropní látky neužívá, když předtím užíval jednou za tři dny pervitin.

Ze znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie Mudr. Jaroslava Tržického ze dne 8.2.2017 bylo zjištěno, že u posuzovaného nebyla zjištěna duševní choroba ve smyslu psychózy, a byla u něj zjištěna dissociální porucha osobnosti a jeho osobnost je integrovaná výchovně nepodchycená, citově vychudlá, primitivní, sociálně zanedbaná a jeho intelektové schopnosti jsou podprůměrné, a že je schopen

činit jakákoliv právní jednání a je schopen výsledku u soudu a je schopen pochopit i význam soudního rozhodnutí .

Z výsledku znalce pak bylo zjištěno, že u posuzovaného byla zjištěna závislost na pervitinu, když se jedná o záležitost celoživotní, a čehož by si měl být vědom a že spuštěním závislosti užití této látky a že pro tuto závislost byl i ústavně léčen a nyní už jen ambulantně a v současnosti lze usuzovat, že tyto látky již neužívá, má na svoji závislost náhled a z psychiatrického hlediska nebyla shledána žádná z oblastí, kterých by měl být omezen, že chápe i rodičovskou odpovědnost a význam manželství, a když má nižší intelekt, vyzná se v základních právních a ekonomických vztazích, ale lze se skutečně domnívat že když v minulosti užíval omamné látky tak neměl žádný pocit odpovědnosti a tudíž mu mohly vzniknout jeho dluhy a že se lze domnívat že ke zlepšení jeho stavu došlo v průběhu ochranného ústavního léčení.

Podle § 55 odst. 1 OZ, k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jehož shlednutí a s plným uznáním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti.

Podle § 55 odst. 2 OZ, omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy hrozila by mu-li jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmu, mírnější a méně omezující opatření.

Podle § 57 odst. 1 OZ, soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná schopen právně jednat a vymezí rozsah, v jakém by způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil.

Podle § 59 odst. 1 obč. zák. může soud svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určenou určitou dobu, nejdéle však na tři roky. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let.

Ze shora uvedených skutečností znaleckého posudku výsledku znalce i výsledku pěstounů i samotného posuzovaného je patrné, že v současnosti již omamné a psychotropní látky neužívá a že k zlepšení jeho stavu došlo zřejmě v průběhu ochranného léčení ústavního které mu v současnosti bylo přeměněno na léčení ambulantní, že v současnosti je pracovně zařazen, stýká se se svým nezletilým synem a je schopen se postarat v rámci svých intelektových možností o své vlastní záležitosti, a soud který důvody pro omezení svéprávnosti neshledal a rozhodl že ve svéprávnosti se nějak neomezuje.

S ohledem na to že, posuzovaný je schopen se sám o sebe a své věci starat, způsobu odpovídajícím a jeho intelektu a v současnosti neužívá omamné a psychotropní látky a podrobuje se ochrannému léčení ambulantnímu, dospěl soud k závěru, že není třeba ani

aby mu byl jmenován opatrovník podle § 465 odst. 2 o.z. a proto rozhodl že posuzovanému se opatrovník nejmenuje.

Podle § 43 odst. 1 z.z.ř.s. náklady řízení platí stát, neplatí však náklady právního zastoupení s výjimkou soudem jmenovaného opatrovníka pro řízení.

S ohledem na to že bylo rozhodnuto, že Aleš H. se ve svéprávnosti nijak neomezuje, když jeho zdravotní stav je v současnosti stabilizovaný dospěl soud k závěru že po něm nelze spravedlivě žádat aby platil státu náklady řízení spočívající v odměně znalci za jeho výslech a vypracování znaleckého posudku.

Soud proto rozhodl, že státu se nepřiznává náhrada na soudní řízení.

O nákladech řízení soud rozhodoval podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (z. ř. s.), když soud neshledal žádné okolnosti pro přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků řízení.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí možno podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, trojmo.

V Liberci dne 31.srpna 2017

Mgr. Ondřej Matouch
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Iva Chalupová