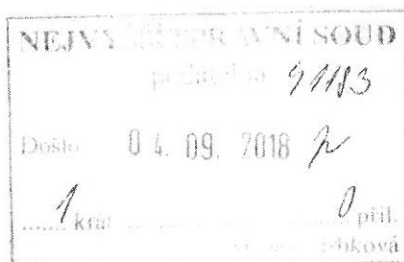


SOUDCOVSKÁ RADA OKRESNÍHO SOUDU V LIBERCÍ

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
Brno

K sp.zn.: č. j. [REDAKCE]



V Liberci dne 3.září 2018

Vyjádření Soudcovské rady Okresního soudu v Liberci k návrhu na zahájení kárného řízení se soudcem Okresního soudu v Liberci [REDAKCE]

Soudcovská rada Okresního soudu v Liberci byla předsedou kárného senátu Nejvyššího správního soudu vyzvána k podání stanoviska k osobě soudce [REDAKCE] s tím, jak soudcovská rada hodnotí jeho osobu, činnost a další skutečnosti, které mohou být dle názoru soudcovské rady relevantní v zahájeném kárném řízení.

Na základě výše uvedené výzvy sděluje soudcovská rada následující skutečnosti:

Především je třeba uvést, že soudcovské radě není známa podstata samotného kárného provinění, jehož se měl [REDAKCE] údajně dopustit. O skutečnosti, že je vůči němu vedeno kárné řízení, se soudcovská rada dověděla z výzvy Nejvyššího správního soudu ze dne 12.7.2018. Nelze se tedy jakkoli vyjadřovat k samotné podstatě kárného provinění, jehož se měl [REDAKCE] dopustit.

Lze nicméně předpokládat, že kárná žaloba byla podána z důvodů zjištěných průtahů při vyřizování určitých spisů starších časových řad. S ohledem na povahu a způsob jednání [REDAKCE] je ostatně prakticky jisto, že kárným proviněním není jeho chování v jednacích síních k účastníkům řízení a jejich právním zástupcům, kteří naopak v naprosté většině jeho jednání i způsob vedení soudních řízení hodnotí kladně. [REDAKCE] se totiž projevuje nekonfliktně jak k ostatním kolegům, tak administrativnímu a odbornému aparátu a většinou kolegů je hodnocen pozitivně pro svoji přátelskou povahu.

Je skutečností, ostatně, sám Nejvyšší správní soud je o tom jistě spraven, že [redacted] byl již před zhruba pěti lety za obdobná kárná provinění účasten řízení před kárným senátem NSS. Od té doby se ovšem nijak nezměnily objektivní skutečnosti v jeho senátě. Zde především považujeme za nutné opětovně zdůraznit jeho [redacted] specializaci. Tu lze bez dalšího stále považovat za zřejmě nejobtížnější z těch specializací, které může soudce okresního soudu vyřizovat.

[redacted] Přitom, pokud jde o snížení nápadu ostatních občanskoprávních věcí, to bylo v minulosti buď žádné, nebo zcela marginální a to tím více, pokud porovnáme toto snížení s jinými senáty, v nichž jsou samozřejmě rovněž vyřizovány další specializace. Úleva od hlavní občanskoprávní agendy je u většiny těchto senátů takřka vždy větší, než tomu je a v minulosti bylo v senátě [redacted]

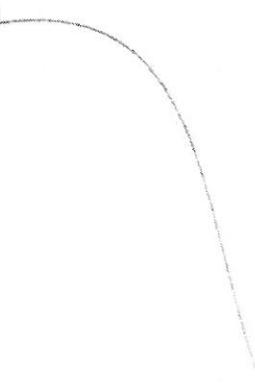
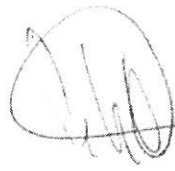
[redacted] jsou uvedené čtyři měsíce v podstatě nic neřešícím opatřením. Ostatně, samotné podání nynější kárné žaloby pak svědčí o tom, že toto opatření nemělo na stav senátu [redacted] zásadní vliv. Ještě více to vynikne v porovnání se situací, kdy jiný kolega měl, z důvodu konsolidace věcí v senátu, zastaven nápad na více než rok a půl, aniž by to v konečném výsledku přineslo kýžený efekt, když k dnešnímu dni má [redacted] neskončeno 147 věcí a uvedený senát i po tak dlouhém zastavení nápadu 324, tedy více než dvojnásobek. Nadto po určitém, jak se bohužel ukázalo dočasném, snížení nápadu nových věcí ke zdejšímu soudu v období let 2012 až 2014 dochází v posledním roce k opětovnému zvýšení nápadu nových věcí. V této souvislosti je třeba ještě připomenout problematickou vyváženost nápadu věcí či osob na jednotlivé oddělení v závislosti na počtu tam působících soudců. Konkrétně například trestní oddělení má za dobu od ledna 2017 do července 2018 včetně, tedy za 19 měsíců, průměrný nápad 15,38 věci na soudce a měsíc, potažmo 16,75 osoby na soudce a měsíc. Za stejné období pak [redacted] napadly 462 věci, což při uvažovaném počtu 19 měsíců činí 24,31 věci měsíčně. Pokud ovšem číslo udávající absolutní nápad vydělíme skutečným počtem měsíců, v nichž mu spisy napadaly a těch bylo 15 [redacted] dojdeme ke skutečnosti bližšímu průměrnému nápadu 30,8 věci na měsíc. Vyjdeme-li z předpokladu, že by v trestním senátu okresního soudu mělo být měsíčně končeno 28 osob a u zdejšího soudu napadá do jednotlivých senátů v průměru 16,75 osoby (za posledních 19 měsíců), zatímco do senátu kárně stíhaného [redacted] pak (jako ostatně u většiny ostatních občanskoprávních oddělení) je nápad prakticky roven počtu věcí, které by měly být měsíčně končeny, zatímco v trestních odděleních je tento nápad zhruba o 40% nižší, než kolik osob by měsíčně mělo být jednotlivými senáty vyřizováno. Je tedy zřejmé, že soudci působící právě v občanskoprávních senátech jsou – a to nejen po dobu uvedených 19 měsíců, kteroužto dobu soudcovská rada zvolila pouze jako referenční vzorek, poměrně značně vytíženi. Tím více, že [redacted] působí v justici od konce [redacted] a tedy během svého profesního života byl vystaven mnoho let

velmi nepříjemné situaci, kdy v senátě měl, tak jako naprosto všichni tehdejší severočestí soudci, mnoho set neskončených věcí, což bylo dáno chronicky známou, avšak do nedávné doby takřka neřešenou personální situací. Skutečností, že zhruba dvakrát až třikrát ročně je každý, tedy i civilní, soudce účasten tzv. trestní služby, tedy musí se věnovat zcela odlišné specializaci, než je u něj standardem, pak příznivému vyřizování věcí na občanskoprávním úseku rovněž nesvědčí.

Tímto vyjádřením nechce soudcovská rada omlouvat případně zjištěné nedostatky v senátě [REDAKCE], má však za to, že je nutné objektivně uvést i další příčiny tohoto stavu a pojmenovat je.

Žádáme proto, aby při posuzování tvrzeného kárného provinění [REDAKCE] bylo přihlédnuto ke shora uvedeným objektivním skutečnostem.

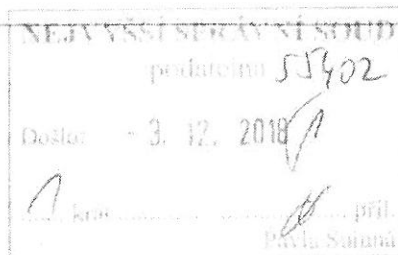
Mgr. Petr Hoček
předseda Soudcovské rady
Okresního soudu v Liberci



SOUDCOVSKÁ RADA OKRESNÍHO SOUDU V LIBERCI

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
Brno

K sp.zn.: č. j. [REDACTED]



V Liberci dne 29. listopadu 2018

Vyjádření Soudcovské rady Okresního soudu v Liberci k návrhu na zahájení kárného řízení se soudcem Okresního soudu v Liberci [REDACTED]

Soudcovská rada Okresního soudu v Liberci byla předsedou kárného senátu Nejvyššího správního soudu vyzvána k podání stanoviska k osobě soudce [REDACTED] s tím, jak soudcovská rada hodnotí jeho osobu, činnost, plnění pracovních povinností, kvalitu jeho pracovních podmínek v letech 2017 a 2018.

Na základě výše uvedené výzvy sděluje soudcovská rada následující skutečnosti:

Především je třeba uvést, že soudcovské radě není známa podstata samotného kárného provinění, jehož se měl [REDACTED] údajně dopustit. O skutečnosti, že je vůči němu vedeno kárné řízení, se soudcovská rada dověděla z výzvy Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 11. 2018. Nelze se tedy jakkoli vyjadřovat k samotné podstatě kárného provinění, jehož se měl [REDACTED] dopustit.

Lze tak pouze předpokládat, že kárná žaloba byla podána z důvodů zjištěných průtahů při vyřizování určitých spisů starších časových řad. S ohledem na povahu a způsob jednání [REDACTED] je totiž prakticky jisto, že kárným proviněním nebylo shledáno jeho chování v jednacím síni k účastníkům řízení a jejich právním zástupcům. [REDACTED] se totiž projevuje nekonfliktně jak ke kolegům soudcům, tak i k odbornému a administrativnímu aparátu, stejně tak jako k účastníkům řízení. Ostatními kolegy je [REDACTED] hodnocen pozitivně pro svou přátelskou povahu. Vždy bez výhrad akceptoval agendu a specializaci, která mu v rámci rozvrhu práce byla vedením soudu přidělena. Jemu přidělené věci vyřizuje přibližně v pořadí, ve kterém mu napadly, ale pomalejším tempem a stav jeho senátu byl proto několikrát projednáván i se soudcovskou radou.

Je skutečností, ostatně, sám Nejvyšší správní soud je o tom jistě spraven, že [redacted] byl v minulosti za obdobná kárná provinění účasten řízení před kárným senátem NSS. Výsledky těchto, SR ví o dvou předchozích kárných žalobách, podaných nynější kárnou navrhovatelkou, pak konkrétně nejsou členům rady známy, nediskutovali je ani s vedením soudu, ani kolegu [redacted] stejně tak po nich aktivně nepátrali na stránkách NSS ČR.

Je pravdou, že v rámci jednání, vedených vcelku pravidelně mezi zdejší soudcovskou radou a vedením soudu byla situace v senátě [redacted] opakovaně diskutována s cílem najít takové řešení, které zajišťovalo účastníkům řízení právo na to, aby jejich věci byly projednány v přiměřených lhůtách. Jedním z výsledků těchto snah bylo odebrání [redacted] specializace ze senátu [redacted] Tuto specializaci měl předtím [redacted] mnoho let. K tomuto kroku došlo z toho důvodu, že jde o specializaci generující v rámci netrestních agend, vedených u okresních soudů, největší množství věcí jen velmi obtížně ukončitelných při prvním jednání. Naopak, v naprosté většině se jedná o právně i skutkově složité případy. Ostatně, za vše hovoří fakt, že u zdejšího soudu je a byla specializace na [redacted]

[redacted] Dále pak vedení soudu přistoupilo na určitou dobu i k zastavení veškerého nového nápadu do senátu [redacted] ovšem z dlouhodobého hlediska toto bylo vzhledem k ostatním občanskoprávním soudcům při aktuálně se zvyšujícím počtu nově napadlých věcí jen obtížně udržitelné.

Pokud pak jde o pracovní podmínky v uplynulých dvou letech, je třeba objektivně konstatovat, že prakticky všichni soudci zdejšího soudu mají standardně přiděleného asistenta, byť ten je většinou společný pro dva soudce. Stejně tak pokud jde o administrativní personál, není členům soudcovské rady známo, že by někdo ze soudců zdejšího soudu byl v situaci, kdy by například neměl zapisovatelku. Nemají pak členové rady povědomost o tom, že by kolega [redacted] kdy v minulosti poukazoval na takovéto problémy. Arcit' by to mohlo být do jisté míry dáno i jeho shora popsanou nekonfliktní povahou.

Žádáme proto, aby při posuzování tvrzeného kárného provinění [redacted] bylo přihlédnuto ke shora uvedeným objektivním skutečnostem.



Mgr. Petr Hoček
předseda Soudcovské rady
Okresního soudu v Liberci