

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl soudkyní JUDr. Janou Špidlenovou v právní věci **žalobce D.E.E.D., a.s.** se sídlem 503 11 Hradec Králové, Dvorská 161, IČ 264 23 766, zast. JUDr. Zdeňkem Rudoleckým, advokátem se sídlem Hradec Králové, Tylovo nábřeží 367 proti **žalované Gabriele H [REDACTED]**, nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] nyní [REDACTED], zast. advokátem JUDr. Filipem Sojákem se sídlem Opletalova 1525/39, 113 32 Praha 1, **o zaplacení 1.119 954,- Kč s přísl., t a k t o :**

Soud schvaluje smír tohoto znění:

Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobci částku 1.119.954,- Kč a náklady řízení ve výši 114.800,- Kč do 31.08.2012 s tím, že pokud částka 1.119.954,- Kč nebude ve lhůtě splatnosti zaplacená, zavazuje se z částky 1.119.954,- Kč zaplatit žalobci roční zákonné úroky z prodlení ve výši 7% od 01.09.2012 do zaplacení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce dne 22.12.2008 uzavřel se žalovanou písemnou smlouvu o budoucí kupní smlouvě, kdy bylo dohodnuto, že nejpozději do 30.04.2009 uzavřou účastníci předmětnou kupní smlouvu, jejímž předmětem byl přesně specifikovaný pozemek. Zároveň byla čl. 1.2 sjednána povinnost žalobce uhradit žalované zálohu na kupní cenu ve výši 1.100 000,-Kč. Žalobce uhradil do rukou žalované hotově částku 300 000,-kč dne 24.11.2008 a následně ve prospěch účtu uhradil částku 800 000,-Kč 22.12.2008. Žalovaná podmínky smlouvy nesplnila a proto nastala povinnost žalované vrátit uhrazenou zálohu nejpozději do 10 dnů od uplynutí sjednaného času, tedy do 10.5.2009 dle čl. 2.5 smlouvy. Se souhlasem žalované zbudoval žalobce na předmětném pozemku kanalizační přípojku, čímž došlo k jeho zhodnocení nejméně o částku přímo vloženou do jejího zbudování. Jde o 16 600,-Kč za kanalizační přípojku a 3 294,-Kč za písek k zásypu výkopu, celkem tedy 19 954,-Kč. Žalovaná doposud nic nezaplatila, ale dopisem ze dne 19.10.2009 nárok žalobce v podstatné části uznala a přislíbila uhrazení. Současně požadoval úrok z prodlení, protože ve lhůtě splatnosti žalovaná dluh nezaplatila.

Žalovaná uznala svoji povinnost uhradit jistinu a skutečné náklady vložené do zbudování kanalizační přípojky, ale v současné době není schopna svým povinnostem dostát. Nemovitost je však v nabídce dvou realitních kanceláří, takže je šance, že z výtěžku prodeje bude dluh uhrazen.

Listinnými důkazy (smlouva o budoucí kupní smlouvě ze dne 22.12.2008, výdajový pokladní doklad č. 1155 ze dne 24.11.2008, výpis z účtu žalobce ze dne 22.12.2008, faktura č. FV-30/2009 ze dne 30.01.2009, výpis z účtu žalobce ze dne 23.03.2009, faktura č.

VF 0005/09 ze dne 23.03.2009, výpis z účtu žalobce ze dne 28.04.2009) byla prokázána tvrzení uvedená v žalobě.

V průběhu řízení uzavřeli účastníci shora uvedený smír.

Podle § 99 odst. 1, 2 o. s. ř., přípouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Podle § 451 občanského zákoníku, kdo se na úkor jiného bezdůvodně obohatí, musí obohacení vydat. Bezdůvodným obohacením je majetkový prospěch získaný plněním bez právního důvodu, plněním z neplatného právního úkonu nebo plněním z právního důvodu, který odpadl, jakož i majetkový prospěch získaný z nepoctivých zdrojů.

Spor mezi účastníky je takového druhu, že ohledně něho lze uzavřít smír. Smír není v rozporu s právními předpisy, protože zaplacení částky 1.119.954,- Kč je v souladu s uvedeným ustanovením § 451 OZ, když právní titul, na základě kterého byla záloha zaplacená, odpadl. Pokud jde o investice vložené se souhlasem žalované do nemovitosti, jejich vrácení se opírá rovněž o § 451 a násl., protože žalobce neměl důvod plnit žalované a podle § 458 OZ, musí být vydáno vše, co bylo nabyto bezdůvodným obohacením, a není-li to dobře možné, musí být poskytnuta peněžitá náhrada. Právo na úroky z prodlení pak vzniká žalobci na základě ust. § 517 OZ. Náklady řízení jsou pak v souladu s dohodou o narovnání ust. § 585 OZ a vyhl. č. 484/200 Sb., v platném znění. Náklady tvoří zaplacený soudní poplatek 44.800,- Kč, a právní zastoupení 70.000,- Kč.

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání

Při nesplnění povinnosti uložené tímto rozsudkem lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

V Liberci dne 26. dubna 2012

JUDr. Jana Špidlenová, v. r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Trousílková Lenka