

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 27. 11. 2018 o stížnosti

odsouzeného: **Martin L** [REDACTED], narozený [REDACTED],

proti usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 13. 11. 2018, č.j. 6 Pp 121/2018-16,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 13. 11. 2018, č.j. 6 Pp 121/2018-16 byla podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zamítnuta žádost odsouzeného Martina L [REDACTED] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen v trvání 4 měsíců trestním příkazem Okresního soudu v Benešově ze dne 22. 3. 2016, č.j. 2 T 23/2016-24 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Benešově ze dne 11. 12. 2017, č.j. 2 T 23/2016-53 a v trvání osmi měsíců, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 4. 5. 2017, č.j. 2 T 121/2016-78.
2. Proti tomuto usnesení podal odsouzený ihned po vyhlášení do protokolu stížnost, kterou následně písemně odůvodnil. V písemném odůvodnění stížnosti odsouzený uvádí, že mu byla vyčtena trestní minulost, kterou má již vyřešenou a to tím, že dlužné výživné má zaplacené a krátká doba trestu, kterou již má delší než polovinu trestu. Alkoholické nápoje nekonzumuje a až z toho důvodu, že se venku staral o svou nemocnou matku, která prodělala a prodělává rakovinu, což má doloženo zprávami. Také si našel pevný vztah se svou přítelkyní, která ho i nadále podporuje. Odsouzený si myslí, že bude na svobodě více prospěšný jak rodině, tak společnosti a chce ukázat, že se nemýlí. Má zajištěnu práci i bydlení s družkou. Ve výkonu trestu se chová slušně a to i v práci, kterou vykonává ve věznici na údržbě zedník. Koncem listopadu má slíbenou i první diferenciální skupinu. Následně odsouzený poukazuje na to, že první diferenční skupinu není možno získat v době šesti měsíců, které strávil ve věznici. Jeden měsíc byl na zařazovacím oddělení, kde se kázeňsky neodměňuje. Ne oddělení D je tudíž asi pět měsíců. Diferenční skupina se získává po šesti měsících. Dvě hodnotící období, které jedno trvá tři měsíce. Závěrem odsouzený uvádí, že neví, jak může soud přesvědčit o své nápravě, když je mu pokaždé vyčtena minulost, která se stala před dvěma lety.
3. Z podnětu včas a řádně podané stížnosti odsouzeného Martina L [REDACTED] krajský soud přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, i řízení předcházející a dospěl k závěru, že stížnost odsouzeného není důvodná.
4. V řízení, které předcházelo vynesení napadeného usnesení, krajský soud nezjistil žádné pochybení. K žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody si soud prvního stupně vyžádal hodnocení věznice na odsouzeného za dobu výkonu trestu odnětí svobody, opis rejstříku trestů, přílohové spisy a v průběhu veřejného zasedání byl odsouzený vyslechnut, rovněž byl vyslechnut vychovatel a v souladu s trestním řádem byly provedeny listinné důkazy. Soud prvního stupně si tak vytvořil dostatečný podklad pro náležité zhodnocení otázky, zda odsouzený splňuje všechny podmínky pro podmíněné propuštění.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Svěženová.

5. Aby žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění mohlo být vyhověno, musely by být současně, kromě výkonu zákonem požadované délky trestu, splněny dvě podmínky. První podmínkou je, že odsouzený svým chováním a plněním si svých povinností prokazuje polepšení a druhou podmínkou je záruka budoucího řádného života. Na podmíněné propuštění po výkonu zákonem požadované délky trestu není právní nárok. Obě výše uvedené podmínky pro vyhovění žádosti musí být splněny současně. Odsouzený musí jednak prokazovat polepšení a současně lze od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život (srov. např. rozh. Ústavního soudu IV. ÚS 3628/2012).
6. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že u odsouzeného zatím není splněna podmínka, že svým chováním a plněním si svých povinností prokazuje polepšení a rovněž, že není dána záruka budoucího řádného života. Z hodnocení Věznice Liberec vyplývá, že odsouzený Martin L. si své povinnosti a úkoly na oddíle plní. Aktivně se podílí na zajišťování úklidu a na běžném chodu oddílu. Jeho chování a jednání je na dobré úrovni. Je zařazen do druhé prostupné skupiny vnitřní diferenciací. Od 28. 8. 2018 je zařazen na vnitřním pracovišti režie VV Liberec jako zedník. Kázeňsky trestán nebyl. Za dobu výkonu trestu odnětí svobody byl celkem dvakrát kázeňsky odměněn. Ze závěru hodnocení věznice vyplývá, že predikce postpenitenciární perspektivy se jeví částečně otevřená, případná rizika recidivy jsou spojena s řešením náročnějších životních situací. Z hodnocení věznice a výsledku vychovatele vyplývá, že odsouzený svým chováním a plněním si svých povinností prokazuje polepšení. Je však třeba, aby odsouzený v nastoleném chování a plnění si svých povinností pokračoval i nadále, aby bylo postaveno na jisto, že se nejedná toliko o pouhou adaptaci na výkon trestu odnětí svobody, nýbrž že se skutečně jedná o prokázání polepšení tak, jak má na mysli ust. § 88 odst. 1 tr. zákoníku.
7. Soud prvního stupně dospěl ke správnému závěru, že odsouzený nesplňuje druhou podmínku pro podmíněné propuštění, což je záruka budoucího řádného života. V této souvislosti bylo povinností soudu prvního stupně zabývat se předchozím způsobem života odsouzeného. Z popisu rejstříku trestů vyplývá, že v letech 2003 až 2016 má odsouzený celkem 8 záznamů. K některým záznamům nelze přihlížet vzhledem k osvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení, resp. proto, že odsouzení podlehl amnestii Prezidenta ČR z 1. 1. 2013. Odsouzený páchal především trestné činy zanedbání povinné výživy a ohrožení pod vlivem návykové látky. Je zřejmé, že odsouzený má sklony k páčání úmyslné trestné činnosti. Nelze také přehlédnout, že odsouzený Martin L. nevyužil šance, která mu byla dána uložením alternativního trestu a to trestním příkazem Okresního soudu v Benešově ze dne 22. 3. 2016, č.j. 2 T 23/2016-24. Tímto trestním příkazem byl Martin L. odsouzen pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku. Současně mu byl uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 roků. Usnesením Okresního soudu v Benešově ze dne 11. 12. 2017, č.j. 2 T 23/2016-53 bylo rozhodnuto podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku, že odsouzený Martin L. vykoná trest odnětí svobody, uložený mu ve výměře 4 měsíců trestním příkazem Okresního soudu v Benešově ze dne 22. 3. 2016, č.j. 2 T 23/2016-24. V době, kdy odsouzený měl žít řádným životem, dopustil se shodné trestné činnosti, pro kterou byl odsouzen a znovu řídil motorové vozidlo pod vlivem alkoholu a naplnil tak skutkovou podstatu přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Protože nerespektoval ani uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, naplnil i skutkovou podstatu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, za což byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Benešově ze dne 30. 9. 2017, č.j. 1 T 140/2016-30 k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 3 let.
8. Dle názoru krajského soudu je třeba na odsouzeného působit ještě dalším výkonem trestu odnětí svobody. Je třeba, aby odsouzený i nadále pokračoval v nastoleném chování a plnění si svých

povinností a je třeba, aby dalším výkonem trestu odnětí svobody bylo minimalizováno riziko opakování trestné činnosti. Zatím nelze ve věci učinit spolehlivý závěr, že k nápravě odsouzeného postačí pouhá pohružka výkonem zbytku trestu odnětí svobody. Na správném závěru soudu prvního stupně nemůže nic změnit ani složitá rodinná situace odsouzeného Martina L. [REDACTED], která vyplývá z lékařských zpráv, týkajících se jeho matky.

9. Stížnost odsouzeného nebyla shledána důvodnou a byla tudíž podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Liberec 27. 11. 2018

JUDr. Zdeňka Mitošinková v.r.
předsedkyně senátu