

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. 11. 2018 v trestní věci

odsouzeného: **Martin L** [REDACTED], narozený [REDACTED] v **Jablonci nad Nisou**
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici v Liberci

takto:

Podle § 88 odst.1 písm.a) trestního zákoníku **se zamítá žádost** odsouzeného Martina L [REDACTED] o podmíněné propuštění z výkonu trestů odnětí svobody

1.

v trvání 4 (čtyř) měsíců uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Benešově z 22. 3. 2016, č.j.2T 23/2016-24, ve spojení s usnesením Okresního soudu v Benešově z 11. 12. 2017, č.j. 2T 23/2016-53

2.

v trvání 8 (osmi) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou z 4.5.2017, č.j. 2T 121/2016-78

Odůvodnění:

1. Odsouzený M.L [REDACTED] si podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu shora uvedených trestů. Svoji žádost odůvodnil poměrně podrobně a to tím, že si plní své pracovní povinnosti a chová se řádně. Ve veřejném zasedání dodal, že si našel přítelkyni a také se chce starat o nemocnou matku. Rovněž se vyjádřil i k jím páchané trestné činnosti, k neplacení výživného uvedl, že si myslel, že jej hradit nemusí a alkohol pil protože nezvládl rozchod s přítelkyní.

2. Podle § 88 odswst.1 písm.a) tr.zákoníku lze odsouzeného k nepodmíněnému trestu propustit po polovině jeho výkonu, pokud současně splní dva zákonné předpoklady. Prvním z nich je, že odsouzený během výkonu trestu prokázal snahu o nápravu a to především plněním si pracovních povinností. Odsouzený tento předpoklad podle názoru soudu nesplňuje. Po více jak 6 měsících ve výkonu trestu je stále zařazen do II.skupiny vnitřní diferenciaci, obdržel toliko dvě kázeňské odměny a prognóza je stále otevřená, co do dalšího života na svobodě. Problémem u něj je také nezvládání běžných životních situací. Odsouzený také nesplňuje druhý zákonný předpoklad pro podmíněné propuštění a tím je, že lze od něj očekávat v budoucnu vedení řádného života. Soud tento svůj závěr opírá o skutečnost, že odsouzený již byl celkem 8x trestán, poslední odsouzení stále v rejstříku trestů uvedeno není, byť byl odsouzen vždy za méně závažné trestné činy. Jedná se o recidivu, zejména trestného činu zanedbání povinné výživy a ohrožení pod vlivem návykové látky. V této věci pak vykonává dva tresty za celkem 3 úmyslné trestné činy, kdy trest ad 1) byl původně podmíněně odložen, ale této šance odsouzený nevyužil a znovu páchal různou trestnou činnost. Podle soudu od takovéto osobnosti nelze očekávat skutečně zlomovou změnu k lepšímu a to i s přihlédnutím k věku odsouzeného. Na závěr nelze než shrnout, že odsouzený zcela nesplňuje ani jeden ze dvou předpokladů pro podmíněné proutění, a proto byla jeho žádost zamítnuta jako nedůvodná.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho vyhlášení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočce Liberec prostřednictvím soudu podepsaného.

Liberec 13. listopadu 2018

Mgr. Richard Skýba v. r.
samosoudce