

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. 11. 2018 v trestní věci

odsouzeného: **Vladimír P** [REDACTED], narozený [REDACTED] v Praze
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Vazební věznici v Liberci

takto:

Podle § 88 odst.1 písm.a) trestního zákoníku **se zamítá žádost** odsouzeného Vladimíra P [REDACTED] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 51 (padesátjedna) měsíců uloženého rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 z 23. 1. 2018, č.j. 58T 121/2017-170

Odůvodnění:

1. Odsouzený V.P [REDACTED] si podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu shora uvedeného trestu. Svoji žádost odůvodnil stručně tím, že se údajně změnil ve výkonu trestu a chtěl by žít řádným životem, také kvůli své družce a matce. Ve veřejném zasedání tyto důvody několikrát zopakoval.

2. Podle § 88 odst.1 písm.a) tr.zákoníku lze odsouzeného k nepodmíněnému trestu odnětí vhod, y který již byl ve výkonu trestu odnětí svobody, podmíněně propustit po polovině jeho výkonu, pokud současně splní dva zákonné předpoklady. První z nich je, že během výkonu trestu prokázal snahu o nápravu, z pravidla také plněním pracovních povinností. Posudek z výkonu trestu je relativně pozitivní, byť obdržel pouze 3 kázeňské odměny. Nyní se odsouzený nachází na oddělení pro odsouzené s poruchou duševní a poruchou chování. Tento program absolvoval pouze částečně, protože jsou i závěry dílčí. K určitému posunu v jeho chování sice došlo a to i ve směru kontaktu s realitou. Hodnocení v podstatě neobsahuje žádnou prognózu, nicméně pozitivní vliv na něj může mít rodinné zázemí. Odsouzený ovšem nesplňuje ani v nejmenší druhý zákonný předpoklad pro podmíněné propuštění a tím je, že od něj lze očekávat, že v budoucnu povede řádný život. Soud pro tento závěr vychází z řady skutečností. Především je odsouzený již 9x trestaný, převážně za majetkovou trestnou činnost. Odsouzen byl již jako mladistvý za trestný čin krádeže podle § 247 odst.1,3 tr.zákona. Následovala opakovaná odsouzení i za zvlášť závažný trestný čin loupeže podle § 234 odst.1 tr.zákona, kdy mu byl uložen poměrně citelný nepodmíněný trest odnětí svobody. Z jeho výkonu byl podmíněně propuštěn, ale již ve zkušební době podmíněného propuštění začal páchat trestnou činnost v této věci. Zde lze konstatovat další negativum. V této věci spáchal 6 úmyslných trestných činů, celkem 26 útoky, a trestnou činnost páchal víc jak rok. Odsouzený podle tohoto výčtu vykazuje dlouhodobé až trvalé sklony k páchání trestné činnosti, kdy předchozí tresty, včetně trestů nepodmíněných, nevedly ke změně jeho chování a podle soudu od takovéto osobnosti nelze očekávat, že zásadním způsobem změní své chování a začne žít řádně, protože pouhé proklamace ze strany odsouzeného nejsou vzhledem k jeho osobnosti zárukou ničeho.

3. Závěrem lze shrnout, že odsouzený nesplňuje jeden ze dvou obligatorních předpokladů pro podmíněné propuštění, a soud proto jeho žádost zamítl jako zcela neodůvodněnou, jak je uvedeno shora, ve výroku usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho vyhlášení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočce Liberec prostřednictvím soudu podepsaného.

Liberec 13. listopadu 2018

Mgr. Richard Skýba v. r.
samosoudce