



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl soudkyní JUDr. Helenou Špráchalovou ve věci péče o nezl. děti M■■■■, nar. ■■■■■, a V■■■■, nar. ■■■■■, H■■■■, zastoupené kolizním opatrovníkem Magistrátem města Liberec, děti Zdeňka H■■■■, nar. ■■■■■, OSVČ, bytem ■■■■■ a Marie H■■■■, nar. ■■■■■, dámské krejčové, bytem tamtéž, o úpravu práv a povinností rodičů k nezletilým dětem pro dobu po rozvodu, t a k t o :

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezl. děti M■■■■ a V■■■■ se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do výchovy a výživy matky.

Otec se zavazuje platit na ně výživné ve výši 3.500 Kč měsíčně pro nezl. M■■■■ a 3.500 Kč pro nezl. V■■■■, vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka požádala soud o úpravu práv a povinností rodičů k nezletilým dětem pro dobu po rozvodu, rodiče společně nežijí, je podáván návrh na rozvod.

Z výpovědi otce bylo zjištěno, že se rodiče na všem dohodli, otec má ještě vyživovací povinnost k nezletilému synovi M■■■■, nar. asi v roce ■■■■■ na kterého platí 650 Kč měsíčně. Je schopen si vydělat asi 20.000 Kč měsíčně, vlastní 3 auta, podniká v oboru automechanik. Auta vždy chvíli provozuje a pak prodá. Jiný majetek nemá.

Z výpovědi matky bylo zjištěno, že bydlí v bytě v osobním vlastnictví, nemá jinou vyživovací povinnost, M■■■■ chodí do 4. třídy, V■■■■ do školky. M■■■■ chodí na keramiku, kde se platí 700 Kč za ½ roku, jinak mají děti běžné potřeby. Matka jiný majetek nemá. Rodiče se dohodli na styku.

Podle zprávy opatrovníka rodiče žijí v panelovém domě v bytě o velikosti 2+1, kde jsou podmínky pro výchovu dětí. Opatrovník doporučil návrhu vyhovět, případně schválit dohodu rodičů.

Ze zprávy zaměstnavatele matky byl zjištěn průměrný čistý měsíční příjem 7.184 Kč, otec daňové přiznání nedoložil.

Podle § 26 odst.1 zákona o rodině před rozhodnutím, kterým se rozvádí manželství rodičů nezl. dítěte, upraví soud jejich práva a povinnosti k dítěti pro dobu po rozvodu, zejména určí, komu bude dítě svěřeno do výchovy a jak má každý z rodičů přispívat na jeho výživu. Podle odst.3 téhož zákona, ustanovení rozhodnutí o úpravě výkonu rodičovské zodpovědnosti může být nahrazeno dohodou rodičů, která ke své platnosti potřebuje schválení soudu.

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že rodiče společně nežijí, otec platí dohodnuté výživné 7.000 Kč měsíčně na obě děti. Rodiče jsou schopni se dohodnout na úpravě styku i o majetku a bydlení. Otec má jednu další vyživovací povinnost, matka jinou vyživovací povinnost nemá. Potřeby dětí jsou běžné. U rodičů nebyl zjištěn majetek, který by mohl mít vliv na výši vyživovací povinnosti, rodina bydlí v bytě, který je v matčině osobním vlastnictví.

Rodiče se dohodli na tom, že děti budou pro dobu po rozvodu v péči matky, dohodli se i na výši výživného, soud jejich dohodu schválil, neboť tato dohoda nepochybně odpovídá zájmům dětí, výživné je v souladu se zjištěnými výdělkovými schopnostmi a možnostmi obou rodičů, věkem a potřebami dětí, počtem vyživovacích povinností obou rodičů i majetkovými poměry rodičů podle ustanovení § 85 odst.2 a § 96 odst. 1 zákona o rodině, když u otce soud vycházel z částky jím uvedené.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 146 odst. 1, písm. a) o.s.ř. s přihlédnutím k tomu, že nebyly zjištěny skutečnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly.

*P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Liberci písemně, trojmo, pokud se účastníci předem do protokolu nevzdali práva odvolání.
Při nesplnění stanovené povinnosti lze žádat soudní výkon rozhodnutí.*

V Liberci dne 18. června 2008

JUDr. Helena Špráchalová, v.r.
Soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Lucie Erbenová